

KÚRIA

Bfv.II.1565/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év május hó 16. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t é t :

Az ittas járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Városi Bíróság 16.Be.1344/2012/2. számú ítéletét megváltoztatja:

a terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás és pártfogó felügyeletet mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 3.000.- (Háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Szegedi Városi Bíróság 2012. június hó 19. napján kihirdetett 16.Be.1344/2012/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki járművezetés ittas állapotban vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés). Ezért 2 évre próbára bocsátotta és elrendelte pártfogó felügyeletét azzal, hogy a terhelt köteles a lakhelye szerint illetékes önkormányzatnál közmunkára jelentkezni, továbbá részt venni képzésben, általános iskolai tanulmányai befejezése érdekében. A bíróság a terheltet 1 évre a segédmotoros kerékpár

vezetésétől is eltiltotta.

A megállapított tényállás lényege szerint a terhelt, az általa vezetett, de Sz. M. tulajdonát képező segédmotoros kerékpárral – melynek utasa volt K. L.–, úgy közlekedett a közúti forgalomban M. irányából K. felé, hogy vérében a korábban elfogyasztott szeszes italtól 0,9-1,0 ezrelék véralkohol volt, mely enyhe alkoholos befolyásoltságot eredményezett. A terhelt az ittasságából eredő figyelmetlensége miatt a jobb oldali füves útpadkára lehaladt, azon továbbhaladva elakadt, melynek következtében a terhelt és utasa leestek a járműről.

A baleset következtében mindketten 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedtek. A terhelt a segédmotoros kerékpár vezetésére engedéllyel nem rendelkezett.

Az ítélet 2012. június hó 19. napján jogerőre emelkedett.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Csongrád Megyei Főügyészség 6. B. 4277/2012. szám alatt a terhelt javára a Be. 417. § (1) bekezdés II/a. pont alapján a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontban írt okból nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság törvénysértően alkalmazott büntetést és intézkedést egyidejűleg.

A főügyészség ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg a bíróság határozatát, a próbára bocsátásra és ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség Bf.3022/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A Kúria a Be. 420. § (1) bekezdés és 424. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség képviselője az átiratukban foglaltakkal egyező tartalommal szólalt fel. A terhelt védője a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyetértett.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból (Be. 423. § (4) és (5) bekezdés) bírálta felül.

Ennek eredményeként a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki,

vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az ügyész ilyen törvénysértő intézkedésre és büntetés kiszabására hivatkozott, amikor azt állította, hogy a jogerős határozatot hozó bíróság büntető anyagi jogszabályt sértett, amikor a terhelttel szemben próbára bocsátás intézkedést és ezzel egyidejűleg járművezetéstől eltiltás büntetést alkalmazott.

A Btk. 38. § (1) bekezdés határozza meg a büntetéseket, melyek közül az egyik az e) pontban megjelölt járművezetéstől eltiltás. A (3) és (4) bekezdésben írtak szerint a járművezetéstől eltiltás büntetés más büntetés mellett is kiszabható.

A Btk. 70. §-a határozza meg az intézkedési nemeket, melynek 2. pontja jelöli meg a próbára bocsátást. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés 1-3. pontjában felsorolt intézkedések önállóan büntetés helyett alkalmazhatók.

A fenti két jogszabályhely összevetéséből megállapítható, hogy a jogerős határozatot hozó Szegedi Városi Bíróság a büntető anyagi jog szabályait megsértve alkalmazott a járművezetéstől eltiltás büntetés mellett próbára bocsátás intézkedést, mert a próbára bocsátás kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható.

Erre figyelemmel a Kúria a Szegedi Városi Bíróság 16.Be.1344/2012/2. számú ítéletét - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján - megváltoztatta és hozott a törvénynek megfelelő határozatot. Ennek keretében a büntetési célok elérése érdekében a terhelttel szemben a próbára bocsátásra és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzte és az elkövetett cselekményért a járművezetéstől eltiltást tekintette kiszabottnak.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A Be. 418. § (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416.§ (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. év május hó 16.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Lászlóné Dr. Verebélyi
Edina s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*tisztviselő
Bné*