

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Mfv.II.10.116/2019/7.

**A tanács tagjai:** Dr. Stark Marianna a tanács elnöke  
Dr. Tánczos Rita előadó bíró  
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

**A felperes:** felperes

**Az alperes:** ... Önkormányzati Hivatal

**Az alperes képviselője:** Dr. Czakó Károlyné dr. Ladányi Ilona ügyvéd

**A per tárgya:** helyettesítési díj megfizetése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:**

Miskolci Törvényszék 1.Mf.21.387/2018/4.

**Az elsőfokú bíróság határozata:**

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.M.482/2016/33.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Miskolci Törvényszék 1.Mf.21.387/2018/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 292.900.-  
(kétszázkilencvenkétezer-kilencszáz) forint felülvizsgálati  
eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A tényállás**

- [1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a felperes 2006. június 1-jétől 2012. szeptember 30-ig állt közszolgálati jogviszonyban az alperes jogelődjénél ... Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, ahol jegyző munkakört töltött be. A jogelődnél **F.I.** 1981-től 2008. április 1-jéig állt alkalmazásban, majd jogviszonya nyugdíjazására figyelemmel szűnt meg. Munkaköri feladatai közé tartozott a szabálysértési ügyek intézése is. Nyugdíjazását követően feladatait szétosztották és 2008. május 1-jétől a szabálysértésekkel kapcsolatos érdemi munkát a felperes végezte. Ennek körében tárgyalásokat és meghallgatásokat tartott, határozatokat hozott és tartotta a kapcsolatot az ügyészséggel. Az alperes jogelődjénél a helyettesítési díj mértékét megállapító szabályzat nem volt, és a felperes számára a szabálysértési ügyek intézéséért nem folyósítottak helyettesítési díjat.
- [2] A felperes 2014. január 27-én ... Önkormányzat Képviselő-

testületéhez és polgármesteréhez fordult mivel a szabálysértési ügyek intézésével kapcsolatos álláshelyet nem töltötték be, s ezt a munkát is a felperes végezte, helyettesítési díjat igényelt, ez azonban nem járt eredménnyel.

#### **A felperes keresete az alperes ellenkérelme**

- [3] A felperes keresetében 2011. február 1-jétől 2012. augusztus 31-ig terjedő időszakra 2.971.280.- forint helyettesítési díj és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Előadta, hogy mind a korábban hatályban volt köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.), mind a később hatályos közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) rendelkezései szerint helyettesítési díj illeti meg, mivel a megjelölt időszakban a betöltetlen szabálysértési ügyintézői munkakörbe tartozó feladatokat a saját feladatai mellett látta el. Hivatkozott arra, hogy 2014. január 27-én kelt beadványában megkísérelte igénye érvényesítését, mellyel az elévülési időt megszakította. A helyettesítési díj mértékét az illetménye 40%-ában határozta meg.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását és a felperes költségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint nem a felperes, hanem mások végezték korábban a szabálysértési ügyintéző által ellátott feladatokat. A nyugdíjba távozott **F.I.** munkaköre nem volt betöltetlen, feladatait **L.K.I.** látta el a továbbiakban. Vitatta a felperes által igényelt helyettesítési díj mértékét is.

#### **Az első- és másodfokú bíróság ítélete**

- [5] A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 9.M.482/2016/33. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek a 2011. február 1-jétől 2012. augusztus 31-ig terjedő időszakra 2.929.040.- forint helyettesítési díjat, valamint késedelmi kamatát, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest 2.940.- forint állam által előlegezett részki költség megfizetésére. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapítható volt, hogy a felperes **F.I.** nyugdíjba vonulását követően saját jegyzői munkaköre betöltése mellett részben ellátta a szabálysértési ügyintézői munkakörbe tartozó feladatokat, így őt helyettesítési díj illeti meg. Annak mértékét az elvégzett feladatokra figyelemmel a felperes illetménye 40%-ában állapította meg.
- [6] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Miskolci Törvényszék 1.Mf.21.387/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részében helybenhagyta azzal, hogy a fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli. A per iratanyaga alapján megállapította, hogy az alperes az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozata szerint nem vitatta azt a felperesi állítást, hogy a szabálysértési ügyekben a határozatokat a felperes hozta. A perben a tanúk bizonyították, hogy a korábban **F.I.** által ellátott szabálysértési ügyek kapcsán

végzett tevékenység túlnyomó részét a felperes végezte, miután **F.I.** jogviszonya megszűnt. E feladatok nem tartoztak a felperes, mint jegyző feladatkörébe, azt a korábbi feladatai ellátása mellett látta el a továbbiakban. A törvényszék kifejtette, hogy az alperes bárminemű szabálysértési ügyintézői munkakört érintő átszervezésre nem hivatkozott, illetve annak megtörténtét nem bizonyította. Bár az alperesnél nem volt helyettesítési szabályzat, az elsőfokú bíróság a helyettesítési díj összegét a jogszabály által biztosított 25-50%-os mértéken belül helyesen állapította meg.

#### **A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem**

- [7] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria azt változtassa meg, a felperes keresetét utasítsa el és marasztalja a peres eljárás költségében, mivel az sérti a Ktv. 49/B. § (1) és (2) bekezdését, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. §-ában, illetve Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. §-ában foglaltakat. Vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy **F.I.** nyugdíjba vonulása után a szabálysértési ügyeket Fodor Albert akkori polgármester osztotta szét a dolgozók között. Ezzel szemben a bizonyítás anyagából azt látta megállapíthatónak, hogy a szabálysértési iratokat a jegyző osztotta szét a Polgármesteri Hivatal munkatársai és saját maga között. Ugyancsak megalapozatlannak tartotta azt az állítást, hogy a felperes helyettesként, betöltetlen munkakörbe tartozó feladatként, többletmunkaként látta el ezt a tevékenységet. Érvelése szerint **F.I.** álláshelye megszüntetésre került, helyette nem vettek fel senkit és mindezt a minisztérium felé jelezték. Nem volt tehát olyan álláshely, amelyet helyettesíteni kellett volna. Ennek megfelelően érvelése szerint nem valósult meg a Kttv. 49/B. § (1) és (2) bekezdésében foglalt azon előírás, miszerint a köztisztviselőt abban az esetben illeti meg helyettesítési díj, ha a munkáltató intézkedése alapján munkakörébe nem tartozó munkát végez vagy többletfeladatként betöltetlen munkakört lát el.
- [8] A felperes nem a munkáltató intézkedése alapján látta el a feladatokat, hanem mint a Polgármesteri Hivatal vezetője, illetve rajta kívül bizonyos részfeladatokat más is végzett. A Mötv. 81. §-a megfelelő értelmezésével a jegyző, mint a Polgármesteri Hivatal vezetője és a hivatal dolgozói felett munkáltatói jogokat gyakorló személy utasítási jogánál fogva döntött a szabálysértési ügyek szétosztásáról úgy, hogy egyes részfeladatokat maga is elvégzett.
- [9] A Ktv. 49/B. §-a szerint helyettesítési díjat a munkavégzésben bármilyen okból akadályozott személy helyetti munkavégzés esetén kell fizetni, a perbeli esetben azonban **F.I.** álláshelye megszűnt, az ilyen megszűnt álláshellyel összefüggésben pedig a helyettesítés fogalmilag kizárt. Az Mötv. 81. §-a a jegyző hatáskörébe utalja az önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben való döntést. Ennek megfelelően nem helyettesként végezte tevékenységét a

felperes.

- [10] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn. Érvelése szerint iratellenesen állította az alperes, hogy a helyettesített álláshely megszüntetésre került volna, ezzel kapcsolatos bizonyítékot nem csatolt. Az álláshely megszüntetése a képviselő-testület hatáskörébe tartozott, ilyen döntést azonban nem hoztak és arra a perben az alperes sem hivatkozott. Vitatta azt az alperesi állítást is, hogy ha valamely hatáskör címzettje a jegyző, akkor azokat az ügyeket a jegyzőknek kell személyesen végeznie, mindez ugyanis a hivatali munkát ellehetetlenítené.

#### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [12] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek akkor tesz eleget a fél, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Ha fél a felülvizsgálati kérelemben több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell a fenti tartalmi követelményekkel (1/2016.(II.15.) PK vélemény 3. és 4. pont).
- [13] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok a bizonyítás anyagával ellentétes, lényeges tényállásbeli megállapítást tettek, helytelenül rögzítették több esetben a tényállást, ezzel kapcsolatban azonban megsértett jogszabályhelyet (Pp. 206. § (1) bekezdés) nem jelölt meg, így a felülvizsgálati eljárás keretén belül a tényállás felülvizsgálatára nem volt mód, és az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által helyesnek tartott tényállást tekintette a felülvizsgálat alapjául.
- [14] Az alperes felülvizsgálati kérelmében azt is sérelmezte, hogy a Ktv. 49/B. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak nem valósultak meg a perbeli esetben, ennek ellenére került sor a felperes számára a helyettesítési díj megállapítására.
- [15] A 2012. január 29-ig hatályban volt Ktv. 49. § (1) bekezdése szerint, ha a köztisztviselő a munkáltató intézkedése alapján a munkakörébe nem tartozó munkát végez, és az eredeti munkakörét is ellátja, illetményen felül külön díjazás (helyettesítési díj) is megilleti. Ennek mértékét a helyettesítő köztisztviselő illetményének 25-50%-ában határozta meg.
- [16] A perbeli esetben a meghallgatott tanúk a felperes állításával egyezően adták elő, hogy a felperes **F.I.** nyugdíjba vonulását

követően végezte a szabálysértési ügyekkel kapcsolatos érdemi tevékenységet. Az alperes állításával ellentétben Fodor **A.D.** egykori polgármester tanúvallomásában érdemben nem tudott nyilatkozni az adott időszak vonatkozásában, nem emlékezett arra, hogy a szabálysértési ügyek intézése miként történt **F.I.** nyugdíjba vonulását követően, nem emlékezett arra sem, hogy mi történt az adott álláshellyel. Ennek megfelelően nem állapítható meg az, hogy a felperes nem a munkáltató intézkedésére tekintettel végezte a saját munkaköri feladatai mellett a szabálysértési ügyintézői feladatokat. Önmagában az a körülmény, hogy az ezzel összefüggő egyes adminisztrációs tevékenységet más köztisztviselő látta el, nem zárja ki azt, hogy az érdemi ügyintézői tevékenységet - mely a szabálysértési ügyintézői munka túlnyomó részét képezi - 2008. május 1-jétől a felperes végezte.

- [17] A Möt. 81. § (3) bekezdése a jegyző feladatkörébe sorolja a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben való döntést is, ez azonban nem értelmezhető akként, hogy egy polgármesteri hivatalban valamennyi hatósági ügyet a jegyzőnek kellene végeznie. Amennyiben erre a feladatra a hivatal önálló ügyintézőket alkalmaz, úgy az ő feladatkörükbe tartozik az adott hatósági ügyek intézése.
- [18] Helytállónan állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy az alperes az eljárás során nem állította és nem bizonyította, hogy a perrel érintett időszakban olyan átszervezés történt az alperesnél, amely a szabálysértési ügyintézői munkakört érintette. A felülvizsgálati kérelmében is csupán ezzel kapcsolatos nyilatkozatot tett, nem jelölte meg azonban, hogy a per iratanyagában mely bizonyíték támasztja alá ezen állítását.
- [19] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### **Záró rész**

- [20] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján személyes illetékmentességet élvez, ezért a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [21] A felperesnek a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban igazolt költsége nem merült fel, ezért a Kúriának e kérdésben nem kellett döntenie.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2019. október 30.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró