

**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.I.10.479/2015/4.

A tanács tagjai: Dr. Tallián Blanka a tanács elnöke
Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna
előadó bíró
Dr. Hajdu Edit bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Druckerné dr. Szabó Márta ügyvéd

Az alperes :

Az alperes képviselője: Dr. Farkas László Pál ügyvéd

A per tárgya: munkaviszony jogellenes megszüntetésének
megállapítása és
jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék
7.Mf.680.033/2015/9.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság
24.M.2763/2013/17.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.033/2015/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt napon belül - 20.000 (húszezer) forint és 5.400 (ötezer-négyszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 210.000 (kettőszáztízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ezen ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2006. június 6-ától állt az alperes alkalmazásában fejlesztő mérnök munkakörben. Jogviszonyát az alperes 2013. április 26-án kelt azonnali hatályú felmondásával szüntette meg. Ennek indokolása szerint a felperes résztulajdonában álló és az ügyvezetése alatt működő M. Kft. a L.G.M. Zrt. által kiírt pályázaton az alperes konkurenseként részt vett, ezzel a munkáltató jogos gazdasági érdekét veszélyeztette. A cselekmény a pályázati eredmény kihirdetését követően a konkurens cég adatainak megismerését, a tulajdonosi kör feltárását, és az ügyvezetője személyének ellenőrzését követően vált ismertté.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperesi a kereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy az alperes elmulasztotta az azonnali hatályú felmondás közlésére nyitvaálló tizenöt napos szubjektív határidőt, mert már 2013. március 21-én tudomást szerzett az ügyvezető a munkáltatói intézkedésben rögzítettekről. Ezért a jogviszony megszüntetése jogellenesen történt.
- [3] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hivatkozása szerint 2013. április 18-án szerzett tudomást valamennyi olyan adatról, amely az intézkedését megalapozottá tette. Ehhez képest pedig határidőben élt az azonnali hatályú felmondás jogával.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.M.2763/2013/17. számú ítéletével a felperes keresetének részben helyt adott, és az azonnali hatályú felmondás jogellenességét állapította meg. Döntött a perköltség, valamint az illetékfizetési kötelezettség tárgyában.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítélete szerint az azonnali hatályú felmondást megalapozó kötelezettségszegésről az alperes 2013. március 21-én tudomást szerzett. A törvényes képviselője a személyes meghallgatása során maga is elismerte, hogy a felperessel a projektről ekkor folytatta az első telefonbeszélgetést, és azt sem tagadta, hogy a felperes olyan nyilatkozatot tett, miszerint „ezt

mi fogjuk elvinni".

- [6] Az alperes törvényes képviselője nem hivatkozhatott a perben eredménnyel arra, hogy azért volt szükséges további vizsgálat lefolytatása, mert a felperes közlése nem jelentett a számára bizonyosságot arra nézve, hogy valóban a cég, vagy a felperes személyesen tett ellenajánlatot az alperessel szemben. Ennek ellenkezője következik azonban az általa írt e-mailból, amely önmagában alkalmas lenne a tudomásszerzés kezdő időpontjának megállapítására.
- [7] Az alperes elismerte, hogy a L. Zrt-nél működő belső informátor 2013. április 12-én tájékoztatta őket arról, hogy a pályázaton a M. Kft. nyert, ettől az időponttól kezdve a bíróság álláspontja szerint a munkáltatói jogkör gyakorlójának biztosan tudomása volt arról, hogy a pályázatot egy olyan konkurens cég nyerte, amelynek tulajdonosi köre részben az alperes alkalmazásban áll. Nem lehetett kétsége, hogy a M. Kft-ben a felperesnek érdekeltsége van.
- [8] Nem irányadó a jogvita eldöntése szempontjából, hogy az ügyvezető az azonnali hatályú felmondás kiadásával azért késlekedett, mert a cég másik tulajdonosa, S.P. külföldön tartózkodott. Az alperesnél az ügyvezető volt a munkáltatói jogkör gyakorlója.
- [9] A bíróság álláspontja szerint az alperes elmulasztotta az azonnali hatályú felmondás kiadására nyitvaálló tizenöt napos szubjektív határidőt, ezért az intézkedése elkésett.
- [10] Az alperes fellebbezést, a felperes csatlakozó fellebbezést nyújtott be. Ez utóbbit a másodfokon eljáró bíróság hivatalból elutasította.
- [11] A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.033/2015/9. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest első- és másodfokú, áfát is tartalmazó perköltség viselésére.
- [12] A másodfokú bíróság ítélete szerint a felperes 2013. március 21-én telefonon azt közölte a felettesével (az alperes ügyvezetőjével), hogy a L. Zrt. pályázatát ők nyerik meg. Az alperes ügyvezetője ekkor e-mailben tájékoztatta valamennyi munkavállalóját, hogy ez ügyben vizsgálatot fog lefolytatni. Az alperes 2013. április 2-án újabb ajánlatot küldött a L. Zrt. részére, és 2013. április 8. volt az a nap, amikor hivatalosan tudomást szerzett arról, hogy nem ő nyerte el a pályázatot. Informális úton 2013. április 12-én jutott az ügyvezető tudomására, hogy a pályázat nyertese a M. Kft. Ezt követően vette fel a kapcsolatot a könyvelőjével, aki szóban 2013. április 14-én tájékoztatta ezen cég tulajdonosi köréről és egyéb céadatairól. Az erre vonatkozó iratokat pedig 2013. április 18-án továbbította írásban az ügyvezető részére. Az alperes az azonnali hatályú felmondást 2013. április 26-án bocsátotta ki, és április 29-én postázta a felperes részére.
- [13] A munkáltató eljárása abban az esetben eredményezheti a felmondás jogellenességét, ha indokolatlanul késlekedik, vagy teljesen

nyilvánvaló tények ellenére folytat további vizsgálatot. A konkrét ügyben azonban ilyen feltételek nem álltak fenn. Az alperes a vizsgálat lefolytatását követően élt az azonnali hatályú felmondás jogával, amely nem késett el.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [14] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a másodfokú bíróság ítéletének „megváltoztatását”, és az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezése mellett a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését indítványozta. Jogszabálysértésként az Mt. 78. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Pp. 163. §-ának (1) bekezdését, és 164. §-ának (1) bekezdését jelölte meg.
- [15] Mindkét fokon eljáró bíróság megállapította, hogy azon magatartásról, amelyet a munkáltató a felperes terhére rótt, az ügyvezető 2013. március 21-én tudomást szerzett. Az Mt. 78. §-ának (2) bekezdése szerint ekkortól kell számítani az azonnali hatályú felmondásra nyitvaálló határidőt, mert az Mt. 78. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségszegésről a felperes ekkor tájékoztatta az alperest.
- [16] Az alperes ugyanezen a napon kizárólag a felperes munkavégzését függesztette fel, ekkortól kezdődően nem léphetett be a munkahelyére, és megszűnt minden elektronikus összeköttetés is közöttük.
- [17] Nem mérlegelte, és figyelmen kívül hagyta a másodfokú bíróság azt a tényt, hogy a felperes az elsőfokú eljárás során felmutatta a pályázat útján elnyert munkára irányuló szerződést, amely a M. Kft. és a L. Zrt. között 2013. március 29-én jött létre. Ehhez képest nincs jelentősége annak, hogy az alperes 2013. április 2-án módosította az ajánlatát.
- [18] Tényként fogadta el a másodfokú bíróság azt az alperesi állítást, hogy 2013. április 12-én informális úton szerzett tudomást arról, hogy a pályázatot a M. Kft. nyerte. Ez csupán az alperes állítása, amit semmivel sem bizonyított.
- [19] Értelmezhetetlen a másodfokú bíróság tényállásának az a része, miszerint 2013. április 14-én jutott az alperes minden információ birtokába. A bizonyítékokat okszerűen összevetve és mérlegelve nem lehet a másodfokú bíróság által megállapítottakra következtetni.
- [20] Az azonnali hatályú felmondás joga gyakorlásának kezdő időpontja az Mt. 78. § (1) bekezdése szerint nem a kötelezettségszegés, hanem az arról való tudomásszerzés. Nem attól a naptól kell számítani a határidőt, amikor a M. Kft. a pályázaton ténylegesen nyert, vagy amikor a szerződést aláírta, illetve arról az alperes tudomást szerzett, hanem onnan, amikor ennek lehetőségéről értesült. A másodfokú bíróság ítélete az Mt. 78. § (1), (2) bekezdésébe, a megállapított tényállása pedig a Pp. 164. § (1) bekezdésébe ütközik, és ezért jogszabálysértő.
- [21] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet

hatályában való fenntartására irányult a felperes perköltség fizetésre kötelezése mellett.

- [22] Hivatkozása szerint az azonnali hatályú felmondás kibocsátására csak azt követően kerülhetett sor, hogy az alperes mint munkáltató számára teljes bizonyossággal kiderült, miszerint a munkavállalója visszaélt a bizalmával, a pályázaton konkurensként indult, és a birtokában lévő információk segítségével azt meg is nyerte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [23] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [24] A Pp. 275. §-ának (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Pp. 272. §-ának (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati kérelemben kell megjelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá azt is elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A felülvizsgálati kérelem önálló jogorvoslati kérelem, ezért az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések voltak vizsgálat tárgyává tehetőek.
- [25] A felperes felülvizsgálati kérelme jogszabálysértésként az Mt. 78. §-ának (1) és (2) bekezdését jelölte meg, valamint a Pp. 163. § (1) bekezdésében, és 164. § (1) bekezdésében foglaltakat. Arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság téves jogi álláspontot foglalt el a felperes terhére rótt magatartásról való tudomásszerzés időpontját illetően.
- [26] A felperes a felülvizsgálati kérelmében tartalmilag utalt ugyan a bizonyítékok téves mérlegelésére, azonban a Pp. 206. §-ának (1) bekezdését, és a Pp. 221. § (1) bekezdését mint megsértett jogszabályhelyet nem jelölte meg. Így nem volt mód a megállapított tényállás felülbírálatára, a határidő számítás körében figyelemmel arra, hogy a felperes az eljárás során kizárólag ezt sérelmezte, a munkáltatói intézkedés indokait nem vitatta.
- [27] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott, és a bizonyítási eljárásra vonatkozó Pp. 163. § és 164. §-a kizárólag a bizonyítási teher tekintetében tartalmaz rendelkezéseket, a beszerzett adatok értékelését illetően a Pp. 206. §-a ad eligazítást. A felperes ennek megsértését tartalmilag állította, de a jogszabályhely pontos megjelölése a felülvizsgálati kérelméből hiányzik, így az nem felel meg a Pp. 272. § (2) bekezdésben foglaltaknak.
- [28] A kifejtettek alapján a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján.

Zárórész

- [29] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperes perköltség fizetési kötelezettsége a Pp. 78. §-ának (1) bekezdésén alapul.
- [30] A felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel az eljárási illetéket az állam fizeti az adott ügyben irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-a alapján.
- [31] A felülvizsgálati kérelem elbírálására a Pp. 274. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül került sor.

Budapest, 2016. március 23.

**Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, dr. Mészárosné dr. Szabó
Zsuzsanna s.k. előadó bíró,
dr. Hajdu Edit s.k. bíró**

A kiadmány hitelével:
Nné
tisztviselő