

KÚRIA

Bfv.III.299/2014/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. évi szeptember hó 25. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság büntette miatt fiataalkorú I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által fiataalkorú I. rendű terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Encsi Járásbíróság 8.Fk.161/2013/7. számú ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében a büntetés kiszabására vonatkozó részében megváltoztatja annyiban, hogy a közügyektől eltiltását mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot e terheltet érintően hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Encsi Járásbíróság mint fiataalkorúak bírósága a 2013. október 8. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 8.Fk.161/2013/7. számú ítéletével fiataalkorú I. rendű terheltet, mint társtetteset bűnösnek mondta ki garázdaság büntetéseben [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], s ezért őt hat hónap fiataalkorúak fogházára és egy év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá elrendelte az Encsi Városi Bíróság 2012. június 27. napján jogerős 2.Bkf.317/2011/16. számú ítéletével kiszabott hat hónap - végrehajtásában egy év hat hónap próbaidőre felfüggesztett - fiataalkorúak fogháza büntetésének végrehajtását is.

A jogerős ügydöntő határozat ellen fiataalkorú I. rendű terhelt javára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. §-a (1) bekezdés b) pontjának második fordulatában megjelölt okból.

Álláspontja szerint a járásbíróság megsértette az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) 115. §-át, amikor az egy évet meg nem haladó tartamú szabadságvesztésre ítélt fiataalkorú I. rendű terheltet mellékbüntetésül eltiltotta a közügyek gyakorlásától. Azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az I. rendű terhelt tekintetében a jogerős ügydöntő határozatot változtassa meg, és a közügyektől eltiltás mellőzésével hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és az I. rendű terhelt tekintetében a közügyektől eltiltás mellőzését, egyebekben a jogerős határozat hatályában fenntartását indítványozta (Fk.BF.214/2014. szám).

A Kúria a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdésében írtak szerint tanácsulésen bírálta el, és a Be. 423. § (2), (4) és (5) bekezdésében meghatározott terjedelemben lefolytatott felülbírálat eredményeként feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést [Be. 416. § (1) bek. c) pont] nem észlelt. Érdemében pedig a felülvizsgálati indítványt megalapozottnak találta.

A főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulatában meghatározott felülvizsgálati okra, a büntetés kiszabására vonatkozó kötelező anyagi jogi szabály megsértésére hivatkozott, amikor azt állította, hogy a jogerős határozatot hozó bíróság a fiataalkorú terhelttel szemben a törvényi feltételek hiányában alkalmazott közügyektől eltiltás mellékbüntetést.

A járásbíróság a büntető törvény 2. §-ának az időbeli hatályra vonatkozó rendelkezéseit helyesen alkalmazva a fiataalkorú terhelt büntetőjogi felelősségének az elbírálásakor - a főszabály szerint - az elkövetéskor hatályos büntető anyagi jogi szabály alapján járt el. Ezért a cselekmény elkövetése idején (2012. augusztus 31.) hatályos régi Btk. szabályainak az alapulvételével kell állást foglalni a kifogásolt anyagi jogi rendelkezés törvényességének a kérdésében.

A régi Btk. 62. §-ának (1) bekezdése értelmében azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó, (vagy részben felfüggesztett) szabadságvesztésre ítélnék és méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, a közügyek gyakorlásától el kell tiltani.

A Btk. 107. §-ának (2) bekezdése értelmében a büntető törvény rendelkezéseit, így a régi Btk. 62. §-t is a fiatalkorú terhelt esetében a Btk. VII. Fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az e Fejezetbe illesztett Btk. 115. §-ában írt szabály szerint fiatalkorút csak egy évet meghaladó szabadságvesztés kiszabása esetén lehet a közügyektől eltiltani.

A fiatalkorú közügyektől eltiltásának e szabályozása egyébként a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvényben (2012. évi C. törvény) sem változott.

Az indítvánnyal érintett ügyben tehát a hat hónap fiatalkorúak fogháza büntetés kiszabása mellett a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabásának a fenti különös törvényi feltételei nem álltak fenn. Mivel a szabadságvesztés tartama az egy évet nem haladta meg, a mellékbüntetés kiszabása a büntető anyagi jogi szabály megsértése miatt törvénysértő.

Ezért a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a járásbíróság ítéletét fiatalkorú I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta és a közügyektől eltiltást kiszabó rendelkezést mellőzte. Egyebekben pedig az ítéletet hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2014. szeptember 25.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Dr. Belegi József s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok
BÉ