

KÚRIA

Bfv.III.1.191/2013/7.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. évi február hó 25. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A testi sértés vétsége és más bűncselekmény miatt az fk. terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kiskunhalasi Városi Bíróság, mint fiataalkorúak bírósága 9.Bk.1889/2012/3. számú végzésének próbára bocsátást alkalmazó rendelkezését annyiban változtatja meg, hogy a próbaidő tartamát 2 (kettő) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kiskunhalasi Városi Bíróság, mint fiataalkorúak bírósága 2012. július 11-én kelt, és 2012. július 31-én jogerőre emelkedett 9.Bk.1889/2012/3. számú, tárgyalás mellőzésével hozott végzésével az fk. terheltet testi sértés vétsége [Btk. 170. § (1) bekezdés] és garázdaság vétsége [Btk. 271. § (1) bekezdés] miatt 3 évre próbára bocsátotta, és megállapította, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

Az eljáró bíróság a Be. 547. § (4) bekezdése alapján indokolt határozata szerint - egyebek mellett - a Btk. 107. §-át és a 117. § (1) és (2) bekezdését alkalmazta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból, a támadott határozat megváltoztatása, és a próbára bocsátás törvényes tartamban történő megállapítása érdekében.

A felülvizsgálati indítvány szerint az eljáró bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével törvénysértő intézkedést alkalmazott, mert a Btk. 117. § (2) bekezdése alapján a fiataalkorúval szemben a próbaidő egy évtől két évig terjedhet.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.1983/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaposnak tartotta, és - annak jogi álláspontjával egyetértve - a megtámadott határozat megváltoztatását, és a próbára bocsátás törvényes tartamban történő megállapítását indítványozta.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta el.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

Jelen esetben az ügyben eljáró bíróság a jogerős határozatban megállapított tényállás törvényes minősítése mellett, a büntető anyagi jog más szabályainak sérelme folytán az egyébként törvényesen alkalmazott próbára bocsátás tartamát a jogszabályi kereteket meghaladó tartamban állapította meg.

A Btk. 117. § (2) bekezdése alapján ugyanis fiataalkorú elkövetővel szemben a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet, ezért a jogerős végzésben alkalmazott, három évi tartamban meghatározott próbára bocsátás törvénysértő.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott végzést a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatta, és a törvénynek megfelelő határozatot hozott.

A törvényes joghátrány meghatározásának alapjául szolgáló körülményeket a városi bíróság végzésében rögzített tényállás a szükséges mértékben tartalmazza. Ebből megállapítható, hogy az irányadó tényállásban rögzített magatartás jellege - az ugyancsak

tizennyolcadik életévét be nem töltött sértett nyílt utcán történő, többszöri ökölütésben megnyilvánuló bántalmazása -, illetve a terhelt kedvezőtlen személyi körülményei a próbára bocsátás törvényi felső határának megfelelő tartamban történő megállapítását teszik indokolttá.

Mindezek alapján a Kúria a törvénysértést a próbára bocsátás két évi tartamra történő mérséklésével küszöbölte ki.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. február 25.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Belegi József s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

írnok
BÉ