

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.906/2018/10.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta előadó bíró, Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: ... Ügyvédi Iroda

Az alperes: ...

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 14.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. április 26-án kelt 14.K.27.633/2017/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.633/2017/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.
A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.
A pártfogó ügyvéd díját teljes egészében az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Bócsa külterület ... hrsz.-ú 52 ha 8.437 négyzetméter nagyságú, szántó, legelő és út, erdő és út művelési ágú osztatlan közös tulajdonban álló ingatlannak a felperes - örökléssel szerzett - 23.784/599640 tulajdoni hányadban volt a tulajdonosa.

- [2] A földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: Fkbt.), továbbá a részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetésének részletes szabályairól szóló 374/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján egyes tulajdonostársak (a továbbiakban érintett tulajdonostársak) kérelmet nyújtottak be az osztatlan közös tulajdon megszüntetése iránt. A felperes ilyen kérelmet nem terjesztett elő. A megosztási eljárásban az ingatlanügyi hatóság a 2016. június 28. napján kelt 8238/5/2016. számú határozatával meghatározta a megosztás kiindulási helyét és irányát.
- [3] Az elsőfokú ingatlanügyi hatóság határozatával - az érintettek által kötött egyezségekre is figyelemmel - az ingatlant lejegyezte és megosztotta a ... - ... hrsz.-ú ingatlanokra. A felperes tulajdonjogát a ... hrsz.-ú és ... hrsz.-ú szántó, legelő művelési ágú, továbbá a ... hrsz.-ú erdő és út, valamint a ... hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlanok meghatározott tulajdoni hányadára visszajegyezte. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2017. október 2. napján kelt 30445/4/2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A kereseti kérelem

- [4] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését és az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot visszaállítását kérte. Jogszabálysértés megjelölése nélkül sérelmezte, hogy erdőterületet kapott, a tulajdonába került ingatlanokra mezőgazdasági támogatást nem kaphat, továbbá kifogásolta az egyik tulajdonostárs tulajdonszerzését, valamint a megosztás módját.

Az elsőfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [6] Indokolásában a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésére, 2. § (1) és (2) bekezdéseire, 4. § (1) bekezdés c) pontjára, 9. § (1) bekezdésére, 10. §-ára, valamint 12. § (1) bekezdésére, továbbá az Fkbt. 12/F. § (1) bekezdésére és 12/G. § (2) bekezdésére utalással megállapította, hogy a felperes nem hivatkozott eltérő használati megosztásról szóló megállapodásra, ezért az alperes jogszabálysértés nélkül hozta meg határozatát az érintett tulajdonostársak egyezsége alapján. Rögzítette, hogy a megosztás kiindulási helyét és irányát kijelölő határozatot az Fkbt. rendelkezéseinek megfelelően a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján kifüggesztették. Megítélése szerint az alperes jogszerűen határozott az erdő művelési ágú földterület önálló helyrajzi számra osztásáról is. A felperest ez által sérelem nem érte, mert a tulajdoni hányada az így kialakított ingatlanra visszajegyzésre került.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetnek helyt adó határozat meghozatalát kérte. Állította, hogy az ítélet sérti a Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés c) pontját, illetve 11. § (3) bekezdését.
- [8] Érvelése szerint az ügyfél jogai jogutódként megilletik, márpedig a hirdetmény kibocsátásakor örökösként, ipso iure tulajdonosává vált az ingatlannak.
- [9] Változatlanul sérelmezte, hogy erdő besorolású földrészlethez is jutott, amelyet mezőgazdasági célra nem tud hasznosítani, azzal kapcsolatban mezőgazdasági támogatást sem igényelhet.
- [10] Eljárási jogszabálysértésként a Pp. 3. § (3) bekezdését jelölte meg.
- [11] Az alperes a felülvizsgálati eljárásban nyilatkozatot nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [13] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275.§ (1) és (2) bekezdései értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során, a felülvizsgálati kérelem keretei között, a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [14] A Pp. 330. § (2) bekezdése szerint a keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással kell előterjeszteni.
- [15] A felperes jogszabálysértés megjelölése nélkül kérte a határozat hatályon kívül helyezését. E hiányosság miatt a kereset érdemi elbírálásra nem alkalmas. Ennek ellenére az elsőfokú bíróság a felperes kereseti előadására figyelemmel vizsgálta az alperesi döntés jogszerűségét, az abban foglaltakhoz kapcsolható számos jogszabályi rendelkezést vett figyelembe. Lényegében egy teljes körű felülbírálat eredményeként állapította meg, hogy a támadott közigazgatási határozat nem jogszabálysértő.
- [16] A Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértéshez kötve van, az egyes hivatalból vizsgálandó körülményeken kívül teljes körű jogszerűségi felülvizsgálatot nem végez. A felülvizsgálati eljárásban a Kúriának arról kell ítéletet alkotnia, hogy a jogerős ítélet sérti-e a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezést, avagy sem. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemben új jogalapra, újabb jogszabálysértésre hivatkozni nem lehet. A jogerős ítélet csak a per tárgyát érintő körben vizsgálható felül, azaz nem vehető figyelembe a fél által nem hivatkozott olyan jogszabálysértés, amely a megelőző eljárásnak nem volt tárgya, amelyről az eljárt bíróság - kereset hiányában - nem dönthetett.

- [17] Az elsőfokú bíróság a felperes kereseti előadása mentén indokolatlan módon, számos jogszabálysértést vizsgált. A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés c) pontja még ennek során sem került górcső alá, így e jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés nem képezhette a felülvizsgálati eljárás tárgyát.
- [18] Megjegyzi a Kúria, hogy az eljárás megindításakor hatályos, a jelen perben alkalmazandó Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésének nincs is c) pontja, a (4) bekezdés pedig a megosztási eljárásban való jogutódlásról szól. A felperes jogutódlás alapján történő tulajdonszerzését, és ezáltal tulajdonostársi minőségét senki nem vonta kétségbe.
- [19] A felülvizsgálati kérelemben megjelölt másik jogszabálysértés sem képezte az elsőfokú eljárás vizsgálati tárgyát, ezért a Kúria e kérelmi elemmel sem foglalkozhatott érdemben.
- [20] A felperes jogszabálysértés megjelölése nélkül hivatkozott arra, hogy erdő besorolású földrészlethez is jutott, amelyet mezőgazdasági célra nem tud hasznosítani és azzal kapcsolatban mezőgazdasági támogatást sem igényelhet. A jogszabálysértés megjelölésének elmaradása ugyancsak az érdemi felülvizsgálat akadályát képezi.
- [21] A Pp. 3. § (3) bekezdése értelmében a bíróság köteles a jogvita eldöntés érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.
- [22] A perrendi követelményeknek megfelelő tájékoztatás hiánya esetenként az ügy érdemére is kiható, a bírósági határozat hatályon kívül helyezését eredményező lényeges eljárási hiba is lehet. A felperes azonban elmulasztotta megjelölni, hogy mely bizonyítási kötelezettség nem volt világos számára, melyik, az elsőfokú bíróság által bizonyítatlannak ítélt tény, körülményt milyen bizonyítékkal tudott volna alappal cáfolni. A minden konkrétumot nélkülöző, általános felperesi hivatkozás nem foghatott helyt.
- [23] A fentiekén túl a Kúria hangsúlyozza, hogy a jelen jogvita tárgya az alperes 30445/4/2016. számú határozatának jogszerűsége. Az ezt megelőző eljárás, a felperes által ténylegesen sérelmezett 8238/5/2016. számú határozat ebben a perben nem vitatható. Az, hogy a felperes nem élt az Fkbt. 12/F. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül, azaz 2012. június 1. napjáig az ingatlan megosztása kezdeményezésének lehetőségével, illetve hogy a hirdetményi úton közölt határozat ellen jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, a saját mulasztásának minősül, amelynek következményeit neki kell viselnie.
- [24] A fentiekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [25] *A felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható a keresetben meg nem jelölt, így az elsőfokú bíróság által érdemben nem értékelt*

jogszabálysértésre való hivatkozás.

Záró rész

- [26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért erről rendelkezni nem kellett.
- [28] A felperes részére biztosított teljes személyes költségmentesség folytán a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket és a pártfogó ügyvéd munkadíját a felperes helyett az állam viseli a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdésének és 14. §-ának megfelelően. A pártfogó ügyvédi díj viselésének arányáról a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 87. § (2) bekezdése szerint rendelkezett.
- [29] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. október 22.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. előadó bíró; Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő