

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Szegeden, 2019. október 17. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt vádlott neve **ÉS TÁRSAI** ellen indított büntetőügyben a **Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság** 2019. április 24. napján kihirdetett **1.Bf.560/2018/5.** számú ítéletének vádlott neve I. rendű vádlottra vonatkozó részét

h e l y b e n h a g y j a

azzal, hogy a kábítószer birtoklása vétségének jogszabályi alapja helyesen Btk. 178. § (6) bekezdés **1. és 2. fordulata.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Karcagi Járásbíróság a 2018. január hó 25. napján kelt 11.B.338/2016/74. számú ítéletével vádlott neve I. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 3. fordulat] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés 3. fordulat] miatt halmazati büntetésül 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy vádlott neve I. r. vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, illetőleg a lefoglalás megszüntetése mellett azok megsemmisítéséről. Az I. r. vádlottal szemben 45.000,- Ft összegre vagyoneklobzást rendelt el, míg a tőle lefoglalt 89.000.- Ft összegből fennmaradó 44.000.- forintot a bűnügyi költség megfizetésére visszatartotta, továbbá kötelezte az I. r. vádlottat 210.002.-Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállás lényege a következő:

I/a. tényállási pont: vádlott neve I. r. vádlott 2013. decemberétől 2014 nyaráig karcagi lakosoknak amfetamin tartalmú anyagot értékesített, illetve adott át. 2013. decemberében az I. r. vádlott 1 gramm amfetamin tartalmú úgynevezett „speed” port adott át tanú 1 karcagi lakosnak.

2014. május 12., 13. és 14. napján **tanú 2** karcagi lakosnak kb. összesen 40.000.- forintért amfetamin tartalmú, összesen kb. 15 gramm tömegű „speed” nevű anyagot adott el.

Az I. r. vádlott által átadott és értékesített kábítószer tiszta hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határát nem érte el.

I/b. tényállási pont: vádlott neve I. r. vádlott 2014. május 14. napján 5.000.- forintért 2 gramm pentedron tartalmú kristályos állagú anyagot értékesített **tanú 2** részére. Az ezen alkalommal átadott pszichoaktív anyag tiszta hatóanyag tartalma nem haladta meg a csekély mennyiség felső határát.

I/c. tényállási pont: vádlott neve I. r. vádlott 2014 nyarán több alkalommal fogyasztott úgynevezett „speed” -et. 2014. szeptember 24. napján a vizeletéből kevesebb mint 40 µg/ml amfetamin és 4-metil-amfetamin volt kimutatható, míg 2015. január 27. napján 1,04 µg/ml amfetamin volt kimutatható.

8. tényállási pont: vádlott neve I. r. vádlott 2017. január 19. napját megelőzően ismeretlen helyen, ismeretlen személytől csekély mennyiséget meg nem haladó mértékben kábítószer szerzett meg, amelyet elfogyasztott. Az I. r. vádlott vizeletmintájában 2017. január 19. napján 1,56 µg/ml amfetamin és 0,49 µg/ml metiléndioxi-metamfetamin (MDMA) volt kimutatható.

9. tényállási pont: vádlott neve I. r. vádlott 2016. június 10. napját megelőzően ismeretlen személytől csekély mennyiséget meg nem haladó kábítószer szerzett meg saját fogyasztás céljából, amelyet 2016. június 10. napját megelőzően elfogyasztott. 2016. június 10. napján vádlott neve vizeletmintájában 59,30 µg/ml amfetamin volt kimutatható.

A egyéb érdekelt 3 2016. június 10. napján házkutatást tartott vádlott neve I. r. vádlott **I.r. vádlott lakcíme** szám alatti lakóházában, amely során a nyomozóhatóság az I. r. vádlottól lefoglalt 3 db alufólia pakettbe csomagolt 0,63 gramm nettó tömegű fehér színű port, valamint egy átlátszó, mindkét végén piros kupakkal ellátott műanyag hengerben tárolt 0,15 gramm nettó tömegű fehér port, amelyek amfetamint tartalmaztak.

Az elsőfokú bíróság ítéletének vádlott neve I. r. vádlottra vonatkozó része ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek bejelentésre, így az ügyész vádlott neve I. r. vádlott terhére, az I. r. vádlott bűnösségének további 1 rb., a Btk. 176. § (6) bekezdése szerinti kábítószer birtoklásának vétségében való kimondása, valamint a kiszabott szabadságvesztés súlyosítása érdekében fellebbezett.

vádlott neve I. r. vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan eltérő jogi minősítés, harmadlagosan pedig enyhítés érdekében fellebbezett.

A másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék a 2019. április 24. napján kihirdetett 1.Bf.560/2018/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletnek vádlott neve I. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatta, és vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] is megállapította. Megállapította továbbá, hogy a vagyonekobzással és a bűnügyi költség megfizetésére történő visszatartással érintett 89.000.- forint a Szolnoki Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL.25/2018/1. számon került bevételezésre. Pontosította az I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét, egyebekben pedig az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének vádlott neve I. r. vádlottra vonatkozó részét csak kismértékben helyesbítette, illetőleg egészítette ki, részben a személyi körülmények vonatkozásában, illetve a történeti tényállás több megállapítását a jogi indokolásba utalta.

A másodfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség vádlott neve I. r. vádlott terhére súlyosításért, a szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának lényeges felemelése érdekében fellebbezett. vádlott neve I. r. vádlott elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, míg védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan eltérő jogi minősítés megállapítása, harmadlagosan pedig enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

A fellebbviteli főügyészség az ügyész által bejelentett fellebbezést fenntartotta, a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak.

Indítványozta az ítéleti tényállás 9. pontjának kiegészítését a vádhalasztással kapcsolatos adatokkal, valamint a házkutatás során lefoglalt kábítószer pontos hatóanyag tartalmával. Észrevételezte, hogy tévedett mind az első-, mind a másodfokú bíróság, amikor az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetettét is forgalomba hozatallal elkövetettnek minősítette annak ellenére, hogy a megállapított tényállás szerint vádlott neve I. r. vádlott csupán egy alkalommal értékesített pentedront **tanú 2** részére, és az ítéleti tényállás nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy az I. r. vádlott más alkalommal is új pszichoaktív anyagot adott volna át valakinek, vagy ilyen célja lett volna. Erre figyelemmel álláspontja szerint a pentedron csekély mennyiségére is figyelemmel vádlott neve I. r. vádlottnak a tényállás I/b. pontjában írt cselekménye a Btk. 184. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pontja szerint minősül. Észrevételezte továbbá, hogy az ítéleti tényállás eltérő döntéssel nem érintett I/a. pontja értelemszerűen jogi indokolást tartalmaz.

A fellebbviteli főügyészség átiratában kifejtette, hogy a másodfokú bíróság bár valamennyi bűnösségi körülményt helyesen felsorolta, azokat nem kellő súllyal értékelte, ezért álláspontja szerint vádlott neve I. r. vádlott esetében a helyes minősítés alapján irányadó 6 év 6 hónapi középértéket jobban megközelítő szabadságvesztés büntetés kiszabása szükséges.

Összességében a másodfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és azt indítványozta, hogy az ítélet tábla vádlott neve I. r. vádlott új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettként értékelt cselekményét új pszichoaktív anyaggal visszaélés vétségének [Btk. 184. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont 2. fordulat] minősítse, és az I. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének és a közügyektől eltiltás mellékbüntetésének tartamát súlyosítsa, egyebekben pedig a másodfokú ítéletet az I. r. vádlott vonatkozásában hagyja helyben.

A védő a fellebbezés indokolásában előadta, hogy vádlott neve I. r. vádlott a tényállás 1. és 8., valamint 9. pontjai között eltelt időszakban is folyamatos kábítószer fogyasztó volt, így erre figyelemmel nincsen akadálya annak, hogy a tényállás 8. és 9. pontban meghatározott fogyasztói típusú magatartása természetes egységet alkosson a tényállás 1. pontjában rögzített kereskedői típusú magatartással. Osztotta a fellebbviteli főügyészség átiratának azon észrevételét, amely szerint a másodfellebbezéssel nem érintett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette csak átadással elkövetettnek minősül, és hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a kábítószer-kereskedelem büntette a forgalomba hozatali magatartásra tekintettel kevésbé veszélyes a társadalomra, így erre, valamint arra figyelemmel, hogy a cselekmény csak kevés személyt érintett és kevés cselekvőség valósult meg, a büntetés enyhítésének van helye. Álláspontja szerint az enyhítést indokolja a büntetőeljárás elhúzódott volta is.

Az ítélet tábla a Be. 618. § (1) bekezdése és a Be. 590. § (1) bekezdése szerint eljárva a fellebbezéssel támadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást felülbírált, és ennek során azt állapította meg, hogy az első- és a másodfokú bíróság egyaránt hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéstől mentesen folytatta le eljárását.

A Be. 618. § (3) bekezdése szerint, ha a harmadfokú bíróság a 615. § (3) bekezdése szerinti fellebbezést alaposnak találja, az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírálja az 590. § (5) bekezdés a)-c) pontjában meghatározottakat, valamint az 590. § (5) bekezdés d) pontjában meghatározottakat is, ha a 615. § (3) bekezdés b) pontja szerinti fellebbezés a büntetés

kiszabására, vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezésen kívüli rendelkezést sérelmezett, és a bűnösség megállapítására, illetve a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést megváltoztatja.

Erre figyelemmel az ítélet tábla elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a másodfokú ítélet ellen joghatályosan bejelentett fellebbezések alaposak-e. Tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság a bűnösség kérdésében kizárólag a kábítószer birtoklásának vétsége tekintetében hozott az elsőfokú bíróságtól eltérő döntést azzal, hogy vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét ezen bűncselekményben is megállapította, a másodfokú bíróság határozata ellen felmentés érdekében bejelentett fellebbezés a Be. 615. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizárólag a kábítószer birtoklásának vétsége tekintetében joghatályos. A Be. 615. § (3) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ellentétes döntéssel összefüggő döntés a büntetés, az enyhítés, illetőleg a súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezések is joghatályosak.

A fellebbezések nem alaposak.

A másodfokú bíróság túlnyomórészt megalapozott tényállást állapított meg. Az ítélet vádlott neve I. r. vádlott személyi körülményeire vonatkozó részét, valamint a tényállás 9. pontját a Be. 619. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint kiegészítette:

vádlt neve I. r. vádlott segédmunkásként dolgozik az **kft neve** Kft.-nél, ahol a havi jövedelme 119.400.-Ft.

A 2016. június 10. napján vádlott neve lakásán tartott házkutatás során lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag tartalma 0,149 gramm amfetamin bázis volt.

A fenti kiegészítéssel és helyesbítéssel a másodfokú bíróság tényállása a harmadfokú felülbírálat alapját képezte.

A törvényszék a fentiek szerint megalapozott tényállásból helyesen következtetett vádlott neve I. r. vádlott bűnösségére, és törvényesen állapította meg további 1 rb. kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés] az I. r. vádlott bűnösségét. A harmadfokú bíróság a törvényszék ezzel kapcsolatos jogi indokolását is osztotta. vádlott neve I. r. vádlott ugyanis a tényállás I/a. és I/c. pontjában írt - azonos időszakban elkövetett - cselekményeitől időben elkülönülten követte el a tényállás 8. és 9. pontjaiban írt magatartásokat, így mivel a fogyasztói és kereskedői típusú bűncselekmények elkövetési ideje nem azonos időszakra esik, a bűncselekmények egymással valóságos anyagi halmazatban állnak (Kúria Bfv.II.1860/2017/5.). Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy a tényállás 8. és 9. pontjában részletezett fogyasztói típusú magatartások természetes egységet alkotnak, mint ahogyan azt is, hogy a tényállás I/c. pontjában meghatározott fogyasztói típusú magatartás természetes egységet alkot a tényállás I/a. pontjában írt kereskedői típusú magatartással az azonos elkövetési időszakra tekintettel. Megjegyzi a harmadfokú bíróság, hogy az 1. tényállási pontban írt cselekmények esetében helyesen járt el a törvényszék, amikor az elkövetési időpontokban mutatkozó bizonytalanságot nem értékelte a vádlott terhére.

Helyesen járt el tehát a másodfokú bíróság, amikor vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét kábítószer birtoklásának vétségében is megállapította, azonban a tényleges elkövetési magatartásra utaló fordulatok feltüntetését elmulasztotta, így a kábítószer birtoklása vétségének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 178. § (6) bekezdés 1. és 2. fordulat.

A büntetés kiszabásának felülbírálatára során az ítélet tábla megállapította, hogy a törvényszék kimerítően számba vette vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában a bűnösségi körülményeket. Nem osztotta a harmadfokú bíróság a védőnek azon álláspontját, amely szerint a forgalomba hozatal az egyéb kereskedői magatartásokhoz képest kevésbé veszélyes a társadalomra, így erre tekintettel enyhébb büntetés kiszabása indokolt, hiszen a jogalkotó határozza meg az egyes elkövetői magatartások társadalomra veszélyességét, amelyet az ahhoz fűzött büntetési tételben juttat kifejezésre.

Az ítélet tábla álláspontja szerint helyesen utalt a másodfokú bíróság arra, hogy vádlott neve I. r. vádlott büntetett előélete csekélyebb súllyal vehető súlyosító körülményként figyelembe, tekintettel arra, hogy korábban más jellegű bűncselekmények elkövetése miatt volt elítélve. Erre, valamint arra figyelemmel, hogy az I. r. vádlott életmódja időközben rendezetté vált, illetve hosszabb idő óta áll büntetőeljárás hatálya alatt, az elsőfokú bíróság által kiszabott és a másodfokú bíróság által helybenhagyott büntetés immár olyan törvényes és arányos tartamú büntetésnek tekinthető, amelynek sem lényeges enyhítése, sem lényeges súlyosítása nem indokolt.

Figyelemmel arra, hogy a fellebbezések nem voltak alaposak a fent kifejtettek szerint, a fellebbezéssel nem érintett rendelkezések felülbírálatára a harmadfokú bíróságnak nem volt törvényes lehetősége.

A törvényszéknek a Be. 618. § (2) bekezdése alapján hivatalból vizsgálandó egyéb rendelkezései törvényesek voltak.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a bejelentett fellebbezéseket alaptalannak ítélte, és a másodfokú bíróság ítéletének vádlott neve I. r. vádlottra vonatkozó részét a rendelkező részben írtak szerint a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

A fellebbezési jog kizárása a Be. 458. § (3) bekezdésén alapul.

Szeged, 2019. október 17.

Dr. Benedek Tibor s.k.
a tanács elnöke

. Nagy Erzsébet s.k. . Halász Edina s.k.
előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítélet tábla Bhar.II.387/2019/6. számú végzése és a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság I.Bf.560/2018/5. számú ítéletének vádlott neve I. r. vádlottra vonatkozó része a jelen végzés folytán a mai napon **jogerős**.

Szeged, 2019. október 17.

Dr. Benedek Tibor s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelével:

tisztviselő