

A ...i Törvényszék dr. ... (...) ügyvéd ügygondnok által képviselt ... (...) felperesnek - ... (...) alperes ellen gondnokság alá helyezés megszüntetése iránt indult perében a ... Járásbíróság 2018. június 21. napján meghozott ... számú ítéletével szemben a felperes részéről 120. és 124. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 2.900.- (kettőezer-kilencszáz) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a felperes gondnokság alá helyezés megszüntetése iránti keresetét elutasította. Az alperes ügygondnokának díját 10.000,- Ft-ban állapította meg, és az ítélet jogerőre emelkedését követően az ellátmányból rendelte kiutalni. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült eljárási illetéket, szakértői díjat, ügygondnoki díjat az állam viseli.

A megállapított tényállás szerint a peres felek apa-fia rokoni kapcsolatban vannak egymással. Az alperes kereseti kérelme alapján a ... Városi Bíróság a felperest cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezte a más személyek elleni perindítás, illetve a perbeli nyilatkozatok megtétele, valamint a más személyek elleni büntetőeljárások, illetve hatósági eljárások kezdeményezése, feljelentések megtétele ügycsoportokban.

A felperes már több alkalommal kérte a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezése megszüntetését.

A jelen perben a ... Járásbíróság a ... számú ítéletével ... felperes cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezését megszüntette, azonban az alperes fellebbezése folytán eljárva a ... Törvényszék a ... számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat meghozatalára utasította.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság a felperest személyesen meghallgatta, beszerezte az ügyben keletkezett előzményi iratokat, köztük a gondnokság alá helyezést megalapozó szakvéleményt. Meghallgatta a felperes részére kirendelt gondnokot és újabb szakértői véleményt szerzett be.

A benyújtott szakvélemény szerint ... felperes személyiség szerkezete személyiségzavarként értékelhető. A szakértő akként foglalt állást, hogy a felperes ügyei viteléhez szükséges belátási képessége mentális zavara miatt továbbra is tartósan, nagy mértékben csökkent. Emiatt egyéni körülményeire, valamint családi és társadalmi kapcsolataira tekintettel pszichiátriai szempontból cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezése javasolt a már fentebb is említett ügycsoportok tekintetében. A mindennapok szintjén segítségre, támogatásra nem szorul, egyéni körülményei megtartottak. A felperes jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő

más módon nem biztosítható. A választójog gyakorlásához szükséges belátási képességgel rendelkezik, és a járművezetési képessége pszichiátriai szempontból nem érintett, azaz a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezés nem jelenti egyben a járművezetésre való alkalmatlanságot.

A fentiek alapján, figyelemmel arra is, hogy a felperes a bíróság előtt tett nyilatkozata szerint tudomásul vette a szakértői véleményben foglaltakat és kizárólag a járművezetői engedélye visszaadását kérte, a bíróság az aggálytalan szakvéleményt ítélezése alapjául elfogadta és a felperes gondnokság alá helyezés megszüntetése iránti kereseti kérelmét elutasította.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, tartalma szerint kérve annak megváltoztatását, a kereseti kérelmének történő helyt adást és a cselekvőképességét korlátozó gondnokság alá helyezése megszüntetését.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, a ... Törvényszék számú végzésében foglalt iránymutatásnak megfelelően a jogvita elbírálásához szükséges iratokat beszerezte, azt a per anyagává tette, új szakértői véleményt szerzett be annak tisztázására azt, hogy a felperes az ügyei viteléhez szükséges belátási képességgel rendelkezik-e, illetve mennyiben rendelkezik.

A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az általa helyesen idézett és alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő döntést hozott, amikor a felperes gondnokság alá helyezés megszüntetése iránti keresetét elutasította, ezért a járásbíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (rPp.) 253. § (2) bekezdése és a 254. § (3) alapján annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a rPp. 78. § (1) bekezdése alapján a törvényszék kötelezte az alperes másodfokú eljárásban felmerült útiköltsége megfizetésére, míg a per tárgyi költségmentességére tekintettel a felperes által le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 14. §-a alapján az állam viseli.

..., 2018. december 4. napján

Dr. ... sk. a tanács elnöke

Dr. ... sk. előadó bíró

Dr. ... sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő