

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.780/2018/19.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: ... pártfogó ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: rendőrségi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. április 20-án kelt 4.K.27.030/2018/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.030/2018/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000.- (tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2017. június 2-án talált egy mobiltelefont, amelyet hazavitt. A telefon tulajdonosa a perben nem álló ... megtudta, hogy az elveszett telefonját a felperes birtokában van. Édesanyjával együtt megjelentek a felperes dunaföldvári házában,

ahol a felperes a telefon átadásáért 5000.- forint megtalálói díjat kért.

- [2] A felperes a 112 rendőrségi hívószámon bejelentette, hogy telefont talált.

...né 2017. június 2-án 18 óra 50 perckor telefonon bejelentést tett a Paksi Rendőrkapitányság Dunaföldvári Rendőrőrsé felé, hogy a fia elveszítette mobiltelefonját, amely a felperesnél található. A bejelentésre az ügyeletes ... rendőr törzsszászlós körzeti megbízottat és ... rendőr tanulót küldte ki a felpereshez, akik 18 óra 55 perckor értek a felperes házához. A rendőrrjárőr jelzésére a felperes kijött a házból, igazolta magát, majd elmondta, hogy talált egy mobiltelefont, amelyet másnap fog leadni a Dunaföldvári Rendőrőrsön. ... járőr felhívására a felperes a telefont átadta a részére, amely visszaszolgáltatásra került a tulajdonosának.

- [3] A felperes az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához beadványt terjesztett elő a 2017. június 2-i rendőri intézkedéssel szemben, amelyet a Hivatal megküldött a Paksi Rendőrkapitányság Vezetőjének, aki ezt követően hivatalból elrendelte a rendőri intézkedés ellen bejelentett panasz kivizsgálását.

- [4] Az elsőfokú rendőrhatalóság a megismételt eljárás eredményeként 2017. oktatási 10-én meghozott határozatában a panaszt, mint alaptalant elutasította. Az indokolásban hivatkozott a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1), (2) bekezdéseire. Megállapította, hogy a felmerült alkotmányos alapjogok - az emberi méltósághoz való jog, illetve az információs önrendelkezési jog - közül egyik sem sérült, az intézkedő rendőr betartotta a vonatkozó jogszabályokat, eleget tett az intézkedési kötelezettségének, ebből kifolyólag az intézkedés alá vont felperes tekintetében jogsérelem nem merült fel.

- [5] A felperes fellebbezése folytán eljár alperes a 2017. december 8-án hozott 17000-105/17/2017.P. számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az indokolásban kifejtette, a rendőri jelentésből, valamint a parancsnoki kivizsgálás eredményeképpen készített jelentésből megállapítható, hogy az intézkedő rendőr az intézkedés során jog- és szakszerűen járt el. A rendőrt az Rtv. 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott intézkedési kötelezettség terhelte, amikor egy állampolgár bejelentette, hogy a fia tulajdonát képező, az általa elhagyott mobiltelefont a felperes megtalálta, azonban azt csak megtalálói díj ellenében hajlandó visszaadni. Az intézkedő rendőr számára nem volt megállapítható, hogy hol kezdődik a felperes magánterülete, ezért állt meg a panaszos házához vezető földes úton, ahonnan a panaszos kérése után elment és a Külső Téglaház utcában parkolta le szolgálati járművét.

A kereseti kérelem

- [6] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát.

Az elsőfokú ítélet

- [7] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Az indokolásban rögzítette, hogy az alperes, illetve az elsőfokú hatóság a szükséges és elégséges bizonyítást lefolytatta, a határozatok tartalmazzák a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése szerinti tényállást, illetve a döntés ténybeli és jogi indokait. Az iratok nem igazolják, hogy a rendőrfőnök bármilyen szabályszegést követett volna el, avagy olyan cselekményt, magatartást tanúsított, amely alaposná tehetné a felperesi panaszt. Az a keresetlevélben említett felperesi állítás, hogy a rendőrautó majdnem ráment a felperesi ingatlanon található vízóra aknára, nyilván nem eredményezheti a panasz, illetve a kereset jogszerűségét. A keresetlevélben említett másik személy, ... a helyszínen nem volt ott, az ő tevékenysége a jelentés megírása volt a Paksi Rendőrkapitányság Vezetőjének.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet tartalma szerint annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás iránt.
- [9] Előadta, a rendőrfőnök az általa talált - és a hatóságnak átadni szándékozott és jelzett - mobiltelefon vizsgálatát számára sérelmesen végezte. A vizsgálat során magánlaksértés történt, valamint az eljárás módszere, dokumentációja során az emberi méltósága, hírneve súlyosan sérült. Ezzel a hatóság megsértette a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Harmadik Rész 2:42. § (2) bekezdését és 2:43. § b) pontját. Mindezek miatt a felperes a jogsértés megállapítását és a Ptk. Harmadik Rész 2:52. § 1., 2. pontja alapján sérelemdíj megállapítását kérte a bírósági eljárásban is. Az elsőfokú bíróság a sérelemdíjra vonatkozó keresetéről nem döntött. A bíróság őt részletesen nem tájékoztatta perbeli lehetőségeiről, pedig jogi képviselő hiányában járt el.
- [10] A bírósági eljárás formális volt, őt a bíró érdemben nem hallgatta meg.
- A bíróság teljes egészében figyelmen kívül hagyta állításait annak ellenére, hogy ő jóhiszeműen és együttműködően járt el a hatósági eljárás során.
- [11] Az alperes írásbeli felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [13] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a

felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.

- [14] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a pontosan és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le.
 - [15] A felülvizsgálati bíróság elsődlegesen hangsúlyozza, hogy a közigazgatási perben is érvényesül a kereseti kérelemhez kötöttség elve. A bíróság főszabály szerint csak a keresetlevélben szereplő jogszabálysértést vizsgálhatja. Ez egyben azt is jelenti, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozhat olyan jogszabálysértésre, amelyet a közigazgatási perben határidőn belül nem jelölt meg.
 - [16] A felperes - a felülvizsgálati kérelmében írtakkal szemben - sem a keresetlevelében, sem az első tárgyalásig előterjesztett iratában, sem az első tárgyaláson nem terjesztett elő sérelemdíj iránti igényt, ezért erről a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak nem kellett döntenie.
 - [17] A felperes a közigazgatási perben nem hivatkozott arra, hogy a rendőrhatalóság megsértette a Ptk.-nak a felülvizsgálati kérelmében megjelölt rendelkezéseit. A korábban kifejtetteknek megfelelően így a felülvizsgálati bíróság nem vizsgálhatta érdemben a felperesnek a sérelemdíjra és a Ptk. megjelölt rendelkezéseinek megsértésére vonatkozó felperesi érvelést.
 - [18] A Kúria rámutat, hogy a panaszt elbíráló elsőfokú és alperesi határozat jogszerűségének felülvizsgálata során nem a magánjogi, hanem a közjogi jogszabályok az irányadók, jelen esetben az Rtv.
- A közigazgatási perben nincs lehetőség arra, hogy a bíróság polgári jogvitára tartozó kérdésekről döntsön, így a sérelemdíjról és ehhez kapcsolódóan a Ptk. alkalmazásáról.
- [19] Az Rtv. 13. § (1) bekezdése értelmében a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van. A 13. § (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezéseinek megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A 15. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedés nem okozható olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.
 - [20] A Kúria nézete szerint a mobiltelefon ügyében eljáró rendőrhatalóságot az Rtv. 13. § (1) bekezdésében írt intézkedési kötelezettség terhelte, amelynek eleget tett, a 13. § (2) bekezdésének megfelelően részrehajlás nélkül intézkedtek a rendőrök, betartva az arányosság követelményét.

- [21] Az elsőfokú bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdését alkalmazva a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján megfelelően állapította meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékelte és azokat helyesen bírálta el.
- [22] A felperes részletes perbeli meghallgatása szükségtelen volt, mivel őt a panasz elbírálása során a rendőrhatalóság meghallgatta és mind a hatósági, mind a bírósági eljárás alatt több beadványt is előterjesztett, amelyekből egyértelműen kiderült az álláspontja.
- [23] A Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson bírálta el.
- [25] A pervesztes felperes köteles az alperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [26] A felperes személyes költségmentes, így a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-ára tekintettel.
- [27] A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.
- [28] Az ítélettel szembeni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. november 20.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő