

A Pécsi Ítéltábla dr. Vértényi Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Vértényi Jenő ügyvéd) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a dr. Horváth Ákos (ügyvéd címe) ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve** (I. rendű alperes címe) alperes ellen - kölcsön megfizetése iránt indított perében a Zalaegerszegi Törvényszék 2019. június 26. napján kelt 10.P.20.611/2018/30. számú ítélete ellen az alperes részéről 31. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 190.500.- (százkilencvenezeröttszáz) forint másodfokú perköltséget és az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 2.500.000.-(kettőmillió-ötszázezer) forint feljegyzett másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint **K. K.** és **K. Kné** az alperes, valamint **S. Cs.** részére a 2009. október 13. napján kelt adásvételi szerződéssel értékesítette a **N. Kft**-t, melyből 2010. július 12. napján átalakulás folytán jött létre a **N. Kft.**. 2012. augusztus 28. napján a Kft. felszámolás alá került.

2010. december 31-én az alperes mint adós és a **N. Kft.** mint hitelező kölcsönszerződést kötött, 33.500.000 forint összegű kölcsön nyújtásáról, jegybanki alapkamatot 5 %-kal meghaladó üzleti kamat kikötése mellett, 5 év futamidőre azzal, hogy az adós a kölcsönösszeget a szerződés aláírásával egyidejűleg átveszi. 2014. augusztus 14-én a **N. Kft.** felszámolója a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta, és felhívta az alperest, hogy a kölcsönt 2014. augusztus 24. napjáig fizesse vissza.

A Kft. könyvelési iratai hiányosak, az ismert iratok a kölcsön folyósítását, annak összegét tartalmazzák, egyúttal a kölcsön visszafizetésére bizonylat, okirat nem áll rendelkezésre. A kölcsönnyújtás időpontjában a cég rendelkezett a kölcsön összegének megfelelő tőkével.

A felperes leszállított kereseti kérelmében kérte az alperest 33.500.000 forint tagi kölcsön 97,43 %-a, és annak 2014. szeptember 1. napjától járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére kötelezni. Kifejtette, hogy a kölcsönadó **N. Kft.** felszámolását a Zalaegerszegi Törvényszék befejezettnek nyilvánította, és a perbeli követelésből befolyó összeget 97,43 %-ban a felperesnek

adta át.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a kölcsön szerződés színlelt, bár elismerte, hogy a szerződés formailag, alakilag helyes, azt aláírta, mindenféle kényszersztól és fenyegetéstől mentesen, miután azt **D.E.** könyvelő elkészítette. Egyebekben kifejtette, hogy a cég nem neki, hanem a korábbi tulajdonosoknak nyújtott kölcsönt, ami a korábbi tulajdonosok ellen indított peres eljárás során megtérült. Utalt arra is, hogy a perbeli kölcsönszerződés azért is szabálytalan, mert az azt megalapozó taggyűlési határozat nem ismert, másrészt a cég által felvett banki hitelt készpénzben vették fel, a házipénztárban nem volt igazolt a pénz megléte, így azt a cég működése érdekében a szálloda felújítására használták fel, ebből a perbeli hitel nem volt nyújtható.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest 32.639.050 forint, valamint ennek 2014. szeptember 1. napjától számított késedelmi kamata és perköltség megfizetésére. Kifejtette, hogy a perben a kereset alapját a kölcsönszerződés, tehát egy teljes bizonyító erejű magánokirat képezi, amely ellenkező bizonyításig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy az alperes megtette az abban foglalt nyilatkozatot, azaz a kölcsönt felvette illetve annak összegét átvette. Erre tekintettel az 1952. évi Pp. 164. §-a alapján az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a kölcsönszerződés ténylegesen nem jött létre, az színlelt, a kölcsön összegét nem vette fel. Kioktatás ellenére az alperes e kötelezettségének nem tett eleget. A hiányos könyvelési iratanyag tanúsítja a kölcsönösszeg alperesnek való kifizetését, ez a 2010. évi egyszerűsített beszámolóban is szerepel, amit szintén az alperes írt alá. Kiemelte, hogy a cég által felvett hitel felhasználása bizonylatokkal nem igazolható, nem támasztja alá semmi, hogy a cég működése körében került felhasználásra. Taggyűlési határozat hiányában is a rendelkezésre álló teljes bizonyító erejű magánokiratok (szerződés, éves beszámoló) a kölcsönszerződés létrejöttének, a kölcsön átvételének tényét igazolják. Alaptalannak találta az alperesnek azt a hivatkozását is, hogy a korábbi tulajdonosokkal kapcsolatos perben a perbeli kölcsön visszafizetésre került, abban az eljárásban ugyanis más időpontban felvett, más összegű kölcsönrel kapcsolatos igény érvényesítése történt, a két követelés nem azonos.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést. Kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását. Elsődlegesen eljárási szabálysértésre hivatkozott, kifejtette, hogy az ítéletet meghozó bíró korábban az eljárásban nem járt el és az utolsó folytatódó tárgyaláson elmulasztotta a tanácsváltozás miatti kötelező iratismerttetést. Érdeemi fellebbezési kérelmében kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság helytelenül állapította meg a tényállást és a megállapított tényállásból téves jogi következtetést is vont le. A szerződés mögött pénzmozgás nem volt, a szerződés színlelt volt, a cég a kölcsön összegével nem rendelkezett. Álláspontja szerint, ha a szerződő felek mindegyike úgy nyilatkozik, hogy kölcsönnyújtás nem történt, az bizonyítja azt a tényt, hogy a kölcsönszerződés színlelt, különös tekintettel a becsatolt számtalan, hasonló kölcsönszerződésre. Az eljárás során igazolta azt a tényt, hogy a társaság a szerződéskötés időpontjában nem rendelkezett tőkével, **P. F.** tanúvallomása ugyanis alátámasztja azt az előadást, hogy a hitelből a szálloda felújítása történt. Hivatkozott továbbá **V. J.** tanú vallomására, aki a büntető eljárásban szakértőként vizsgálta a Kft. könyvelését, és úgy nyilatkozott, a 90 millió Ft sorsát bizonylatok hiányában nem lehet nyomon követni. Kifejtette, hogy **D.E.** tanúvallomása, nyilatkozatai ellentmondásosak, nem hitelt érdemlőek, hisz ő volt, aki rábírta az alperest a szerződés aláírására. Vitatta az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását is, hogy a korábbi tulajdonosokkal szemben folyó perben érvényesített követeléssel az alperessel szembeni követelés ne térült volna meg.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy az alperes nem bizonyította, hogy a perbeli szerződés színlelt szerződés, nem igazolta azt, hogy a felvett 90.000.000.- forint hitelt a Kft. mire használta fel. A szerződéskötés illetve pénztadás időpontjában a Kft. rendelkezett ekkora összeggel.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárás iratai alapján az alábbiakkal egészíti ki:

A **N. Kft.** 2010. évi egyszerűsített éves beszámolója szerint a befektetett pénzügyi eszközök tárgyévi értéke 33.500.000 Ft-ban került megjelölésre, a kiegészítő mellékletben beruházás címszó alatt tétel nem szerepel, a beszámolót az alperes írta alá. A 2012. augusztus 27-én a felszámolás elrendelése folytán benyújtott, alperes által aláírt egyszerűsített éves (tevékenységet lezáró) beszámoló szerint a befektetett pénzügyi eszköz itt is 33.500.000 forint.

Az így kiegészített tényállás alapján is egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével, annak jogi indokaival.

A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:

Alaptalan az alperes eljárási szabálysértésre való hivatkozása. Az elsőfokú ítéletet meghozó bíró összesen négy tárgyalást tartott, az első tárgyalást 2019. január 11. napján, az erről készült jegyzőkönyv szerint az eljáró bíró - a tanácsváltozás tényére figyelemmel - ismertette az iratokat (10.P.20.611/2018/11. számú jegyzőkönyv 1. oldal 4. bekezdés). Az elsőfokú bíróság az 1952. évi Pp. 144. §-a alapján járt el, eljárási szabálysértést nem követett el.

A felperes a perben jogutódként érvényesítette az igényét, a jogutódlás alapja a Zalaegerszegi Törvényszék 2.Fpk.20-12-020283/70. számú végzése, melyben a felszámoló bíróság a társaságnak az alperessel, mint kölcsönvevővel szemben fennálló, jelen perben érvényesített követelését adta át a hitelezők, többek között a felperes részére 97,43%-ban. A felperes kereseti tényállítását a 2010. december 31. napján kötött kölcsönszerződés, a 2010. évi egyszerűsített éves beszámoló, továbbá a felszámolási eljárás megindulásakor az alperes, mint a Kft. ügyvezetője által készített tevékenységet lezáró egyszerűsített éves beszámoló - melyben szintén befektetett pénzügyi eszközként került feltüntetésre a perbeli kölcsönösszeg - igazolja.

Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azzal a jogi álláspontjával, hogy a kölcsönszerződés az 1952. évi Pp. 196. § (1) bekezdés a) pontja, az egyszerűsített éves beszámoló illetve a tevékenységet lezáró mérleg az 1952. évi Pp. 196. § (1) bekezdés d) pontja folytán teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül (Pécsi Ítéltábla Pf.II.20.398/2010/6.), amely ellenkező bizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy a kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára nézve kötelezőnek ismerte el. Az alperes ezen okiratok aláírását elismerte, azok valódiak, de az alperes mint aki a nyilatkozat valóságát vitatja, nincs elzárva ezen állítása bizonyításától (BDT 2011.2513.) Az 1952. évi Pp. 164. § (1) bekezdése alapján az alperest terhelte tehát az eljárásban annak a ténynek a bizonyítása, hogy a perbeli kölcsönszerződés színlelt, pénzmozgás nem történt, a Kft.-nek anyagi lehetősége a kölcsönadásra nem is volt, kizárólag könyveléstechnikai okokból került aláírásra a szerződés.

Az alperes által fellebbezésében is felhozott hivatkozások azonban mindezek bizonyítására nem

alkalmasak, az ugyanis nem elégséges, hogy az alperes és a Kft. képviselőjében aláíró testvére így nyilatkozik. Az adós vagyónáról a tevékenységet záró mérleg alapján tájékozódik a felszámoló, a tevékenységet záró mérlegben feltüntetett vagyon ellenkező bizonyításig az adós társaság vagyona. A tevékenységet záró mérleget a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény alapján kell elkészíteni, figyelemmel a kormányrendeletben írtakra. A perbeli tevékenységet záró mérleg alperesi aláírására tekintettel az alperesnek volt kötelessége annak a bizonyítása, hogy az abban foglalt adatok nem a társasági vagyon helyzetének valós állapotát tükrözik. E tény igazolására nem alkalmas a Kft. könyvelésének hiányosságaira való alperesi hivatkozás, különösen azért nem, mert az alperes 2010. július 12-től volt a Kft. vezető tisztségviselője és a régi Gt.30.§ (1) bekezdése szerint volt köteles a tisztséget ellátni. Amennyiben az iratok hiányosak annak jogkövetkezményeit ő tartozik viselni. Az alperes **V. J.** igazságügyi szakértő tanúvallomására hivatkozott, a tanú azonban azt emelte ki, hogy a Kft. könyvelési anyaga hiányos, pontosan nem állapítható meg, hogy 2010. évben hogyan alakult a társaságon belüli pénzmozgás. Az azonban megállapítható, hogy 2010. december 31-én a 2010. évi főkönyvi számlapokon látható, hogy visszafizetesként könyvelt összeg volt a kölcsön forrása (4.P.20.637/2016/22.sz. jegyzőkönyv 1. oldal alulról a 2. bekezdés). **J.J.** tanúval egyezően nyilatkoztak arról, hogy a társaságnak volt pénze arra, hogy a 2010-ben is folytassa a kölcsönök nyújtását.

A 90 milliós banki hitel sorsa nem követhető, az iratok közt nincsenek olyan bizonylatok, melyek azt igazolnák, hogy a másik hitel kiváltásán túl fennmaradó összeget teljes egészében a panzió felújítására fordította a volna Kft. (4.P.20.637/2016/22. sz. jkv.2. oldal felülről 4. bekezdés). Az alperes ekörben hivatkozott **P. F.** tanú előadására, aki azonban a felújítást nem követte, csak két alkalommal járt kint a helyszínen, így az ő tanúvallomása szintén nem igazolja az alperesi tényállítást, mely szerint a Kft. felhasználta a beruházáshoz a hitel teljes összegét (4.P.21.008/2017/8. számú jegyzőkönyv 2. oldal). Helyesen állapította meg tehát az elsőfokú bíróság a bizonyítékok 1952. évi Pp. 206. § (1) bekezdése szerinti mérlegelésével, hogy a kölcsönügylet időpontjában a Kft.-nek rendelkezésére állt a kölcsönadott összeg, ahogy azt a szerződés, az egyszerűsített éves beszámoló, illetve a tevékenységet záró mérleg is rögzítette. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a 2010. évi egyszerűsített éves beszámolón a beruházás soron tétel nem is szerepel.

Téves az alperesnek az a hivatkozása is, hogy a korábbi cégtulajdonosok (**K. K.** és **K. Kné**) ellen folyamatban volt peres eljárásban a perbeli kölcsön került visszafizetésre. E perrel érintett kölcsönügylet más összegre (38.000.000.ft) és lényegesen korábbi időpontban került megkötésre, s az alperes még tényállítást sem tett arra, hogy milyen összefüggés, láncolat van a két kölcsönügylet között.

Az elsőfokú bíróság a fentiekre is tekintettel helyesen állapította meg, hogy a kölcsönszerződés valós ügyletet takar, az alperest a kölcsönszerződés alapján a kölcsön összegének visszafizetése terheli, ezért helyesen kötelezte az alperest a leszállított kereset szerinti tőke, valamint annak késedelmi kamata megfizetésére az általa hivatkozott jogszabályok alapján.

A fentiek okán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az 1952. évi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése sikertelen volt, ezért az 1952. évi Pp. 78. §-a alapján viseli a saját felmerült másodfokú költségeit. Köteles továbbá megfizetni az alperesnek az őt képviselő ügyvéd munkadíját, melynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg, figyelembe véve a másodfokú eljárásban kifejtett munka mennyiségét,

valamint a tárgyaláson való jelenlétet. Az alperes köteles ezen felül megfizetni az államnak a feljegyzett másodfokú eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése folytán.

Pécs, 2019. november 27.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró,
Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró