

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.916/2019/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda, előadó bíró
. Somogyi Gábor, bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2019. december 16.
Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette
Terhelt(ek): ... és társa
Elsőfok: őri Törvényszék, 2018. március 7., nyilvános
tárgyalás, B.399/2017/24. számú ítélete
Másodfok: őri Ítéletábla, 2018. június 13., nyilvános ülés,
Bf.III.48/2018/7. számú ítélete
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... I. rendű terhelt védője
Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette miatt ... és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győri Törvényszék B.399/2017/24. számú ítéletét, illetőleg a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.III.48/2018/7. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Győri Törvényszék a 2018. március 17. napján kihirdetett B.399/2017/24. számú ítéletével ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés]. Ezért őt 6 év 6 hónap fegyház fokozatú szabadságvesztésre, 7 év közügyektől eltiltásra és 20.000 euró vagyonelkobzásra ítélte. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a

kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendelte. Megállapította, hogy a szabadságvesztésből legkorábban annak kétharmad részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

- [2] Az ítélet ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Győri Ítéltábla a 2018. június 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett Bf.III.48/2018/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. Az I. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekményt társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettként [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] jelölte meg. A bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezéseket pontosította, míg a bűnügyi költség tekintetében az elsőfokú rendelkezést javította. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] **II.** 1. A jogerős ítélet ellen ... I. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontj ba) alpontja alapján arra hivatkozással, hogy a bíróságok törvénysértő minősítés alapján törvénysértő büntetést szabtak ki. Az I. rendű terhelt cselekményei helyesen a Btk. 178. § (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-birtoklás büntettként minősülnek. Az eljáró bíróságok a jogerős ítéletben megállapított tényállásból olyan többlet elkövetési magatartást „olvastak ki”, amelyre pontosan ezen többlet-cselekmények hiánya miatt, vagy ezen többlet-cselekmények meglétére történő utalás hiánya folytán nem kerülhetett volna sor. A jóval enyhébb büntetési tételkeretre tekintettel pedig fennáll a rövidebb tartamú szabadságvesztés és enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazásának a lehetősége.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.1025/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta. Kifejtette, hogy az irányadó tényállás szerint ... I. rendű és ... II. rendű terhelt az elfogásakor tőlük lefoglalt metamfetamint külföldről hozta Magyarországra. A kábítószer az I. rendű terhelt vásárolta. Az I. rendű terhelt és a külföldi eladó közötti találkozót a II. rendű terhelt szervezte meg. Az elfogásukat megelőzően 2016. év folyamán további három alkalommal hoztak be külföldről kábítószer, metamfetamint. ... I. rendű terhelt az általa e három alkalommal megvásárolt, legkevesebb 200 gramm metamfetamint külföldön ismeretlen személyeknek értékesítette. A terhelttől lefoglalt kábítószer a jelentős mennyiség alsó határának 23-szorosa. ... II. rendű terhelt minden esetben tisztában volt azzal, hogy ... I. rendű terhelt a kábítószer továbbértékesítési céllal vásárolta.
- [5] E tényállásnak ellentmondóan állította tehát indítványában a védő, hogy az a kereskedelemre utaló magatartást nem tartalmaz. Az első- és a másodfokú bíróság pedig helytállóan - a Büntető Kollégium 57. számú véleményének és az 1/2007. BJE jogegységi határozatnak

megfelelően - minősítette az I. rendű terhelt cselekményét a Btk. 176. § (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetettének.

- [6] A Legfőbb Ügyészség mindezek alapján azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, és a megtámadott határozatokat az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.
- [7] **III.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva bírálta el. A megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.
- [8] Ennek eredményeképpen az I. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványát érdemében alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta.
- [9] 1. A felülvizsgálat a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapulvételével vehető igénybe.
- [10] A felülvizsgálat alapvető szabálya, hogy a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. A felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 659. § (1) bekezdés]. A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható.
- [11] A Kúria az irányadó tényállás általános meghatározása körében kihangsúlyozza, hogy a tényállás a másodfokú bíróság által tett kiegészítésekkel, helyesbítésekkel irányadó a felülvizsgálati eljárásban (EBH 2011.2385.). Másrészt a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényálláshoz tartozónak kell tekinteni a jogerős határozat indokolása bármely részében szereplő minden ténymegállapítást, amely az elbírált bűncselekmény büntetőjogi megítélésénél jelentős (EBH 2013.B.2.; BH 2015.216.I.; BH 2006.392.). Minderre tekintettel azt, hogy történt-e az ügyben büntető anyagi jogsértés, a Kúria kizárólag az ítéletben rögzített tények alapulvételével vizsgálhatja.
- [12] A Kúria mindezekre tekintettel a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapulvétele

mellett a felülvizsgálati indítványban megjelölt okból (Be. 649.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpont - a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést) bírálta felül.

- [13] 2. A Kúria a védőnek a bűncselekmény minősítését támadó érvelését nem találta alaposnak. Ugyanakkor maradéktalanul egyetértett a Győri Törvényszék mint elsőfokú bíróság, illetőleg a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság, valamint a Legfőbb Ügyészség álláspontjával.
- [14] A felülvizsgálat során irányadó tényállás lényege szerint az I. rendű terhelt a II. rendű terhelt társával 2017 februárját megelőzően 2016. évben is három alkalommal hozott be külföldről kábítószer, metamfetamint. Az I. rendű terhelt az általa e három alkalommal megvásárolt - legkevesebb 200 gramm - metamfetamint külföldre ismeretlen személyeknek értékesítette grammonként 100-120 euróért.
- [15] Az 1/2007. BJE jogegységi határozat iránymutatása szerint a kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélések a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartások. Folyamatos tevékenységek, rendszeres, ismétlődő adás-vételek által valósulnak meg. Haszonszerzésre irányulnak, és magukba foglalnak minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése is, amely magatartás már önmagában befejezett önálló tettesi cselekmény.
- [16] A kereskedés a piac működtetése úgy, hogy tetten érhető, a haszonszerzési törekvés. Ilyen módon folyamatos jellegű tevékenységet takar, amely rendszeres, ismétlődő adás-vételekből tevődik össze. A kábítószerrel kereskedőnek ismétlődően vásárolnia kell ahhoz, hogy a kábítószer tovább tudja értékesíteni. Ez jelen ügyben tényállásként megállapításra is került. Az I. rendű terheltnek a vele kapcsolatban lévő II. rendű terhelt nyújtott segítséget a kábítószer vásárláshoz annak megszervezésével úgy, hogy tisztában volt az I. rendű terhelt továbbértékesítési céljával, szándékával. Erre tekintettel a kábítószernek kereskedés céljára történő megszerzése önmagában akkor is a kereskedés keretébe illeszkedő elkövetési magatartás, ha ahhoz többletmagatartás nem kapcsolódik (1/2007.BJE jogegységi határozat).
- [17] A jelen felülvizsgálat tárgyát képező ügyben eljáró bíróságok tehát helyesen állapították meg, hogy az I. rendű terhelt magatartását - miután több hónapon keresztül pénzért adott el kábítószer - az első- és másodfokú bíróság - figyelemmel a minősítés alapját képező bázistartalomra - törvényesen minősítette kábítószer-kereskedelem büntettének [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés].
- [18] Az I. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa a jogerősen kiszabott büntetés enyhítésére is irányult. A büntetés revíziójára azonban csak akkor van lehetőség, ha a bűncselekmény

törvénytörő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt került sor törvénytörő büntetés kiszabására. Miután a felülvizsgálati indítvánnyal támadott minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálytörés sem történt, a kiszabott büntetést a Kúria nem vizsgálhatta. A terhelt felülvizsgálati indítványa e kérdésben tehát törvényben kizárt.

- [19] Minderre figyelemmel a Kúria - s miután nem észlelt olyan eljárási szabálytörést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [20] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

, 2019. december 16.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő