

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.IV.30.195/2019/6. szám

A Szegedi Ítéltábla a **felperes neve (címe)** felperesnek - a dr. Lőkös Tünde ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** hrsz. alatti székhelyű alperes ellen változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Kecskeméti Törvényszék 2019. május 15. napján kelt 4.G.21.770/2018/9. számú ítéletével szemben - melyet a Kecskeméti Törvényszék a 2019. május 20. napján kelt 4.G.21.770/2018/11. számú kijavító végzésével kijavított - az alperes által 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T

Az elsőfokú bíróság ítéletét **megváltoztatja**, a Kecskeméti Törvényszék Cégbíróságának Cg..../27. számú, változásbejegyző végzését - a jogszabálysértés megállapítása mellett - hatályában fenntartja, és felhívja a Kecskeméti Törvényszék Cégbíróságát a törvényességi felügyeleti jogkörében a szükséges intézkedések megtételére.

Mellőzi az alperest elsőfokú eljárási illeték megfizetésére kötelező rendelkezését és megállapítja, hogy a le nem rótt 36.000,- (Harminchatezer) forint elsőfokú eljárási illeték az állam terhén marad.

Kötelezi az államot, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 54.600,- (Ötvennégyezer-hatszáz) forint első- és másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az egyszemélyes társaságként működő alperest a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága Cg.... cégjegyzékszámon tartja nyilván.

A szervezet 2018. szeptember 19-én változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte - egyebek mellett - közhasznú jogállásának bejegyzését 2018. szeptember 10. napjával. Hiánypótlási eljárást követően változásbejegyzési kérelméhez az alapítói határozat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat mellett csatolta közszolgáltatási szerződését, valamint az ügyvezető nyilatkozatát arra nézve, hogy a szervezet az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Civil tv.) szerinti közhasznúsági feltételeket teljesítette, azaz megfelel a 31. § (1) bekezdés b) pontjában, 32. § (4) bekezdés a) pontjában és (5) bekezdés b) pontjában foglaltaknak. Nyilatkozott arról is, a Civil tv. szerinti kötelezettségek teljesítése a létbe helyezett beszámolókból megállapítható, az alapító

okirat tartalmazza a Civil tv-ben előírt rendelkezéseket, a szervezet vállalja a közhasznúsági feltételek teljesítését és a vezető tisztségviselő nem esik a Civil tv. szerinti kizáró ok alá.

A változásbejegyzés alapjául szolgáló, 2018. október 5-én kelt, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat VI.2. pontja értelmében az ügyvezető köteles a határozatokat az érintettekkel írásban, a határozatok meghozatalát követő 3 napon belül közzélni.

A létesítő okirat IX. pontja szerint „a vonatkozó jogszabály szerinti véleményezési jog az alapítóhoz eljuttatott írásos formában gyakorolható.

Azokban az esetekben, amikor a Ptk. vagy más jogszabály a társaságot kötelezi arra, hogy közleményt tegyen közzé, e kötelezettségének a Céglétesítőben tesz eleget.

A nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, valamint a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni."

A Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága 2018. október 8-án kelt 27. számú végzésével - a 2018. október 5-én módosított alapító okirat alapján - a módosításokat bejegyezte, a végzés a Céglétesítő 2018. október 10. napján került közzétételre.

A felperes keresetében a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 65. § (1) bekezdése alapján a Kecskeméti Törvényszék Cégbíróságának 27. sorszámu változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését kérte. Hivatkozva a Ctv. 9/F. § (4) bekezdésére, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 45. § (2) bekezdésére kifejtette, a cégbíróságnak a Civil tv. 34. § (2) bekezdése, valamint 32. § (4) és (5) bekezdései szerint vizsgálnia kellett, az alperes megfelel-e a közhasznúsági követelményeknek. Kifejtette, a változásbejegyzési kérelem mellékleteként benyújtott, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt ügyvezetői nyilatkozat valótlan tartalmú, mert ellentmond az ugyancsak előterjesztett korábbi két év, vagyis 2016. és 2017. év beszámolójában foglaltaknak. Ez utóbbiak tartalma alapján az állapítható meg, hogy a társaság ugyan megfelelő erőforrással rendelkezik, azonban megfelelő társadalmi támogatottsága egyik év vonatkozásában sem mutatható ki, mivel a beszámolókból a közhasznú tevékenységre utaló adatok nem is állapíthatóak meg. Érvelt azzal is, a beszámolókhöz nem mellékelte a közhasznúsági nyilvántartásba vételhez szükséges közhasznúsági mellékletet sem, de a beszámolók adatai alapján a közhasznúsági melléklet nem is készíthető el a beszámolók módosítása nélkül. Megjegyezte, a csatolt beszámolók egyébként nem egyeznek meg teljesen a cégszolgálat honlapján letölthető, letétbe helyezett beszámolók adataival.

Állította, az alperes tekintetében nem alkalmazható a közhasznúsági nyilvántartásba vétel során a Ctv. 9/F. § (5) bekezdése, mivel a cégjegyzék adataiból megállapíthatóan már 2014. június 2-án nonprofit Kft.-ként került bejegyzésre, tehát nem a létrejöttékor kérte a közhasznúsági nyilvántartásba vételt. Ezt támasztja alá a Civil tv. 32. § (6) bekezdése és a Cnytv. 45. § (2) bekezdése is.

Véleménye szerint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat tartalma nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. A létesítő okirat nem tartalmaz szabályozást a Civil tv. 37. § (5) bekezdés c) pontja szerint irányadó, 37. § (3) bekezdés b) pontjába ütközően a döntések nyilvánosságra hozatali módjáról. Ezen túl nem rögzíti a véleményezési jog gyakorlásának módját a Civil tv. 37. § (5) bekezdés a) pontjába ütközően, valamint a 37. § (3) bekezdés d) pontja ellenére nem rendelkezik a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatása igénybevétele módjának, beszámolói közzétételének nyilvánosságáról sem.

Végül hozzátette, a cégbíróság tévesen rendelte el a létesítő okirat kelteként 2018. szeptember 10. napjának bejegyzését 2018. október 5. napja helyett.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Vitatta, hogy esetében a Ctv. 9/F. § (5) bekezdése nem volt alkalmazható. Állította, a jogszabály kifejezetten rendelkezik arról, a nonprofit gazdasági társaság a közhasznú szervezeti minőséget a társaság alapításakor vagy később is megszerezheti. Kiemelte a Civil tv. 32. § (3)-(5) bekezdéseitől eltérően is kezdeményezheti közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételét. Ehhez pedig az alperes csatolta a jogszabály szerinti közszolgáltatási szerződést és vállalta a Civil tv. szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését. Állította, a cégbíróság eleget tett jogszabályi kötelezettségének és megvizsgálta a korábbi két év beszámolóját. Véleménye szerint a Ctv. 9/F. §-a alapján nem állt fenn igazolási kötelezettsége a Civil tv. 32. § (2)-(5) bekezdéseiben írtak tekintetében. A cégbíróság vizsgálata arra terjed ki, hogy a Ctv. mellékleteiben felsorolt és az adott változásbejegyzési eljárásban benyújtott okiratok alapján helye van-e a változás bejegyzésének. Utalt arra is, a jogszabály beszámoló csatolását követeli meg, egyéb kitélt nem tartalmaz. Hangsúlyozta, a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet 1. §-a alapján a nonprofit Kft. nem tartozott az érintett években a civil szervezet körébe, még nem volt közhasznú szervezet, ezért közhasznúsági mellékletet nem volt köteles készíteni. Tekintettel arra, hogy a közhasznúsági mellékletet a Kormányrendelet a közhasznú szervezet számára teszi kötelezővé, erre a nonprofit cég a közhasznú nyilvántartásba vételt követően lesz köteles.

Utalt arra, a felperes által hivatkozott, Civil tv. 29. §-a a civil szervezet könyvvezetésének és beszámolási rendjének szabályait állapítja meg. Azt határozza meg, hogy a civil szervezet beszámolójának mit kell tartalmaznia, ugyanakkor a Civil tv. 5/A. §-a szerint a nonprofit társaság nem civil szervezet.

Az alapító okirat tartalmával kapcsolatosan rámutatott, a jogszabály nem írja elő, hogy a véleményezési jogot hogyan, milyen módon és formában, határidők pontos megjelölésével kellene szabályozni. Véleménye szerint a felperes által kifogásolt, létesítő okirati rendelkezések azért nem hiányosak, mert a IX. pontja értelmében a Ptk., valamint az egyéb, társaságra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az elsőfokú bíróság kijavított ítéletével a Kecskeméti Törvényszék Cégbírósága Cg..../27. számú változásbejegyző végzését hatályon kívül helyezte és felhívta a cégbíróságot a törvényességi felügyeleti jogkörben szükséges intézkedések megtételére. Határozatának indoklásában a Ctv. 9/F. §, valamint a Civil tv. 32. §-aira hivatkozva kifejtette, a nonprofit gazdasági társaságnak az egyéb szervezetektől eltérően a társaság alapításakor, de később is lehetősége van közhasznú jogállásának megállapítását kérni. Ez azonban nem mentesíti az alól, hogy a Civil tv. 32. §-ában megfogalmazott követelményeknek megfelelően és megfelelőségét igazolja, mely a Ctv. 9/F. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Civil tv. 31-37. §-aiból adódik. Arra a következtetésre jutott, a közhasznú jogállás megszerzését az alperes részére a Ctv. 9/F. §-ában foglalt rendelkezések lehetővé tették.

Kiemelte, a cégbíróság a tartalmi követelmények vizsgálatára is köteles. A közhasznú jogállású nonprofit gazdasági társaság az ekként történő nyilvántartásbavétel során annak törvényi feltételeit a Ctv. 2. számú melléklet 10. pontja szerint köteles igazolni. Ebből fakadóan nyilvánvalónak tartotta, hogy a korábbi két év beszámolójának adatsora alá kell, hogy támassza az alperes törvényes képviselőjének büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozatát.

Egyetértett a felperes keresetének az alapító okirat egyes pontjai kapcsán tett kifogásaival. A Civil tv. 37. § (5) bekezdés a) pontja alapján a véleményezési jog gyakorlásának módjáról is rendelkezni kell a létesítő okiratban. Önmagában az írásos vélemény beszerzésére vonatkozó utalás ezt a hiányosságot nem pótolja, részletesebb körülírás várható el az alapítóhoz eljuttatott írásos formájú

vélemény megküldési határidejére, módjára, ez ad ugyanis lehetőséget arra, hogy az egy tagból álló döntést hozó szerv a döntéshozatalt megelőzően birtokában lehessen a véleményeknek.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása és a kereset elutasítása érdekében. A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 369. § (3) bekezdés c) pontjában jelölte meg. Változatlanul fenntartva az elsőfokú eljárásban kifejtett véleményét hangsúlyozta, a változásbejegyzési eljárás során a cégbíróságnak kizárólag azon okiratok körét kell vizsgálnia, amelyek csatolását a Ctv. 9/F. § (5) bekezdése előírja, vagyis a közszolgáltatási szerződést, illetve a vezető tisztségviselő nyilatkozatát. A cégbíróság eleget tett a beszámoló ellenőrzési kötelezettségének is, ennek alapján pedig a társaság rendelkezik a megfelelő társadalmi támogatottsággal, mely a közhasznú nyilvántartásba vételhez szükséges. Továbbra is állította, nem köteles közhasznúsági melléklet elkészítésére. Kifejtette, a Civil tv.-ben meghatározott egyes feltételek vizsgálatára a cégeljárásban nincs szükség, hiszen ezt váltja ki a Ctv.-ben felsorolt iratok benyújtása és az ügyvezető nyilatkozata. A nonprofit gazdasági társaságok közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vétele különbözik egyéb civil szervezetekre vonatkozó eljárásoktól. A Ctv. 9/F. § (5) bekezdése éppen ezt az eltérést erősíti meg azzal, hogy elegendőnek tartja a létesítő okirat Civil tv. szerinti megalkotását, a közszolgáltatási szerződés igazolását, valamint a vezető tisztségviselő nyilatkozatát. Nem kellett vizsgálnia ezért a bíróságnak a társadalmi támogatottság meglétét, mivel azon irat, amely erre alkalmas, nem szerepel a kötelezően csatolandó iratok között. Hangsúlyozta, az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása nem terjed ki arra, miért tekinti a cégbíróság eljárását jogellenesnek. Azt sem fejtette ki, az ügyvezető nyilatkozata mely tekintetben és mértékben lenne valótlan. Az ítéletből az sem derül ki, a szervezet mely adatok alapján nem rendelkezik megfelelő társadalmi támogatottsággal. Konzekvens véleménye szerint az alapító okirat felperes által kifogásolt egyes rendelkezései megfelelnek a jogszabályi követelményeknek.

A fellebbezés túlnyomó részben alapos.

A Ctv. 9/F. §-ának nonprofit gazdasági társaságokra irányadó szabályai lehetővé teszik, hogy a nonprofit gazdasági társaság a civil törvényben meghatározottak szerint közhasznú jogállású is lehet. A közhasznú szervezeti minőséget - a társaság alapításakor, vagy később - kérelemre a cégbíróság állapítja meg (9/F. § (4) bekezdés). A nonprofit gazdasági társaság a civil törvényben meghatározott szabályoktól eltérően nem csupán alapításakor kérheti a közhasznú jogállás megállapítását. A civil törvény külön fejezetben biztosít lehetőséget meghatározott szervezetek számára, hogy közhasznú minősítést szerezzenek. Közhasznú szervezetté minősíthető a Magyarországon nyilvántartásba vett - létesítő okiratában megjelölt közfeladat teljesítésére irányuló - közhasznú tevékenységet végző szervezet, amely a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez megfelelő erőforrásokkal és megfelelő társadalmi támogatottsággal rendelkezik (32. § (1) bekezdés). A cégeljárásban a változásbejegyzési kérelem érdemi vizsgálata és elbírálása a Ctv. 50. § (1) bekezdése értelmében a 46. § (1) bekezdés alapján történik. A cégbíróság a kérelem beérkezését követően megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja, illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletekben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek. A Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt a felperes neve, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon

kívül helyezése iránt. A keresetlevélben csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna [(3) bekezdés]. Az alperes létrejöttét követően, működése során is folyamodhatott a közhasznú jogállás megszerzéséért, amelyet a cégbíróság akkor köteles nyilvántartásba venni, ha a nonprofit gazdasági társaság közszolgáltatási szerződést kötött és a kérelmező magánokiratban vállalja a civil törvény szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését [Ctv. 9/F. § (5) bekezdés]. Az alperesnek tehát változásbejegyzési kérelméhez a Ctv. 2. számú melléklet 10. pontja szerint a közszolgáltatási szerződést és a teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot kellett csatolnia a civil törvény szerinti közhasznúsági feltételek teljesítéséről. Ebből az következik, a cégbíróság vizsgálatának körét az alperes által csatolt közszolgáltatási szerződés és ügyvezetői nyilatkozat vizsgálata határolja be. Ezért a Ctv. 46. § (1) bekezdés alapján vizsgálnia kellett, hogy a kötelezően csatolandó létesítő okirat módosítása, annak változásokkal egybefoglalt hatályosított szövege, valamint a mellékletben meghatározott okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

A közhasznú jogállás nyilvántartásba vételéhez szükséges iratok körében az ítéletábra nem osztotta a felperes és így az elsőfokú bíróság álláspontját.

A Ctv. - idézett - 9/F. § (5) bekezdése megfogalmazásából az következik, a nonprofit gazdasági társaságnak nem a közhasznú nyilvántartásba vétel iránti kérelme benyújtásakor kell megfelelnie a civil törvény szerinti közhasznúsági feltételeknek, hanem magánokiratban kell nyilatkoznia arról, hogy vállalja ezek teljesítését. A jogszabály azért fogalmaz így, mert ha a nyilatkozat ellenére a vállalt feltételek nem teljesülnek a közhasznú nyilvántartásba vételt követő két lezárt üzleti év adatai alapján, a nonprofit gazdasági társaság a közhasznú jogállásból eredő kedvezményeket a feltételek teljesülésének hiányában ex tunc hatállyal, vagyis visszamenőlegesen veszíti el. Közhasznú szervezetként ugyanis a közhasznú tevékenységből származó bevétel után bizonyos adómentesség illetné meg, ha azonban a közhasznú nyilvántartásba vételt követő két lezárt üzleti év adatai alapján nem felel meg a közhasznúság feltételeinek, visszamenőlegesen keletkezik társasági adófizetési kötelezettsége függetlenül a bevétel forrásától. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a Ctv. melléklete nem írja elő kötelező tartalmi elemként a közhasznú jogállás nyilvántartásba vételére irányuló kérelem benyújtását megelőző két lezárt üzleti év beszámolójának csatolását, mely igazolná a közhasznú jogállás feltételeinek fennállását. A nonprofit gazdasági társaság közhasznú jogállásként történő nyilvántartásba vétele tehát emiatt különbözik a civil törvény hatálya alá eső, egyéb civil szervezetek közhasznú jogállásának megszerzésétől. A Ctv. szövegezéséből adódóan pedig a cégbíróságnak ezért nem kellett vizsgálnia a változásbejegyzési kérelmet megelőző két lezárt év üzleti beszámolójának adatait a közhasznúság szempontjából.

A 350/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet a civil szervezetek gazdálkodását szabályozza, a közhasznúsági melléklet tekintetében a közhasznú szervezetekre alkalmazandó. A Rendelet 12. § (1) bekezdése szerint a civil szervezet és a közhasznú szervezet a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készít. Civil szervezetnek az alapítványt és az egyesületet - ide nem értve a pártot és a civil társaságot - kell érteni, vagyis a nonprofit gazdasági társaság nem civil szervezet. A közhasznú szervezetté minősíthető szervezet közhasznú jogállását a közhasznú szervezetként való nyilvántartásba vétellel szerzi meg (Civil tv. 33. §), tehát közhasznú jogállásának bejegyzéséig nem minősül közhasznú szervezetnek sem, következésképpen - egyetértve az alperesi állásponttal - a Rendelet közhasznú melléklet elkészítésére vonatkozó kötelezettsége nem alkalmazható. Ebből pedig az következik, a közhasznú jogállás bejegyzésére irányuló változásbejegyzési kérelemhez az alperesnek közhasznúsági mellékletet nem kellett előterjesztenie, ezért annak meglétét a cégbíróságnak sem kellett vizsgálnia.

A Civil törvény általános indokolása leszögezi, a törvény célja egy keret jellegű szabály megalkotása, mely átfogóan szabályozza a civil szervezeti formák működésére vonatkozó

szabályokat, ugyanakkor nem kíván a közhasznú szervezetek belső működésébe beavatkozni, csak azokat a feltételeket állapítja meg, melyek a törvényes működést garantálják.

A Ctv. 9/F. § (5) bekezdése alapján a cégbíróság vizsgálja a létesítő okirat tartalmi követelményeit. A Civil tv. 37. § (3) és (5) bekezdései határozzák meg azokat a tartalmi elemeket, melyekről a szervezet létesítő okiratában - ennek felhatalmazása alapján - belső szabályzatában rendelkeznie kell.

Az alperes létesítő okirata - ahogy azt az elsőfokú bíróság is helyesen elemezte - hiányosan tartalmazza a véleményezési jog gyakorlásának módját, a döntések nyilvánosságra hozatali módját, valamint nem rendelkezik működésének, szolgáltatása igénybevétele módjának, beszámolóí közlésének nyilvánosságáról. A létesítő okirat hiányai veszélyeztetik a közhasznú szervezet működésének - fent ismertetett, a törvény célja szerinti - garanciáit.

A felperesi keresettől eltérően a Ctv. 66. § alkalmazása azért nem jöhet szóba, mert ennek alapján a változásbejegyző végzést csak akkor helyezhető hatályon kívül teljes terjedelmében, ha a létesítő okirat a Ctv. 69. § (2) bekezdésében tételesen felsorolt érvénytelenségi okok valamelyikében szenved.

Perbeli esetben azonban a létesítő okirat hibája, ezáltal a jogszabálysértés csekély jelentőségű, ezért az ítéltábla a változásbejegyző végzést a jogszabálysértés megállapítása mellett - további intézkedés elrendelésével - hatályában fenntartotta a Ctv. 67. § alkalmazásával. Az elsőfokú bíróságnak a törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a fentiek szerint fel kell hívnia az alperest a létesítő okirat kiegészítésére és pontosítania kell a létesítő okirat keltének időpontját.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta.

Erre tekintettel mellőzte az alperes le nem rótt elsőfokú eljárási illeték fizetésére kötelező rendelkezését megállapítva, hogy a Pp. 88. § (2) bekezdése szerint az az állam terhén marad.

Az alperes fellebbezése érdemét tekintve nagyobb részben (70 %) eredményes volt, ezért az állam a Pp. 88. § (1) és (2) bekezdése szerint köteles a pernyertesség-pervesztesség arányában az alperesnek az első- és másodfokú eljárásban felmerült, jogi képviseletével összefüggő költségének viselésére, melynek mértékét az ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdés, valamint (5) és (6) bekezdései alapján a kifejtett munkával arányosan, mérlegeléssel állapított meg, hozzászámítva az alperes által lerótt fellebbezési eljárási illeték összegét.

Szeged, 2019. december 6.

Dr. Hámosi Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró