

A Kúria a Buncsek Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Györfy Attila jogtanácsos által képviselt I.r., a dr. Funtig Zoltán ügyvéd képviselt II.r. alperesek ellen munkabér megfizetése iránt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál 45.M.2976/2013. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.001/2015/2. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2016. február 3. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.001/2015/2. számú ítéletének a II.r. alperessel szemben a pert megszüntető rendelkezését a II.r. alperesnek a felperes által fizetendő másodfokú perköltség viselésére vonatkozó döntésére is kiterjedően hatályon kívül helyezi, és a II.r. alperessel szemben a keresetet elutasítja. Egyebekben a jogerős ítéletet nem érinti.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a II.r. alperesnek - tizenöt nap alatt - 80.000 (nyolcvanezer) forint és 21.600 (huszonegyezer-hatszáz) forint áfa együttes fellebbezési és felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes E. N. Kft-nél határozatlan időtartamra 2008. december 22-étől fennálló munkaviszonyát a munkáltató 2010. november 8-án rendkívüli felmondással megszüntette. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 45.M.5592/2010/64. számú ítéletével a rendkívüli felmondás jogellenességét megállapítva kötelezte a munkáltatót általánycártérítés megfizetésére, az ezt meghaladó keresetet elutasította. A Fővárosi Törvényszék 49.Mf.634.126/2013/9. számú ítéletével azzal hagyta helyben az elsőfokú ítéletet, hogy a felperes munkaviszonya az alperesnél 2013. július 3-án szűnt meg.

A felperes ezt követően az E.N. Kft-vel, volt munkáltatójával szemben indított perben a jogellenes rendkívüli felmondás jogkövetkezményeként elmaradt munkabére megfizetését kérte.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.M.2976/2013/7. számú ítéletével kötelezte az alperest a felperes javára 7.560.000 forint és kamatai megfizetésére. Megállapította, hogy a kereseti

illetéket az állam viseli.

Az ítélettel szemben az E.N. Kft. nyújtott be fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és az elmaradt munkabér jogcímén előterjesztett keresetnek 2011. április 11-étől 2013. július 3-áig terjedő időszakra történő elutasítását, másodlagosan az elmaradt munkabérnek a nyugdíj összegével való csökkentését kérte.

A másodfokú eljárásban az E.E.M. bejelentette, hogy a felperes munkáltatója, a per korábbi alperese, az E.N. Kft. megszűnt, annak ő jogutódja. A felperes jogutódként megjelölte a P.R. Kft-t, aki azonban e minőségét vitatta. A törvényszék a Pp. 62. §-a alapján engedélyezte a perbevonást és megállapította, hogy a per I.r. alperese az E.E.M., a II.r. alperese pedig a P.R.Kft.

Az I.r. alperes fenntartotta a jogelőd által benyújtott fellebbezést, a II.r. alperes pedig az I.r. alperes fellebbezésére nem kívánt nyilatkozatot tenni.

A Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.001/2015/2. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal, hogy a marasztalási összeget az I.r. alperes mint jogutód köteles megfizetni. A II.r. alperessel szemben a pert megszüntette, és kötelezte a felperest a II.r. alperes javára bruttó 12.700 forint másodfokú perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy a fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

A törvényszék megállapította, hogy a II.r. alperes a jelen perben nem rendelkezik perképességgel. A 49.Mf.636.300/2014/7/I. szám alatt csatolt, 2014. április 14-én felvett jegyzőkönyv (amely a 2007 - 2013. közötti európai uniós programok lebonyolítását támogató intézményrendszer szervezeti kereteiről szóló átadás-átvétel kapcsán keletkezett) rögzíti, hogy az átvételi eljárásra a 1225/2014. (IV.10.) Kormányhatározat alapján került sor azért, mert megszüntetésre került többek között az E.N. Kft. Az egyes feladatok átadása érintette a P.R. Kft-t, amely ezen átadott feladatok tekintetében minősült csak jogutódnak, az általános szabályok szerinti jogutód viszont az I.r. alperes. Ebből következik, hogy a II.r. alperes a jelen perben nem rendelkezik perbeli jogképességgel, ezért vele szemben a pert a törvényszék a Pp. 157. § a) pont alapján figyelemmel a Pp. 136. (helyesen 130.) § (1) bekezdés e) pontjára is megszüntette.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a II.r. alperes másodfokú perköltségének viselésére a felperest kötelezte, mert a II.r. alperes perbevonására kizárólag a felperes indítványára került sor, ez a kérelem pedig alaptalan volt.

A II.r. alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek a II.r. alperessel szemben a per megszüntetéséről hozott rendelkezése hatályon kívül helyezésével a felperes II.r. alperessel szembeni keresetét kérte elutasítani a másodfokú perköltség összegének jogszabály szerinti megállapításával. Álláspontja szerint a pernek a II.r. alperessel szembeni megszüntetése sérti a Pp. 157. § a) pontját, 130. § (1) bekezdés e) pontját és a 48. § (1) bekezdését.

A másodfokú bíróság által hivatkozott permegszüntetési ok, miszerint a II.r. alperesnek nincs perbeli jogképessége, a jelen esetben nem áll fenn. A II.r. alperes közhasznú gazdasági társaságként jogképességgel rendelkezik a polgári jog szabályai szerint, ebből következően perbeli jogképessége is van.

A másodfokú bíróság vélhetően a II.r. alperessel szembeni felperesi kereshetőségi jog hiányára gondolhatott, amely a perbeli jogképességtől különböző jogi fogalom, és melynek hiánya nem eredményezheti a Pp. 157. §-a szerinti permegszüntetést. Ebben az esetben ugyanis a felperes keresetét érdemben kell elbírálni, mert a II.r. alperessel szembeni igény érvényesíthetőségéről dönt a bíróság. Ezért a II.r. alperessel szembeni keresetet kellett volna a másodfokú bíróságnak elutasítani.

A II.r. alperes javára megállapított perköltség összege alacsony. A pertárgy értéke a Pp. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján 3.668.820 forint. Erre vetítve a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a másodfokú perköltség helyesen 116.484 forint áfát is tartalmazó összeg lett volna. Ettől a törvényszék csak indokoltan térhetett volna el, erre vonatkozó érvelést a határozat nem tartalmaz. A mérséklés aránytalan, nincs tekintettel arra, hogy a II.r. alperes jogi képviselője részt vett a másodfokú eljárásban tartott tárgyalásokon, és három előkészítő iratot is előterjesztett.

A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítását, másodlagosan a jogerős ítélet támadott rendelkezéseinek hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

A Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül.

A felülvizsgálati kérelem kizárólag a II.r. alperessel szemben hozott permegszüntető rendelkezést és a javára megítélt perköltség összegét sérelmezte, így a jogerős ítélet csak e körben volt felülvizsgálható [Pp. 270. § (2) bekezdés, és 271. § (1) bekezdés

c) pont]. Az I.r. alperest marasztaló rendelkezést ezért a Kúria nem érintette.

A Pp. 48. §-a értelmében a perben fél az lehet (perbeli jogképesség), akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek, és kötelezettségek terhelhetnek. A Pp. 49. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a perben mint fél személyesen, vagy meghatalmazott útján az járhat el, akinek a polgári jog szabályai szerint teljes cselekvőképessége van, illetőleg aki a per tárgyáról a polgári jog szabályai szerint érvényesen rendelkezhet (perbeli cselekvőképesség). A Pp. 48. §-ában és a 49. §-ában szabályozott perbeli jogképesség, valamint perbeli cselekvőképesség nem azonos a perindítási jogosultsággal, az úgynevezett aktív perbeli legitimációval, vagy keresetőségi joggal. A perbeli jogképesség hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását vonja maga után [Pp. 130. § (1) bekezdés e) pont], míg a perbeli cselekvőképesség hiányának a jogkövetkezményét a Pp. 49. § (2) bekezdése határozza meg.

A keresetőségi jog ezzel szemben a fél és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra vonatkozik, vagyis arra, hogy a felperest megilleti-e a keresettel érvényesített jog az alperessel szemben. A perbeli legitimáció főszabályként anyagi jogi kérdés, hiánya ebben az esetben a kereset érdemi elutasításához vezet. A perbeli legitimáció azonban kivételesen eljárásjogi kérdés is lehet akkor, ha a pert csak a jogszabályban erre feljogosított személy indíthatja meg, vagy csak meghatározott személyekkel szemben indítható. Ez utóbbi eset vonja maga után a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja, vagy a 157. § a) pontja szerinti jogkövetkezményeket (BH2005.358.I.).

A II.r. alperes létező gazdasági társaság, és mint kft. jogi személy, azaz a polgári jog szabályai szerint jogok illethetik, és kötelezettségek terhelhetik, ezért rendelkezik perbeli jogképességgel [2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:1 § (1) bekezdés, 3:88. § (1) bekezdés, 3:159. §]. Erre tekintettel jogszerűen a Pp. 157. § a) pontja és a Pp. 130. § e) pontja alapján vele szemben a per nem volt megszüntethető.

A felülvizsgálati eljárásban már nem volt vitatott, hogy a II.r. alperes az adott munkaviszonyban nem jogutódja a volt munkáltatónak, azaz az E.N. Kft.-nek, és hogy ezért vele szemben az elmaradt munkabér iránti felperesi igény nem érvényesíthető, vagyis adott perben nincs úgynevezett passzív perbeli legitimációja. Ezért vele szemben nem a per megszüntetésének, hanem a kereset elutasításának van helye.

Erre tekintettel a Kúria a II.r. alperessel szemben a pert megszüntető másodfokú ítéleti rendelkezést hatályon kívül helyezte, és vele szemben a kereset elutasításáról rendelkezett.

Alappal sérelmezte a II.r. alperes a javára megítélt fellebbezési perköltség összegét.

A pertárgyértékre vetítve a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján a (6) bekezdésben foglalt mérlegelésre is tekintettel azt aránytalanul alacsony összegben állapította meg a törvényszék. Ezért a Kúria e rendelkezések alapján a fellebbezési-, és a felülvizsgálati eljárásban is pernyertes II.r. alperes javára a Pp. 78. § (1) bekezdésre tekintettel - figyelemmel a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott ügyvédi tevékenységre is - rendelkezett a felperest terhelő együttes fellebbezési és felülvizsgálati perköltség összegéről.

A II.r. alperes vonatkozásában pervesztes felperes helyett a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2016. február 3.

Dr. Hajdu Edit a tanács elnöke, előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Nné

tisztviselő