

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.799/2019/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. november 28.

Az ügy tárgya: lopás büntettének kísérlete és más bűncselekmények

Terhelt(ek): II. rendű

Első fok: Budai Központi Kerületi Bíróság, 9.B.XI.2143/2017/23., ítélet, tárgyalás, 2018. június 1.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 32.Bf.10.275/2018/13., ítélet, nyilvános ülés, 2018. december 5.

Az indítvány előterjesztője: a II. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budai Központi Kerületi Bíróság 9.B.XI.2143/2017/23. számú, illetőleg a Fővárosi Törvényszék 32.Bf.10.275/2018/13. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2018. június 1. napján kihirdetett 9.B.XI.2143/2017/23. számú ítéletével a II. rendű terheltet 2 rendbeli bűnsegédként elkövetett lopás büntettének kísérlete [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont], valamint 1 rendbeli bűnsegédként elkövetett lopás büntettének kísérlete [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) és be) alpont] miatt mint többszörös visszaesőt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható.
- [2] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. december 5. napján meghozott

32.Bf.10.275/2018/13. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet a II. rendű terheltet nem érintő részében megváltoztatta, egyebekben azt helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt sérelmezve, hogy az elsőfokú bíróság előtti eljárásban nem volt védője, így a jogait nem tudta megfelelően gyakorolni, és védői tanács nélkül nem tett beismerő vallomást. A másodfokú eljárásban ugyan volt meghatalmazott védője, azonban a törvényszék nem adott lehetőséget a beismerő vallomása megtételére. A vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést pedig súlyosnak tartotta az I. rendű terhelttel szemben kiszabott büntetéshez képest.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.931/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben aplotalannak tartotta. Kifejtette, hogy a II. rendű terhelttel szemben 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények miatt folyt eljárás, a bírósági szakaszban nem volt fogva tartva, így védő részvétele nem volt kötelező az eljárásban. Ezért nem alapos az eljárási szabálysértésre hivatkozása.
- [5] Azon kifogása pedig, hogy nem tehetett beismerő vallomást a másodfokú eljárásban, akkor sem valósít meg eljárási szabálysértést, amennyiben megtörtént volna, továbbá a kiszabott büntetés mértékének vitatása sem képez önmagában felülvizsgálati okot, így ezen részeiben az indítványa kizárt.
- [6] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a megtámadott határozatokat a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [8] A II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [10] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye abban az esetben, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Ilyen eljárási szabálysértés, amennyiben a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező [Be. 608. § (1) bekezdés d) pont].
- [11] A Be. 659. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- [12] Az első- és a másodfokú eljárásra egyaránt a korábbi Be. (1998. évi XIX. törvény) hatálya alatt került sor.
- [13] A II. rendű terhelt az első- és a másodfokú bírósági eljárásban is szabadlábon védekezett, vele szemben 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető bűncselekmények miatt folyt a büntetőeljárás, az elsőfokú bíróság pedig a 9.B.XI.2147/2011/13. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint nyilatkozta arra nézve a II. rendű terheltet, hogy kéri-e védő kirendelését, amelyre nemleges választ adott.
- [14] A korábbi Be. 601. § (5) bekezdése szerint, ahol a törvény a jogkövetkezményeket a törvényben meghatározott büntetéshez fűzi, azalatt a Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tételkeret felső határát kell érteni. Ekként a halmazatnak és a többszörös visszaesői minőségnek mint a büntetési tétel felső határát emelő tényezőnek nincs kihatása arra, hogy a büntetőeljárásban kötelező a védő részvétele vagy sem.
- [15] A II. rendű terhelt védelmében a nyomozás során védő kirendelésére a korábbi Be. 46. § b) pontja

alapján került sor, mivel a II. rendű terhelt fogva volt. A II. rendű terhelt előzetes letartóztatását azonban még a nyomozás során, 2017. május 9. napján az ügyészség megszüntette, majd a B.1184/2017/13-I. számú, 2017. november 17. napján kelt határozatával a védő kirendelését visszavonta. A védő kirendelésének egyéb törvényi oka nem állt fenn.

- [16] Következésképpen az elsőfokú eljárásban a tárgyaláson sem a korábbi Be. 46. §-a, sem a 242. §-a szerinti kötelező védelem esetei nem álltak fenn, így eljárási szabálysértés sem történt, a felülvizsgálat e tekintetben alaptalan.
- [17] A másodfokú eljárás során a II. rendű terhelt érdekében meghatalmazott védő járt el. A másodfokú bíróság a büntetőeljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően tartott nyilvános ülést az ügyben, a védő és a II. rendű terhelt törvényes jogainak gyakorlását nem korlátozták. Az pedig, hogy a II. rendű terhelt nem tett beismerő vallomást, illetve utólag arra hivatkozik, hogy mindezek ellenére nem tehetett beismerő vallomást, felülvizsgálati okot nem képez.
- [18] Ugyancsak nem felülvizsgálati ok az ítélet belső arányossága, a felülvizsgálat alanyra koncentrált eljárás, a büntetéskiszabás pedig önmagában felülvizsgálat tárgyát nem képezi, az a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy mit tekint enyhítő vagy súlyosító körülménynek, s azt miként értékeli. Ekként felülvizsgálatban az nem támadható, illetve az sem vizsgálható, hogy a bíróság miként vette figyelembe a büntetés kiszabása során irányadó szempontokat.
- [19] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan további eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a II. rendű terhelt tekintetében a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

IV.

- [20] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [21] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. november 28.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ