

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.655/2018/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. május 13.

Az ügy tárgya: csalás büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Nagykanizsai Járásbíróság, 5.B.339/2017/26., ítélet, tárgyalás,
2018. június 14.

Másodfok: Zalaegerszegi Törvényszék, Bf.276/2018/4., ítélet, nyilvános ülés,
2018. október 26.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nagykanizsai Járásbíróság 5.B.339/2017/26. számú, illetőleg a Zalaegerszegi Törvényszék mint másodfokú bíróság Bf.276/2018/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Nagykanizsai Járásbíróság a 2018. június 14. napján kihirdetett 5.B.339/2017/26. számú ítéletével a terheltet csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 2 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 750.000 forint pénzbüntetésre ítélte, valamint eltiltotta a gazdasági társaság vezető tisztségviselője által végzendő tevékenység gyakorlásától. A szabadságvesztés végrehajtását

4 évi próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

- [2] A Zalaegerszegi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. október 26. napján meghozott Bf.276/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és egy kft.-vel szemben 12.047.200 forint vagyonekbeosztást rendelt el, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt egyrészt megalapozatlannak tartva a jogerős tényállást, mivel az felderítetlen, ellentétes az iratok tartalmával és téves ténybeli következtetéseket tartalmaz. A terhelt álláspontja szerint jóhiszemű eljárás során történt a kérdéses famennyiség megvásárlása és ekként jogszerűen történt az értékesítése is. Ennek megfelelően kimerítően részletezte beadványában, hogy miként kell kiegészíteni, illetve helyesbíteni a tényállást.
- [4] Másrészt büntethetőséget kizáró okra, tévedésre hivatkozott, mivel a vétel során nem ő járt el, hanem más személy (bár annak eljárása is jogszerű volt). Nem tudott arról, hogy ezen szerződés felbontásra került, a későbbiekben így őt tévesztették meg.
- [5] Indokai szerint utóbb joggal tartott vissza pénzösszeget az értékesítésből, haszonszerzés, károkozás szándéka nem vezette, véleménye szerint polgári jogi vita áll fenn a cégek között, amelynek keretében kell elszámolniuk egymással. Emellett jelezte, hogy a tanúk szavahihetősége a bizonyítás anyaga alapján megdőlt.
- [6] Mindezek alapján a felmentését indítványozta bűncselekmény hiányában.
- [7] A Legfőbb Ügyészség BF.71/2019/1. és BF.71/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. E szerint a terhelt azon kérelme, hogy a Kúria a megalapozatlan tényállást egészítse ki, helyesbítse, illetve állapítson meg eltérő tényállást és ez alapján mentse fel, törvényben kizárt.
- [8] A tévedésre mint büntethetőséget kizáró okra való hivatkozása pedig alaptalan, mivel a terhelt előadásával szemben az irányadó tényállás alapján tudott a korábbi szerződés felbontásáról, ezért eredménnyel nem hivatkozhat arra, hogy tévedésben volt.
- [9] Erre tekintettel a megtámadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

III.

- [10] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.
- [11] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [13] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [14] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [15] A terhelt ezzel szemben felderítetlenségre, iratellenességre és téves ténybeli következtetésekre hivatkozva -, a jogerős ítéleti tényállást támadta, vitatva a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét és eltérő tényállás megállapítását célozta, amelynek lehetőségét azonban felülvizsgálatban a törvény kizárja. Az egyes tanúk szavahihetőségével kapcsolatos terhelti okfejtés

vizsgálata ugyancsak kizárt felülvizsgálatban.

- [16] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.
- [17] A terhelt az anyagi jogszabálysértés kapcsán büntethetőséget kizáró okra, tévedésre hivatkozott.
- [18] A jogerős ítéleti tényállás azonban a terhelt által hivatkozott olyan tényeket, amelyekből a jóhiszemősége, az ő megtévesztése, végső soron a büntethetőséget kizáró ok, a tévedés javára megállapítható lenne, nem tartalmaz.
- [19] A felülvizsgálati eljárásban ezen okra csak akkor lehet eredményesen hivatkozni, ha az erre vonatkozó releváns tényeket a tényállás tartalmazza. Az ítéleti tényállás azonban ilyen tényeket nem tartalmaz.
- [20] A terhelti előadástól eltérően a jogerős tényállás tartalmazza, hogy valójában az ügyletkötések során a terhelt járt el, azokat ő irányította. Miután a kérdéses faanyag tulajdonjogának megszerzése meghiúsult, az is nyilvánvaló volt e tényállás szerint, hogy tulajdonjogváltás nem jött létre, mindezt a terhelt pontosan tudta. Ennek ellenére későbbi időpontban úgy kötött szerződést a sértettel, mintha a szerződés tárgyát képező faanyag jogszerűen tulajdonát képeznél, ezzel pedig megtévesztette a sértettet, amely a famennyiség ellenértékét ki is fizette a terheltnek.
- [21] A terhelti megtévesztő magatartás, rosszhiszemű eljárás egyértelműen kitűnik abból, hogy a tényleges tulajdonostól csak a valótlan szerződés megkötését követő időpontban kísérelte megszerezni ismételen a szerződés tárgyát képező faanyagot, amely azonban újfent meghiúsult, éppen a terhelti rosszhiszemű magatartás miatt.
- [22] Ebből következően a terhelt nem volt jogszerű tulajdonosa a faanyagnak, megtévesztő magatartást ő fejtett ki, a befolyt pénzösszeget pedig továbbutalta, sorsa ismeretlen maradt, a terhelt a sértett részére történő későbbi részösszeg visszautalásával az okozott kárt enyhítette.
- [23] Következésképpen a felülvizsgálatban irányadó jogerős tényállás alapján a terhelt tévedésre hivatkozásának nem volt alapja, lényegében a védekezését ismételte, amelyet az eljárás során indokoltan vetett el a bíróság.
- [24] Ekként a bíróság törvényesen minősítette a terhelt cselekményeit, miként a kiszabott büntetés is törvényes, így a terhelt felülvizsgálati indítványa ezen részében alaptalan.
- [25] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdés alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta, a bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 664. § (1) bekezdés záró fordulata szerint rendelkezett.

IV.

- [26] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [27] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
BÉ