

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.694/2016/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Varga Zoltán, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. április 5.

Az ügy tárgya: csalás büntette és más bűncselekmény

Terhelt: Cs. B.

Első fok: Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, 5.B.IV.1352/2008/22., ítélet, tárgyalás, 2010. május 21.

Másodfok: Fővárosi Bíróság, 21.Bf.8351/2010/12., ítélet, nyilvános ülés, 2011. május 4.

Az indítvány előterjesztője: ügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 5.B.IV.1352/2008/22. számú és a Fővárosi Bíróság 21.Bf.8351/2010/12. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Cs. B. ellen folyamatban lévő büntetőeljárást megszünteti.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] Cs. B. terheltet a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 318. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás büntette és a korábbi Btk. 276. §-ba ütköző magánokirat-hamisítás vétsége miatt halmazati büntetésül 1 év 5 hónapi - 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte.
- [2] A terhelt és védője fellebbezése folytán másodfokú bírósággént eljáró Fővárosi Bíróság a 2011.

május 4-én jogerős 21.Bf.8351/2010/12. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta, és a terhelt vagyoni elleni cselekményét a korábbi Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntetnének minősítette, a szabadságvesztés tartamát 1 évre, a próbaidő tartamát pedig 2 évre enyhítette.

II.

- [3] A bíróság jogerős határozatával szemben a Fővárosi Főügyészség Bf.10.604/2016/1-I. szám alatt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással a terhelt javára nyújtott be felülvizsgálati indítványt, amelyben arra hivatkozik, hogy a másodfokú bíróság a Be. 373. § (1) bekezdés II/d) pontja szerint a nyilvános ülést olyan személy távollétében tartotta meg, akinek a jelenléte a törvény szerint kötelező.
- [4] Hivatkozása szerint a meg nem jelent meghatalmazott védő helyett a másodfokú bíróság olyan személyt rendelt ki helyettesként, akinek a kamarai tagságát 2011. április 27-én jogerős határozattal megszüntették, irodáját a nyilvántartásból törölték.
- [5] Ennek megfelelően a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.
- [6] A Legfőbb Ügyészség a BF.1498/2016/2-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt módosítva tartotta fenn, és indítványozta mind az első-, mind a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és a korábbi Btk. 33. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 332. § (1) bekezdés a) pontja alapján, elvülés címén az eljárás megszüntetését.
- [7] A terhelt védője csatlakozott a Legfőbb Ügyészség indítványához.

III.

- [8] A módosított felülvizsgálati indítvány alapos.
- [9] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a másodfokú bíróság 2011. május 4-ére kitűzött nyilvános ülésén a terhelt meghatalmazott védője, előzetes kimentését követően nem jelent meg, ezért a bíróság helyettes védőként dr. K. Z.-t rendelte ki, aki részt vett a nyilvános ülésen.
- [10] Az iratokból az is megállapítható, hogy dr. K. Z. kamarai tagságát 2011. április 27-én jogerős határozattal megszüntették, irodáját pedig a nyilvántartásból törölték, következésképpen az 1998. évi XI. törvény 13. és 21. §-a alapján ezt követően már nem volt ügyvéd, így a másodfokú bíróságon ugyanezen törvény 5. §-a, illetve a Be. 44. § (1) bekezdése értelmében ügyvédként már nem járhatott el.
- [11] Ez a körülmény pedig, annak ellenére, hogy erről a kirendelő másodfokú bíróságnak dr. K. Z. felróható magatartása miatt nem volt tudomása, a Be. 373. § (1) bekezdés II/d) pontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ezért a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése a Be. 428. § (2) bekezdése szerint nem mellőzhető.
- [12] Ugyanakkor a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítására sem kerülhet sor, ugyanis a másodfokú határozat meghozatala óta a felülvizsgálati indítvány benyújtásáig már több mint öt év eltelt, így a korábbi Btk. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján a terhelt büntethetősége elévülés miatt megszűnt.
- [13] Az elsőfokú bíróság 2010. május 21. napján meghozott ítélete ellen a terhelt és védője fellebbezést jelentett be, így a másodfokú bíróság ítéletének megsemmisítésével az ügyben a felülvizsgálati indítvány benyújtásáig még nem született jogerős határozat, a fellebbezések elbírálására nem került sor.
- [14] A korábbi Btk. 318. § (5) bekezdés a) pontjában írt bűncselekmény büntetési tétele 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés, és a korábbi Btk. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerint a büntethetőség elévülésének ideje a büntetési tétel felső határának megfelelő idő, és a másodfokú bíróság ítéletének

meghozatala óta, 2011. május 4. napjától nem történt olyan eljárásjogi esemény, amely az öt éves elévülési határidőt félbeszakította volna, Cs. B. terhelttel szemben a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 5.B.IV.1352/2008/22. számú ítéletében elbírált bűncselekmények miatt büntetőjogi felelősségre vonásra sem kerülhet sor, ezért a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata szerinti tanácsülésen a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 5.B.IV.1352/2008/22. számú ítéletét is a Be. 428. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a büntetőeljárást a Be. 332. § (1) bekezdés a) pontja alapján elévülés miatt megszüntette.

- [15] Figyelemmel arra, hogy a terhelt a bűnügyi költséget nem fizette meg, a Kúriának a Be. 585. § (1) bekezdése szerinti visszatérítéséről nem kellett rendelkeznie.

IV.

- [16] A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdés b) pontján, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. április 5.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ