

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1024/2019/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós, a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda, előadó bíró
. Somogyi Gábor, bíró
Az eljárás helye:
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. január 13.
Az ügy tárgya: kábítószerrel visszaélés büntette
Terhelt(ek) : ...
Elsőfok: Járásbíróság, 2017. szeptember 19., nyilvános
tárgyalás, 2.B.4480/2016/28. számú ítélet
Másodfok: Törvényszék, 2018. szeptember 18., nyilvános ülés,
2.Bf.277/2018/8. számú ítélet
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: ... terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószerrel visszaélés büntetése miatt ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szegedi Járásbíróság 2.B.4480/2016/28. számú ítéletét, illetőleg a Szegedi Törvényszék 2.Bf.277/2018/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] A Szegedi Járásbíróság - megismételt eljárásban - a 2017. szeptember 19. napján meghozott és kihirdetett 2.B.4480/2016/28. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés bűntettében [1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 282. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont]. Ezért őt 2 év 10 hónap fegyházbüntetésre, és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe

beszámította. Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

- [2] A terhelt és védője által bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék a 2018. szeptember 18. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 2.Bf.277/2018/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. A terhelt terhére megállapított kábítószerrel visszaélés büntetését az 1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdés 5. fordulat, (2) bekezdés b) pont alapján minősítette. Az előzetes fogvatartásnak a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámítását pontosította. Az állam által viselendő bűnügyi költség összegét helyesbítette. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta.
- [3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen ... terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt - tartalma alapján - a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt okból. Azt sérelmezte, hogy a megismételt eljárásban az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [4] A felülvizsgálati indítvány indokolása szerint az első eljárásban eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet olyan okból helyezte hatályon kívül, amely bár nem került megnevezésre, de csakis megalapozatlansági ok lehet. A korábbi Be. 373. § (1) bekezdésének III. pontja ugyanis nem ismeri csak a megalapozatlanságot, mint hatályon kívül helyezési okot. Erre figyelemmel a megalapozatlanság miatt megismételt elsőfokú eljárásban a törvény szerint kizárt bíró járt el, ezért a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését, és az alapügyben eljáró elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.
- [5] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.1098/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta. A Be. kapcsolódó rendelkezéseit számba véve mutatott rá a terhelt felülvizsgálati indítványának alaptalanságára, s ezért a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.
- [6] **III.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva bírálta el. A megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül. Emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is. Ennek eredményeképpen a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.
- [7] A terhelt indítványa szerint az alapügyben eljáró bíróságok megszegték a büntető eljárás szabályait, ezért a Kúria e kérdésben foglalt állást.
- [8] A felülvizsgálat a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapulvételével vehető igénybe. A

feltétlenül hatályon kívül helyezést eredményező (ún. abszolút) eljárási szabálysértések eseteit a Be. 649. § (2) bekezdés a), b), c), d) és e) pontja határozza meg. A felülvizsgálati okok itt meghatározott köre nem bővíthető.

- [9] A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint az ilyen eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálatnak van helye.
- [10] Az eljárás iratai szerint a Szegedi Járásbíróság a 2.B.1574/2014/53. számú, 2016. február 2. napján kihirdetett ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés büntetében. Ezért őt 3 év fegyházra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az elsőfokú bírói tanács elnöke ... bíró, ülnökök ... és ... voltak.
- [11] Az ítélet ellen a terhelt és védője által bejelentett fellebbezéseket elbírálva a Szegedi Törvényszék a 2016. november 8. napján kihirdetett 2.Bf.633/2016/8. számú végzésével az ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. A tanács elnökeként ... tanácselnök, előadóként ... bíró, a tanács harmadik tagjaként ... bíró járt el.
- [12] A hatályon kívül helyezés indokaként a törvényszék az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) 373. § (1) bekezdés III/a. pontját jelölte meg, mert a bűnösség megállapítása tekintetében az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélete felülbírálatra alkalmatlan volt (2.Bf.633/2016/8. számú végzés 3. oldal második bekezdése). A hatályon kívül helyező végzés ugyanakkor nem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy az ügyet a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság más tanácsa, vagy más bíróság tárgyalja.
- [13] A Szegedi Törvényszék a 2.B.4480/2016/28. számú, 2017. szeptember 19. napján kihirdetett ítéletével a megismételt eljárás eredményeként a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés büntetében, ezért 2 év 10 hónap fegyházra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az elsőfokú bírói tanács elnöke ismételten ... bíró, az ülnökök ... és ... voltak.
- [14] Az ítélet ellen a terhelt és védője által bejelentett fellebbezéseket elbírálva a Szegedi Törvényszék a 2.Bf.277/2018/8. számú, 2018. szeptember 18. napján kihirdetett ítéletével az elsőfokú ítéletet a jogi minősítés tekintetében részben megváltoztatta, egyebekben azt kisebb módosításokkal helybenhagyta. A tanács elnöke és az előadó bíró személye a hatályon kívül helyező végzést meghozó tanácséval azonos volt, a tanács harmadik tagjaként ... bíró járt el.
- [15] A felülvizsgálati indítvány elbírálása szempontjából a következő jogszabályi rendelkezéseknek van jelentősége:
Az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

A korábbi Be. 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva az a bíró is, aki a hatályon kívül helyező határozat vagy a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett. A korábbi Be. 26. § (1) bekezdése szerint a bíró kizárásra vonatkozó rendelkezések az ülnökre is irányadók.

A korábbi Be. 373. § (1) bekezdés III./a) pontja szerint a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény jogi minősítése, vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása tekintetében az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

A korábbi Be. 378. § (2) bekezdése értelmében pedig hatályon kívül helyezés esetén a másodfokú bíróság elrendelheti, hogy az ügyet az elsőfokú bíróság más tanácsa, vagy - kivételesen - más bíróság tárgyalja.

- [16] A megismételt másodfokú eljárás időpontjában már hatályba lépett, az új Büntetőeljárásról szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Be.) következő rendelkezéseinek van jelentősége:

A Be. 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

A Be. 14. § (3) bekezdés c) pontja alapján pedig a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva az a bíró is, aki a hatályon kívül helyező határozat, vagy megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett. Az (5) bekezdés szerint ugyanakkor a (3) bekezdés c) pontja esetén a megismételt eljárás alapján hozott határozat felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában részt vett.

- [17] A Szegedi Törvényszék 2.Bf.633/2016/8. számú hatályon kívül helyező végzésének fentebb idézett indokolása alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a terhelt tévesen hivatkozik arra, hogy a járásbíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére megalapozatlanság okából került volna sor. Miután pedig egyrészt az indokolási kötelezettség megsértéséhez a korábbi Be. nem fűzött ilyen, az alapügyben eljáró bíró kizárását eredményező következményt, másrészt a hatályon kívül helyező végzés sem tartalmazott ez irányú rendelkezést, ezért a megismételt eljárásban sem a tanács elnöke, sem az ismét eljáró ülnöke nem volt kizárt.

- [18] Bár a terhelt az indítványában kizárólag a járásbíróság hivatásos bírójának az eljárását sérelmezte és csak a megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezésre hivatkozással, a Kúria ezen túlmenően az eljáró bírák (ülnök) esetleges elfogultságának, illetve a megismételt eljárásban eljáró másodfokú tanács tagjainak személyét érintő lehetséges kizárási okokat is megvizsgálta.

- [19] A megismételt eljárásban a Szegedi Törvényszék maga is foglalkozott az elsőfokú bíró esetleges elfogultságával, amelyet azonban nem

látott megállapíthatónak. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy az első fokon eljáró bíróság a kialakult meggyőződés alapján hozta meg ítéletét, nem alapozza meg, hogy nem a legjobb belátása és lelkiismerete szerint járt volna el, azaz, hogy tőle az ügy elfogulatlan megítélése ne lett volna elvárható. Ilyen tény vagy körülmény pedig az iratok alapján fel sem merült (2.Bf.277/2018/8. számú ítélet 3. oldal első bekezdése).

[20] A megismételt eljárásban másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék tanácsának elnöke, illetőleg tagjai tekintetében sem merült fel az elfogultság, erre a terhelt sem hivatkozott. A Be. korábban idézett 14. § (5) bekezdése alapján pedig a megismételt eljárás alapján hozott határozat felülbírálatából nem volt kizárva a hatályon kívül helyező végzés meghozatalában részt vett tanács elnöke, illetőleg előadó bírója sem.

[21] Minderre figyelemmel a Kúria - s miután nem észlelt olyan egyéb eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján -hatályában fenntartotta.

[22] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulója zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. január 13.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíróság, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíróság

A kiadmány hitelével:
Schulz Oszkárné
tisztviselő