

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA
mint harmadfokú bíróság

Bhar.II.445/2019/4.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2019. október 21. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

végzést:

A becsületsértés vétsége és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. május 13. napján kihirdetett 1.Bf.107/2019/12. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárás során 13.803 (tizenháromezer-nyolcszázhárom) forint vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

A vádlott személyazonosító igazolványának száma:

Indokolás

Az Ózdi Járásbíróság 2018. március 21. napján kihirdetett 6.B.320/2017/34. számú ítéletével bűnösnek mondta ki a vádlottat 2 rb. a Btk. 227. § (1) a) pontjában meghatározott becsületsértés vétségében és 3 rb. a Btk. 339. § (1) bekezdésében meghatározott garázdaság vétségében, melyből 1 rendbelit folytatólagosan követett el.

Ezért öt halmazati büntetésül 8 hónap szabadságvesztésre és mellékbüntetésül 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fogházban határozta meg.

Elrendelte az Ózdi Járásbíróság ítéletével kiszabott 10 hónapi, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés, valamint az Ózdi Járásbíróság ítéletével kiszabott 10 hónapi, végrehajtásában 2 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés végrehajtását.

Rendelkezett a vádlott feltételes szabadságra bocsáthatóságáról és kötelezte őt az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Miskolci Törvényszék 2019. május 13. napján kihirdetett ítéletével a járásbíróság ítéletét megváltoztatta.

1 rb. garázdaság vétsége esetén a folytatólagos elkövetésre való utalást mellőzte.

A vádlottal szemben megállapított egy rendbeli becsületsértés vétségére vonatkozó ítéleti rendelkezést hatályon kívül helyezte és e cselekmény vonatkozásában az eljárást megszüntette. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A másodfokú ítélet ellen a vádlott és védője a büntetés enyhítése érdekében fellebbeztek.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.294/2019/1-I. számú átiratában a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A Debreceni Ítéltábla a másodfellebbezést nyilvános ülésen bírálta el.

A harmadfokú nyilvános ülésen a védő a büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezést fenntartotta. Az ügyész szintén fenntartotta a törvényszék ítéletének helybenhagyására irányuló indítványát.

A vádlott megbánását hangoztatta. Előadta, hogy sikerült elhelyezkednie, továbbá gyógyszeres kezelés alatt áll. Felszámolta az italhoz való kapcsolatát, dolgozik, jövedelemmel rendelkezik.

A harmadfokú bíróság ellenőrizte, hogy az első- és másodfokú bíróság megtartotta-e az eljárási szabályokat. Ennek körében megállapította, hogy a törvényszék a büntetőeljárás szabályainak a megsértésével módosította az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást.

Amint azt a másodfokú bíróság ítéletében rögzítette, az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezések kizárólag a kiszabott büntetés neme és mértéke ellen irányultak, a járásbíróság határozatát és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján, korlátozott terjedelemben bírálta felül. Ennek során figyelmen kívül hagyta azonban a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjában írtakat, mely szerint a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, ha a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be.

Az nem kifogásolható, hogy a törvényszék a vádlott nyilatkozata alapján rögzítette a személyi körülményeit. Emellett helyesen járt el, amikor a vádlott előző elítéléseinek körében helyesbítette az elsőfokú ítélet elírásait.

Megsértette azonban a tényálláshoz kötöttség törvényi követelményét azzal, hogy mellőzte a IV. tényállási pontból az "és a közterület-felügyelőt" szövegrészt. Mindennek azért nem volt jelentősége, mert a az érintett közterület felügyelő az ügyben nem terjesztett elő joghatályos magánindítványt.

A Be. 619. § (1) bekezdése alapján az ítéltábla - a jogszabállyal ellentétesen eszközölt tényállás módosítást figyelmen kívül hagyva - határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által a vádlott személyi körülményei és az előírások körében kiegészített, illetve kijavított tényállásra alapította.

Az első- és másodfokon eljáró bíróságok a büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi, enyhítő és súlyosító körülményeket maradéktalanul feltárták, és azokat megfelelően értékelték. A törvényszék a részbeni eljárás megszüntetést követően helyesen állapította meg, hogy a bűnösség körében maradt bűncselekmények konkrét tárgyi súlyához és a vádlott személyében rejlő

társadalomra veszélyességhez igazodik az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés, különös figyelemmel a többszörös halmazatra és a vádlott előéletére. A másodfokon kiszabott büntetésnél rövidebb tartamú szabadságvesztés vagy más büntetési nem alkalmazása nem szolgálná kellőképpen a büntetési célokat. A büntetés enyhítésére irányuló fellebbezések ezért eredményre nem vezethettek. Szintén indokolt az egy évi közügyektől eltiltás alkalmazása.

A törvénynek megfelelően rendelte el az elsőfokú bíróság a vádlottal szemben korábban kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetések végrehajtását.

Az ítéletábra megállapította, hogy az első - és másodfokú bíróság a törvénynek megfelelően rendelkezett a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatának megállapításáról, a vádlott feltételes szabadságra bocsáthatóságáról és a bűnügyi költségről.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra a törvényszék másodfokú ítéletét a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta.

A harmadfokú bíróság a Be. 617. § alapján alkalmazandó 613. § (1) szerint kötelezte a vádlottat a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Végezetül rögzítette az ítéletábra a vádlott személyazonosító igazolványának számát.

Debrecen, 2019. október 21.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, Dr. Gömöri Olivér sk. előadó bíró, Dr. Toma Attila sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 1.Bf.107/2019/12. számú ítélete a harmadfokú határozat által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2019. október 21.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke