

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2019. december 13. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt **I. r. vádlott** és társa ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. szeptember 13. napján kelt .../19. számú ítélete ellen **I. r. vádlott** és a védő által bejelentett fellebbezéseket elutasítja.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Járásbíróság a 2018. szeptember 18. napján kelt ítéletével **I. r. vádlottat** bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklása büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés] és 3 rb. becsületsértés vétségében [Btk. 227. § (1) bekezdés a) pont], ezért - halmazati büntetésül - 2 év börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évre felfüggesztette, egyben az **I. r. vádlottat** a kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt emelt vád alól felmentette. Végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről. Marasztaló döntés született **II. r. vádlottal** szemben is.

Fellebbezések folytán a Nyíregyházi Törvényszék mindkét **I. r. vádlott**ra felülbírált az elsőfokú bíróság döntését és azt a 2019. szeptember 13. napján kelt .../19. számú ítéletével megváltoztatta, **I. r. vádlott** és **II. r. vádlottak** terhére megállapított egészséget veszélyeztető bűncselekményt társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem [Btk. 176. § (1) bekezdés] büntettének minősítette és **I. r. vádlott** büntetését 3 év 6 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra súlyosította, miként súlyosította a **II. r. vádlott** büntetését is, egyben **I. r. vádlott** tekintetében az elsőfokú ítéletben írt felmentő rendelkezést mellőzte. Az **I. r. vádlottal** szemben elrendelte a Hajdúböszörményi Járásbíróság **ügyszám/19.** számú ítéletével kiszabott 2 év börtönbüntetés végrehajtását. Rendelkezett az elkobzásról és a bűnügyi költségről.

A törvényszék jogorvoslati jogot biztosított **I. r. vádlottnak** és a védőjének, akik a másodfokú ítélet ellen elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A **II. r. vádlottal** kapcsolatban az elsőfokú bíróság döntése a másodfokú határozattal a kihirdetés napján jogerőre emelkedett.

A fellebbezési főügyesség az átiratában az **I. r. vádlott** és a védő fellebbezésének elutasítását indítványozta, mint a törvényben kizártat, tanácsülésen. Álláspontja szerint a törvényszék tévesen oktatta ki a jogorvoslati jogosultságról az **I. r. vádlottat** és a védőjét. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. §-a csak a bűnösség körében hozott eltérő döntés esetén biztosítja a harmadfokú jogorvoslat igénybevételének lehetőségét.

Az ítéltábla a Be. 620. §-a (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 621. §-ának (2) bekezdését alkalmazva tanácsulást tűzött. Megállapította, hogy a törvényszék tévesen biztosított jogorvoslati jogot az **I. r. vádlottnak** és a védőjének.

A Be. 615. §-ának (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság ítélete ellen akkor van helye fellebbezésnek a harmadfokú bírósághoz, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságéval ellentétes döntést hozott. E törvényhely (2) bekezdése értelmében a döntés ellentétes, ha a másodfokú bíróság olyan **I. r. vádlott** bűnösségét állapította meg, akit az elsőfokú bíróság felmentett, vagy vele szemben az eljárást megszüntette, vagy az első fokon elítélt **I. r. vádlottat** felmentette, vagy vele szemben a büntető eljárást megszüntette, továbbá a **I. r. vádlott** bűnösségét olyan bűncselekményben állapította meg, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett.

A jelen esetben egyik esetről sincs szó. Az első fokon eljáró bíróság a vádról döntött és úgy foglalt állást, hogy az **I. r. vádlott** cselekménye nem a vád szerinti kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete, hanem kábítószer birtoklása büntettének minősül a 3 rb. becsületsértés mellett, és mivel az egészséget veszélyeztető bűncselekmény jogi minősítése változott, ezért a kábítószer-kereskedelem bűncselekményének kísérlete miatt emelt vád alóli felmentés szükségtelen volt, ez ítéletszerkesztési hiba.

A másodfokon eljáró törvényszék ezt az ítéletszerkesztési hibát is korrigálva változtatta meg az egészséget veszélyeztető bűncselekmény minősítését és az **I. r. vádlott** vonatkozásában értelemszerűen mellőzte a felmentő rendelkezést. Csak minősítésbeli változás történt, amelyet jól tükröz a törvényszék ítélete rendelkező részének megfogalmazása is.

Nem volt tehát ellentétes döntés, így nem nyílt meg a harmadfokú felülbírálat lehetősége, ezért a másodfokú ítélet ellen a jogorvoslati jog biztosítása is téves volt.

Mindezekre tekintettel az ítélőtábla a Be. 617. §-a alapján, utalva a Be. 598. §-a (1) bekezdése a) pontjára, az **I. r. vádlott** és a védő fellebbezését, mint a törvényben kizártat elutasította.

Debrecen, 2019. december 13.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék .../19. számú ítélete **I. r. vádlott** vonatkozásában is jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2019. december 13.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

- / -

Ítélőtábla
Bhar.III.613/2019/5/I.

A Debreceni Ítéltábla a Debrecenben, 2020. január 8. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt **I. r. vádlott** és társa ellen indult büntető ügyben az ítéltábla a Bhar.III.613/2019/5. számú végzésének rendelkező részét akként javítja ki, hogy .../19. számú ítéletet a **Nyíregyházi** Törvényszék hozta.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítéltábla hivatalból észlelte, hogy a harmadfokú határozatának rendelkező része elírás folytán tévesen a Miskolci Törvényszéket nevezte meg, mint amely bíróság a felülbírált másodfokú határozatot hozta.

Az helyesen a Nyíregyházi Törvényszék, mint ahogyan az az ítéltábla határozatának indokolásában és a záradékában szerepel.

Az ítéltábla ezért a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 453. §-ának (1) bekezdésének alkalmazásával kijavító végzést hozott, az ügyszámot helyesbítette.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Be. 453. §-a (3) bekezdésének a/ pontja zárja ki, mivel csak a fellebbezéssel sérelmezhető határozat rendelkező részének kijavítása ellen van helye jogorvoslatnak, az 5. sorszámú végzés ellen azonban a fellebbezés lehetősége nem megengedett.

Debrecen, 2020. január 8.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró
Dr. Szabó József sk. bíró