

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2019. november 28. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve **ÉS TÁRSAI** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2019. január 17. napján kihirdetett **7.B.150/2016/134.** számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű, **II.rendű vádlott neve** II. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű és **IV.rendű vádlott neve** IV. rendű vádlottakra vonatkozó részét

m e g v á l t o z t a t j a:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott cselekményeit

3 rendbeli bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, egy esetben (3) bekezdés a) pont, egy esetben (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont, egy esetben (4) bekezdés a) pont] és
5 rendbeli - négy esetben folytatólagosan elkövetett - magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §) **minősíti.**

Az I. rendű vádlott szabadságvesztését **5 (öt) év börtönbüntetésre enyhíti.**

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott cselekményeit

költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (4) bekezdés a) pont],
3 rendbeli - egy esetben bűnsegédként, kettő esetben közvetett tettesként elkövetett - közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés, egy esetben a) pont, kettő esetben c) pont] és
bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének (Btk. 345. §) **minősíti.**

A II. rendű vádlott szabadságvesztését **3 (három) évre enyhíti.**

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott cselekményeit

3 rendbeli - kettő esetben bűnsegédként, egy esetben felbujtóként elkövetett - költségvetési csalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, egy esetben (3) bekezdés a) pont, egy esetben (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont, egy esetben (4) bekezdés a) pont],
3 rendbeli - egy esetben bűnsegédként, kettő esetben felbujtóként elkövetett - közokirat-hamisítás büntettének [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés, egy esetben a) pont, kettő esetben c) pont] és
5 rendbeli bűnsegédként - négy esetben folytatólagosan - elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §) **minősíti.**

A III. rendű vádlott szabadságvesztését **5 (öt) év börtönbüntetésre enyhíti.**

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott cselekményeit

költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (3) bekezdés a) pont],
közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1)

bekezdés c) pont] és

2 rendbeli bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének (Btk. 345. §) **minősíti.**

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott vonatkozásában a büntetés kiszabása köréből a bűnszervezetben elkövetésre történő utalást **mellőzi.**

A **IV.rendű vádlott neve** IV. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát **2 (kettő) évre enyhíti**, a közügyektől eltiltást **mellőzi.**

A szabadságvesztés végrehajtását **5 (öt) év próbaidőre felfüggeszti.**

A **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést a végrehajtás elrendelése esetén börtönben rendeli végrehajtani, mely esetben a IV. rendű vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Egyebekben az elsőfokú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű, **II.rendű vádlott neve** II. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű és **IV.rendű vádlott neve** IV. rendű vádlottakra vonatkozó részét **helybenhagyja.**

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és **III.rendű vádlott neve** III. rendű vádlott által a **2019. január 17. napjától 2019. november 28. napjáig** előzetes fogva tartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésükbe **beszámítja.**

Felhívja a Szegedi Törvényszéket, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségből **6.396.- (hatezer-háromszázkilencvenhat) forint vonatkozásában egyszerűsített felülvizsgálati eljárást folytasson le.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat közvetett tettesként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés bb) pont, (5) bekezdés b) pont] és 3 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény

276. §) miatt mint bűnszervezetben elkövetőt halmazati büntetésül 8 év fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte annak megállapítása mellett, hogy az I. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés b) pont, (5) bekezdés b) pont], 5 rb. - egy esetben folytatólagosan elkövetett - közokirat-hamisítás büntette [3 esetben Btk. 342. § (1) bekezdés b) pont, 2 esetben Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 5 év gazdasági társaság vezetői tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, amelyből a II. r. vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható

feltételes szabadságra. A II. r. vádlottal szemben 1.080.000.-Ft erejéig vagyonekobjást rendelt el.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés bb) pont, (5) bekezdés b) pont], 3 rb. felbujtóként - 1 esetben folytatólagosan - elkövetett közokirat-hamisítás büntette [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés b) pont, 1 esetben 1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pont] és 3 rb. - 1 esetben felbujtóként, 2 esetben bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt, mint bűnszervezetben elkövetőt halmazati büntetésül 8 év fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra, valamint 8 év gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte azzal, hogy a III. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottal szemben 1.200.000.-Ft erejéig vagyonekobjást rendelt el.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés bb) pont, (4) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntette [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pont] és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt, mint bűnszervezetben elkövetőt halmazati büntetésül 5 év fegyházra, 5 év közügyektől eltiltásra, valamint 5 év gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte azzal, hogy a IV. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottal szemben 1.000.000.-Ft erejéig vagyonekobjást rendelt el.

Az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségből **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat 325.424.-Ft, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat 282.200.-Ft, **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottat 344.500.-Ft önálló megfizetésére, I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottat egyetemlegesen 213.972.-Ft, I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottakat 10.704.- Ft egyetemleges megfizetésére, I.rendű vádlott neve I. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottakat 42.801.-Ft egyetemleges megfizetésére, valamint I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat 5.288.-Ft egyetemleges megfizetésére, míg valamennyi vádlottat 6.396.- Ft egyetemleges megfizetésére kötelezte. Megállapította továbbá, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült 88.400.-Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú ítélet ellen fellebbezést jelentettek be:

- I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és védője a bűnösség megállapítása miatt felmentés, illetve részfelmentés érdekében, az elkövetői minőség megállapítása vonatkozásában - amennyiben a felmentésre irányuló fellebbezés nem vezet eredményre - a bűnsegédi minőség megállapítása érdekében. Ezen túlmenően az üzletszerűség mellőzése érdekében, a bűnszervezeti minőség mellőzése érdekében és eltérő jogi minősítés iránt, a kiszabott szabadságvesztés tartamának jelentős enyhítése érdekében, a feltételes szabadsággal kapcsolatos rendelkezés miatt, és az enyhítő szakasz alkalmazása érdekében, a büntetés próbaidőre történő felfüggesztése érdekében.

- **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a költségvetési csalás vonatkozásában bizonyítottság hiányában történő felmentés és a kiszabott szabadságvesztés büntetés jelentős enyhítése, míg védője a büntetésnek a Btk. 82. §-a alapján történő enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

- **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott és védője egyezően elsősorban felmentésért, másodsorban részbeni felmentésért, enyhítés érdekében, eltérő minősítés megállapítása, a bünszervezet és az üzletszerűség megállapításának mellőzése, a felbujtói minőség mellőzése, valamint a kiszabott büntetés lényeges enyhítése, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása érdekében fellebbezett.

- **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott és védője egyezően elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében fellebbeztek.

Az elsőfokú ítélet **V.rendű vádlott neve** V. r. és **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottak vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett.

A fellebbviteli főügyészség a bejelentett fellebbezések közül I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és védője által a bűnsegédi elkövetői minőség megállapítása érdekében bejelentett fellebbezést tartotta alaposnak, egyebekben a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak.

A fellebbviteli főügyészség az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás több ponton történő kiegészítésére, helyesbítésére tett indítványt az elkövetői magatartásokra vonatkozóan. Az ügyészség álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a vádlottak által elkövetett bűncselekményeket csak részben minősítette a törvénynek megfelelően, amely az elsőfokú bíróság téves jogi álláspontjára vezethető vissza az elkövetői minőségekkel, illetve a pénzügyi bűncselekmény rendbeliségével kapcsolatban. Ezen túlmenően a törvényszék a pénzügyi és költségvetést károsító bűncselekmények esetében az elkövetési magatartás törvényi fordulatát elmulasztotta feltüntetni a bűncselekmény megnevezéséből. Az ügyészség álláspontja szerint a pályázatokat és az ahhoz szükséges beadványokat, okiratokat mindhárom ítéleti tényállási pont esetében az érintett vállalkozások ügyvezetői írták alá, ezáltal a megtevesztő magatartást is ők fejtették ki, ehhez a többi vádlott-társ csak felbujtói, majd bűnsegédi magatartást nyújthatott. Az irányadó tényállás alapján tehát **tanú neve1**, valamint **II.rendű vádlott neve** II. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak, mint bejegyzett ügyvezetők követték el tettesként a bűncselekményt, amelyhez I.rendű vádlott neve I. r. vádlott segítséget nyújtott, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott pedig **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott felé kifejtett rábíró magatartásával felbujtói, illetve később bűnsegédi magatartást fejtett ki.

Észrevételezte a fellebbviteli főügyészség, hogy az elsőfokú bíróság bár helyesen állapította meg az üzletszerű elkövetést az I., II., III. és IV. r. vádlottak vonatkozásában, azonban ezzel összefüggésben elmulasztotta az 1978. évi IV. törvény 137. § 9. pontjára, valamint a Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontjára történő hivatkozást, továbbá az elkövetési értékekkel kapcsolatban nem hivatkozott az 1978. évi IV. törvény 138/A. § c) és d) pontjára az I., III. és IV. r. vádlott esetében, míg a II. r. vádlott tekintetében elmulasztotta a Btk. 459. § (6) bekezdés c) és d) pontjára hivatkozást.

A bűnösségi körülményekkel kapcsolatban indítványozta a fellebbviteli főügyészség, hogy a másodfokú bíróság valamennyi vádlott vonatkozásában további enyhítő körülményként értékelje, hogy hosszú ideje állnak büntetőeljárás hatálya alatt, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében a bűnsegédi elkövetési magatartást, míg **II.rendű vádlott neve** II. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak vonatkozásában mellőzze a bűnsegédi elkövetés enyhítő körülményként történő értékelését. További súlyosító körülményként indítványozta értékelni a költségvetést károsító bűncselekmények országos és helyi elszaporodottságát. Észrevételezte, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta az I., II., III. és IV. r. vádlott vonatkozásában a büntetés kiszabása során irányadó középérték ítéletben történő megjelenítését. Összességében az elsőfokú bíróság ítéletének

megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ítélet tábla I.rendű vádlott neve I. r. vádlott pénzügyi bűncselekményét 1 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont], **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott költségvetést károsító bűncselekményét 1 rb. költségvetési csalás bűntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (5) bekezdés b) pont 2. fordulat], **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott pénzügyi bűncselekményét 1 rb. felbujtóként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rb. bűnsegédként, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont], **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott pénzügyi bűncselekményét pedig költségvetési csalás bűntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont] minősítse, és az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit hagyja helyben.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője bizonyítási indítványt terjesztett elő a **kft neve1** Kft. NAV általi ismételt ellenőrzéséről szóló iratok tárgyalás anyagává tétele iránt. Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének van helye, figyelemmel arra, hogy a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, ugyanis a 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) hatálybalépését követően is egy bíróból és két ülnökből álló tanácsban járt el az elsőfokú bíróság annak ellenére, hogy a Be. 868. § (3) bekezdése alapján a Be. 13. §-a az ilyen összetételű tanácsban történő eljárást már nem teszi lehetővé. Álláspontja szerint a Be. 609. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a), b) és d) pontjaira figyelemmel is az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének van helye, hiszen relatív eljárási szabálysértések miatt a bizonyítás törvényessége megkérdőjelezhető. Ezen túlmenően álláspontja szerint a törvényszék az indokolási kötelezettségét is megsértette az üzletszerűség vonatkozásában. Ezzel összefüggésben azt kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a jelen ügyben legfontosabbnak ítélt két tanú, **tanú neve2** és **tanú neve3** más ügyekben tett vallomásai között mutatkozó különbségeket annak ellenére, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlottra kizárólag **tanú neve3** tett terhelő tartalmú vallomást.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védőjének álláspontja szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlan is, figyelemmel arra, hogy a törvényszék tényből tényre helytelenül következtetett. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet tényállásában I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben más bíróság előtt folyamatban lévő ügyben benyújtott vádirat tényállását szerepeltette annak ellenére, hogy azon ügyben nem történt meg az I. r. vádlott marasztalása. Véleménye szerint a bizonyítékok alapján nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott költségvetést károsító bűncselekményt, vagy bűncselekményeket követett el, így a Be. 7. § (4) bekezdésére figyelemmel felmentésének van helye. Álláspontja szerint tényből tényre történő következtetéssel megállapítható, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak nem volt tudomása arról, hogy költségvetést károsító bűncselekményt követ el, avagy ilyenhez segítséget nyújt.

Kifogásolta továbbá, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte a kár részbeni megtérüléseként azt, hogy **VII.rendű vádlott neve** VII. r. elítélt a tényállás szerint is a NAV letéti számlájára befizetett 20.000.000.-Ft-ot. A tényállás II. pontjával kapcsolatban pedig aggályosnak tartotta, hogy az elsőfokú bíróság az elkövetési érték körébe vonta a **V.rendű vádlott neve** V. r. terhelt által felvett 13.000.000.-Ft-ot is annak ellenére, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak ezen összeg

felvételéről a tényállás alapján sem volt tudomása.

Másodlagosan a bűnösség megállapítása esetére a védő I.rendű vádlott neve I. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények eltérő minősítését indítványozta. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta annak indokát adni, hogy a költségvetést károsító cselekményt miért üzletszerűen elkövetettnek minősítette. Ezzel összefüggésben utalt arra, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a törvényszék által megállapított tényállás szerint sem kapott semmit a bűncselekményben való részvételért. Álláspontja szerint I.rendű vádlott neve I. r. vádlott, mint **tanú neve1** titkárnője a **tanú neve1** érdekeltségi körébe tartozó legális tevékenységet végző cégek ügyeit intézte, ezért munkabért kapott, és a cselekménnyel összefüggésben I.rendű vádlott neve I. r. vádlott nem gazdagodott. Hivatkozott továbbá arra, hogy az elsőfokú bíróság által 1 rendbelinek minősített költségvetést károsító cselekmény ténylegesen 3 rendbelinek minősül, amelyeknek a tettesei különböző személyek, így a másnak való rendszeres haszonszerzési cél sem állapítható meg.

Kifogásolta továbbá, hogy a törvényszék I.rendű vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában bünszervezetben való elkövetést állapított meg. Álláspontja szerint a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 2019. július 10. napjától hatályos módosítása a bünszervezet fogalmát további elemekkel - a hierarchikus szervezett és a konspiratív elkövetés - bővítette, amelyet az elsőfokú bíróság nem vizsgált, és azt nem is vizsgálhatta, figyelemmel arra, hogy a vádirat sem tartalmazta az erre utaló körülményeket. A hierarchikus szervezettel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **tanú neve1** közötti alá-fölérendeltségi viszony munkajogi jellegű volt csupán, az I. r. vádlott nem tanúsított konspiratív magatartást, így esetében téves volt a bünszervezetben való elkövetés megállapítása.

Harmadlagosan a kiszabott büntetés enyhítése körében I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője hivatkozott arra, hogy további enyhítő körülményként kell értékelni azt, hogy az I. r. vádlott hosszú ideje büntetőeljárás hatálya alatt áll, letartóztatásban van, a költségvetést károsító bűncselekményekben bűnsegédi bűnrészes, a 2./ tényállási pont részben kísérleti szakban rekedt, az I. r. vádlott idős szülei ápolásában vesz részt és a költségvetést károsító cselekmények a minősítést megalapozó értékhatár alsó határához közeli értékre valósultak meg. Álláspontja szerint a bűnösség megállapítása esetén I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben az enyhítő szakasz alkalmazásával indokolt a büntetést kiszabni, amely végrehajtásának felfüggesztése már nem kizárt abban az esetben, amennyiben a másodfokú bíróság a bünszervezetben való részvétel megállapítását mellőzi az I. r. vádlott vonatkozásában.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott védője a II. r. vádlott által felmentés érdekében bejelentett fellebbezés indokolása körében utalt arra, hogy a törvényszék nem tett eleget indokolási kötelezettségének, így nem adta indokát annak, hogy mire alapozza azt, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a többi vádlottal szándékegységben járt el, illetve milyen körülmények alapján kellett tudomással bírnia arról, hogy a felvett pénzt nem a pályázati célra fordítják majd. Álláspontja szerint mivel **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a kiskörösi **elkövetés helye neve** tartott megbeszéléseken nem vett részt, ezért nem bírt tudomással arról, hogy milyen bűncselekmények elkövetéséhez nyújt segítséget. Így ezzel összefüggésben a törvényszék tényről tényre helytelenül következtetett, és ebből kifolyólag a költségvetési csalás büntette alól felmentésnek van helye, amely esetben pénzbüntetés kiszabását indítványozta. Másodlagosan a költségvetési csalás vonatkozásában a bűnösség megállapítása esetére az enyhítést célzó fellebbezését akként indokolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vette kellő nyomatékkal figyelembe az időmúlást, a II. r. vádlott büntetlen előéletét, azt, hogy egy kiskorú gyermek tartásáról gondoskodik, valamint azt, hogy a

nagyobb tárgyi súlyú bűncselekményt a II. r. vádlott bűnsegdként követte el.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott védője elsődlegesen a törvényszék ítéletének hatályon kívül helyezését indítványozta megalapozatlanság okából [Be. 609. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), b) és c) pont]. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás követhetetlen és nem megfelelően indokolt. Sérelmezte, hogy a törvényszék nem adta indokát annak, hogy miért minősítette a költségvetést károsító bűncselekményt üzletszerűen elkövetettnek. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem oldotta fel kellőképpen a **tanú neve1** és **tanú neve3** tanúk vallomásaiban mutatkozó ellentmondást, az 1./ tényállási ponttal kapcsolatban pedig egyáltalán nincsen olyan adat, amelyből megalapozottan lehetne arra következtetést vonni, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott bármilyen cselekvőséget kifejtett volna. **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott az eljárás során a 2./ és 3./ tényállási ponttal kapcsolatban mindvégig következetes vallomást tett. Elismerte, hogy „strómanként” részt vett gazdasági társaságokban, azonban az elsőfokú bíróság azt nem vizsgálta, hogy az **kft neve2** legális tevékenységet is folytatott, így elsődlegesen **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott felmentésére tett indítványt.

Másodlagosan a bűnösség megállapítása esetére a költségvetést károsító bűncselekmények eltérő minősítését indítványozta, e körben osztva a fellebbviteli főügyészség átiratában kifejtetteket. Álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy 3 rendbeli költségvetést károsító bűncselekmény valósult meg, nem állapítható meg **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában az, hogy rendszeresen haszonszerzésre törekedett, így az üzletszerű elkövetés megállapítása téves volt, amelyből fakadóan a költségvetést károsító bűncselekmények enyhébb minősítésének van helye.

A bűnszervezetben való elkövetéssel kapcsolatban **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott védője kifejtette, hogy a hatályos Btk. által megkövetelt konspiratív jelleg nem állapítható meg, azt az elsőfokú ítélet sem tartalmazza és arra a vádirat sem utalt, így nincsen helyen a bűnszervezetben való elkövetés megállapításának.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott védője fellebbezésének a büntetés enyhítését célzó irányát azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte kellő nyomatékka a III. r. vádlott büntetlen előéletét, a bűncselekmény elkövetése óta eltelt időt, a bűnsegédi bűnrészességet, azt, hogy a kár nagyjából megtérült, az időmúlással kapcsolatban azt, hogy a III. r. vádlott hosszú ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, valamint hosszabb ideje van előzetes fogva tartásban. További enyhítő körülményként indítványozta értékelni a költségvetést károsító bűncselekmény vonatkozásában a minősítést megalapozó értékhatár alsó határához közeli elkövetést is.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában hivatkozott arra, hogy a törvényszék ítélete részben megalapozatlan, amely azonban tényből tényre való következtetéssel kiküszöbölhető. A bűnszervezetben való részvétellel kapcsolatban az I. r. vádlott védője által kifejtettekhez csatlakozva hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság sem a hierarchikus szervezetet, sem a konspiratív jelleget nem állapította meg, egyebekben **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottat csupán kihasználták, azonban az ő magatartása nem értékelhető a bűnszervezetben történő elkövetésként.

A bűnösség megállapítása esetére indítványozta **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott vonatkozásában a bűnszervezetben való elkövetés megállapításának mellőzését és a kiszabott büntetés jelentős enyhítését, és a IV. r. vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett

szabadságvesztés büntetés kiszabását.

A hatályon kívül helyezés és felmentés érdekében bejelentett fellebbezések nem alaposak, az eltérő minősítés és enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések részben alaposak.

A másodfokú bíróság a Be. 590. § (1) bekezdése és (9) bekezdése alapján eljárva a törvényszék ítéletének I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottra vonatkozó részét az azt megelőző eljárással együtt felülvizsgálta, és azt állapította meg, hogy a törvényszék eljárása során nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely az érdemi felülbírálat akadályát képezné.

Nem osztotta az I. r. vádlott védőjének azt az álláspontját, amely szerint a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. A Be. 868. § (2) bekezdése alapján az eljárást a (3) bekezdésben szabályozott kivétellel a korábbi jogszabály szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, és a korábbi jogszabályban meghatározott összetételű bíróság folytatja le, ha az ügy e törvény hatálybalépése előtt a bírósághoz érkezett. A Be. 868. § (3) bekezdése szerint pedig, ha a bíróság a korábbi jogszabály alapján a törvény erejénél fogva járt el egy hivatásos bíróból és két ülnökből álló tanácsban, és a törvény alapján egyesbíró jár el, e törvény hatálybalépése után a továbbiakban egyesbíróként jár el. A Be. 10. § (1) bekezdés f) pontja alapján a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekménynek minősül a Btk. 396. § (4) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése szerinti költségvetési csalás. A Be. 13. § (3) bekezdése alapján pedig az elsőfokú bíróság gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. Ebből következően tehát, mivel a jelen ügyben a hatályos Be. alapján az elsőfokú bíróságnak nem egyesbíróként, hanem tanácsban kell eljárnia, ezért a Be. 868. § (3) bekezdése szerinti kivétel nem alkalmazható, így a Be. 868. § (2) bekezdése alapján a már hivatkozottak szerint a korábbi összetételű bíróság folytatja le az eljárást, hiszen az ügy 2018. július 1. napját megelőzően érkezett a bírósághoz.

Az elsőfokú bíróság a tényállás felderítési feladatának is eleget tett, és a vád tárgyát képező lényeges, releváns tényekre nézve a bizonyítást az elbíráláshoz szükséges körben és mélységben felvette. Ennek során részben egymást támogató, részben egymással ellentétes bizonyítékok kerültek beszerzésre.

A Be. 167. § (4) bekezdése alapján a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése alapján állapítja meg. Ebből fakadóan a bizonyítékok értékelése, és ennek eredményeként a tényállás megállapítása az elsőfokú bíróság feladata, amelyet az elsőfokú bíróság önállóan, a vád keretei között végez el. Az elsőfokú bíróság bizonyíték értékelő tevékenységének csupán az képezi korlátját, hogy ezen tevékenységének iratszerűnek, logikusnak és minden lényeges bizonyítékra kiterjedőnek kell lennie.

A törvényszék bizonyíték értékelő tevékenysége megfelelt ezeknek a kritériumoknak, az elsőfokú bíróság a szükséges mértékben foglalkozott az egymással ellentétes bizonyítékokkal. Az iratoknak megfelelő, logikus indokát adva vetette el I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak védekezését az I. r. és a II. r. vádlottak nyomozás során tett részbeni, ténybeli beismerő vallomása, **II.rendű vádlott neve** II. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott okiratokkal kapcsolatos ténybeli beismerő vallomása, a rendelkezésre álló tanúvallomások, így különösen **tanú neve1** és **tanú neve3** nyomozás során tett vallomása valamint az eljárás anyagává tett egyéb bizonyítékok (okiratok, szakvélemények) alapján. Ennek során a törvényszék a kellő mértékben foglalkozott a különböző vallomások között

mutatkozó ellentétekkel is. Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által a vádlottak tudattartalmával kapcsolatosan kifejtetteket maga is osztotta.

Az elsőfokú bíróság által e körben kifejtett indokolás az iratoknak megfelelő és logikus volt. Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az I. r. vádlott védője által a tényállás 3./ pontjával kapcsolatos bizonyítási indítványát elutasította, figyelemmel arra is, hogy az adóhatóság megállapításai a tényállás megállapítása során nem relevánsak, a büntetőeljárás során ugyanis a bíróság önállóan dönt a vádról, a tényállásról és ezzel kapcsolatban a büntetőjogi felelősségről.

A törvényszék által megállapított tényállás alapvetően megalapozott, azonban az több ponton kiegészítésre, helyesbítésre szorul. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság az ügyiratok egybehangzó adatai, valamint a IV. r. vádlott védője által a nyilvános ülésen csatolt irat alapján a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a törvényszék ítéletének I.rendű vádlott neve I. r. vádlott, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott személyi körülményeire vonatkozó részét, valamint tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette:

Az ítélet 6. oldal 3. bekezdését, 7. oldal 2., 3., 5. és 8. bekezdését, 8. oldal 1. és 3. bekezdését, mint a jelen ügyre nem tartozót mellőzte.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott karbantartó a **zrt neve1** Zrt.-nél, bérezése órabérben került megállapításra 2.000.-Ft/óra összegben.

Az ítélet 13. oldalának 6. bekezdését akként helyesbítette, hogy a hamis bankgarancia sorszáma helyesen ... volt (nyom. iratok VI. kötet 188. old.).

Az ítélet 14. oldal 3. bekezdését akként helyesbítette, hogy a **kft neve3** Kft. - helyesen - 2012. április 10. napján utalta át a 84.163.415.-Ft-ot, amely összeg 2012. április 11. napján került jóváírásra a **kft neve4** Kft. bankszámláján (nyom. iratok I. kötet 242. oldal, VI. kötet 199. oldal).

Az ítélet 14. oldalának utolsó előtti bekezdéséből mellőzte annak megállapítását, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r., valamint **tanú neve1** és **tanú neve3** a fenti magatartásukkal segítséget nyújtottak I.rendű vádlott neve I. r. vádlottnak és **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottnak a **kft neve5** Kft. képviselőjének megtévesztéséhez, valamint annak megállapítását, hogy az általuk okozott vagyoni hátrány nem térült meg, és azt állapította meg, hogy az okozott kárból 20.000.000.-Ft **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott befizetésével összefüggésben megtérült.

A 14. oldal 5. bekezdésének első mondatát akként helyesbítette, hogy a **kft neve4** Kft. ügyvezetőjeként **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott tévesztette meg a **kft neve3** Kft. képviselőjét, és ezáltal ő okozta a tényállás 1./ pontjában feltüntetett vagyoni hátrányt.

Az ítélet 14. oldalának 5. bekezdés utolsó két mondatát mellőzte és megállapította, hogy a **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott által okozott vagyoni hátrányból 20.000.000.-Ft **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott befizetése folytán megtérült.

Az ítélet 15. oldalának 2. bekezdését akként helyesbítette, hogy a pályázati kiírás száma helyesen: ... volt (nyom. iratok VI. kötet 445. oldal).

A 15. oldal 5. bekezdését akként helyesbítette, hogy a pályázati kiírás száma helyesen ... volt (nyom. iratok VI. kötet 560. oldal).

Az ítélet 16. oldalának 7. bekezdését kiegészítette azzal, hogy **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott az ... számú számláról utalta át a 13.000.000.-Ft-ot az **kft neve2** bankszámlájára.

Az ítélet 18. oldalának utolsó bekezdését és 19. oldal 1. bekezdését mellőzte és azt állapította meg, hogy a **kft neve7** Kft. - korábban **kft neve6** Kft. - pályázataival összefüggésben **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott tévesztette meg a **zrt neve2** Zrt. képviselőjét, és ezzel 27.000.000.-Ft vagyoni hátrányt kísérelt meg okozni, és cselekményével 10.925.279.-Ft vagyoni hátrányt okozott.

Az ítélet 19. oldalának 5. bekezdését akként helyesbítette, hogy a **kft neve1** Kft. nevében benyújtott pályázat száma helyesen: ...-0139 volt (nyom. iratok VI. kötet 267. oldal).

Az ítélet 20. oldalának 3. bekezdését akként helyesbítette, hogy a **zrt neve2** Zrt. 2011. október 11. napján megkereste a NAV-ot, hogy a **kft neve1** Kft.-nek kiutalt 1.852.500.-Ft előleget adó módjára hajtsák be, és ennek folytán 2011. november 3. napján ezen összeg a **kft neve1** Kft. számlájáról a NAV letéti számlájára került (nyom. iratok VI. kötet 282. és 284. oldal).

Az ítélet 20. oldal utolsó bekezdését akként helyesbítette, hogy a pályázati kiírás száma helyesen: ... volt (nyom. iratok VI. kötet 344. oldal).

Az ítélet 22. oldalának 3. bekezdését mellőzte, és azt állapította meg, hogy **tanú neve1**, mint a **kft neve1** Kft. ügyvezetője ejtette tévedésbe a **zrt neve2** Zrt. képviselőjét, és ő okozott az állami költségvetésnek 17.282.000.-Ft vagyoni hátrányt, amely megtérült.

A 22. oldal 4. és 5. bekezdésébe írtakat, amelyek téves jogi állásponton alapultak, mellőzte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a felülbírálat alapját képezte.

A törvényszék a tényállásból helyesen következtetett I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott bűnösségére, azonban a cselekmények minősítésével kapcsolatos jogi indokolás kiegészítésre szorult, illetve a cselekmények minősítése részben téves volt.

Az elsőfokú bíróság a bűncselekmények jogi minősítésével kapcsolatban az 1978. évi IV. törvény 2. §-a alapján helyesen eljárva megvizsgálta, hogy az I., II., III. és IV. r. vádlottak vonatkozásában a cselekmények elkövetésekor, avagy elbírálásakor hatályos büntető törvény tartalmaz enyhébb rendelkezéseket. Az ezzel kapcsolatos jogi indokolása azonban kiegészítésre szorult. Az elsőfokú bíróság ugyanis azt helyesen állapította meg, hogy a vonatkozó büntetési tételek mindkét büntető törvény esetében azonosak, azonban az elbíráláskor hatályos Btk. kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatban azon esetben, amikor annak lehetősége nem kizárt. Ugyanakkor elmulasztotta annak értékelését, hogy a Btk. 91. § (1) bekezdése szerint azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt bünszervezetben követte el, a bűncselekmény büntetési tételének felső határa a kétszeresére emelkedik, de a 25 évet nem haladhatja meg. A halmazati büntetésre vonatkozó szabályok körében pedig a Btk. 81. § (3) bekezdése alapján, ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével

emelkedik, míg a (4) bekezdés szerint abban az esetben, ha ennek feltételei az adott bűncselekmény vonatkozásában fennállnak, a bűncselekmény büntetési tételét a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezések alapján a (2) és (3) bekezdés alkalmazását megelőzően kell megállapítani, azaz az elbíráláskor hatályos Btk. a Különös Részben meghatározott büntetési tételek kétszeres emelését írja elő a bünszervezetben elkövetővel szemben halmazati büntetés kiszabása esetére.

Ezzel szemben a cselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 98. § (1) bekezdése szerint azzal szemben, aki az öt évi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekményt bünszervezetben követte el, a büntetési tétel felső határa a kétszeresére emelkedik, de a 20 évet nem haladhatja meg. Halmazati büntetés esetén a 85. § (2) bekezdés szerinti büntetési tételt kell alapul venni. Az 1978. évi IV. törvény halmazati büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezései nem tartalmazznak olyan rendelkezést, mint a Btk. 81. § (4) bekezdése, így az elkövetéskor hatályban volt büntető törvény rendelkezései szerint a bünszervezetben elkövető személlyel szemben halmazati büntetés kiszabása során nem kellett kétszer emelni a büntetési tételkeret felső határát.

Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság az alkalmazandó büntető törvénnyel összefüggésben értékelésen kívül hagyta, hogy a bűncselekmények elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 40. § (2) bekezdése szerint a szabadságvesztés leghosszabb tartama bünszervezetben történő elkövetés, továbbá halmazati büntetés esetén 20 év, míg a Btk. 36. §-a szerint a határozott ideig tartó szabadságvesztés leghosszabb tartama bünszervezetben történő elkövetés, illetve halmazati büntetés esetén 25 év.

A fenti hiányosságok ellenére is az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg azt, hogy azon vádlottak esetében, akik a bűncselekményeket bünszervezetben követték el, az elbíráláskor hatályos büntető törvény nem tartalmaz kedvezőbb rendelkezéseket, míg a bünszervezetben részt nem vevő vádlott esetében az elbíráláskor hatályos büntető törvény kedvezőbb rendelkezést tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a pénzügyi, illetőleg a költségvetést károsító bűncselekmények minősítése során több szempontból is tévesen járt el.

Az 1978. évi IV. törvény 20. § (1) bekezdése, és a Btk. 13. § (1) bekezdése egyaránt akként rendelkezik, hogy a tettes az, aki a bűncselekmény törvényi tényállását megvalósítja, míg a Btk. 13. § (2) bekezdése szerint közvetett tettes az, aki a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását a cselekményéért gyermekkor, kóros elmeállapot, kényszer vagy fenyegetés miatt nem büntethető, illetve tévedésben levő személy felhasználásával valósítja meg.

Az 1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdésébe, és a Btk. 396. § (1) bekezdésébe ütköző költségvetési csalás bűncselekményét is tettesként csakis az követheti el, akit az adott kötelezettség terhel, vagyis az adóalany, akit az adóbevallási és adófizetési kötelezettség terheli. Ez pedig az adott cég képviselői joggal rendelkező vezető tisztségviselője. Rajta kívül más személy csak részesi magatartást fejthet ki a költségvetési csalással kapcsolatban. Az elsőfokú bíróság által megállapított irányadó tényállás szerint valamennyi esetben a pályázatokat az azokhoz kapcsolódó további iratokat, így kérelmeket, nyilatkozatokat és szerződésmódosításokat az érintett vállalkozások aktuális ügyvezetői írtak alá, ezáltal a megtévesztő magatartást is ők fejtették ki, amely tevékenységükhöz a többi vádlott csak felbújtói, avagy bűnszervezeti magatartást nyújthatott.

Téves volt tehát a törvényszéknek az az álláspontja, amely szerint I.rendű vádlott neve I. r. vádlott

alapvetően adminisztrációs jellegű tevékenysége, azaz a különböző iratok elkészítése, aláíratatása és továbbítása tettesi magatartásként értékelhető a pénzügyi, illetve a költségvetést károsító bűncselekmények tekintetében, hiszen az irányadó tényállás szerint az érintett cégek ügyvezetői, azaz **tanú neve1, II.rendű vádlott neve II. r. vádlott és IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott** egyaránt tudomással bírtak arról, hogy valótlan tartalmú okiratokat írnak alá a pályázatokkal összefüggésben, így nem merülhet fel az, hogy tévedésben voltak, amely esetlegesen az I. r. vádlott közvetett tettesi magatartását tenné megállapíthatóvá.

A pénzügyi, illetőleg a költségvetést károsító bűncselekményekkel kapcsolatban a minősítés körében a törvényszék elmulasztotta annak indokát adni, hogy mire figyelemmel állapította meg az üzletszerű elkövetést.

Az 1978. évi IV. törvény 137. § 9. pontja és a Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontja alapján üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan, vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeresen haszonszerzésre törekszik. Tekintettel arra, hogy a már kifejtettek szerint a pénzügyi, illetőleg a költségvetést károsító bűncselekmények tettesei az érintett társaságok képviselőjére jogosult ügyvezetők voltak, a törvényszéknek azt kellett volna vizsgálnia, hogy **tanú neve1, II.rendű vádlott neve II. r. vádlott, illetve IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott** rendszeres haszonszerzésre törekedett-e a bűncselekmény elkövetésével. Megjegyzi ezzel kapcsolatban a másodfokú bíróság, hogy a haszonszerzési cél más személy gazdagodására is irányulhat, illetve egy bűncselekmény elkövetése esetén is megállapítható az üzletszerűség, amennyiben az irányadó tényállásból azt lehet megállapítani, hogy további haszonszerzést célzó bűncselekmények elkövetésére irányult az elkövető szándéka. Ezzel kapcsolatban az elsőfokú bíróság az ítéleti tényállás bevezető részében utalt arra, hogy a **tanú neve1** által létrehozott bünszervezet célja kifejezetten az ilyen jellegű bűncselekmények elkövetése volt, ezért abban az esetben, amikor az ilyen bűncselekmény tettese bünszervezet tagjaként követel el a bűncselekményt, az üzletszerűség - mind a tettes, mind a részes vonatkozásában - az egy rendbeli pénzügyi, avagy költségvetést károsító bűncselekmény esetén is megállapítható volt, figyelemmel arra is, hogy a részes cselekményének minősítése a tettesi alapcselekmény minősítéséhez igazodik.

Erre figyelemmel a tényállás 3./ pontjában részletezett költségvetési csalás valóban üzletszerűen elkövetettnek minősül, hiszen azt tettesként a **kft neve1 Kft.** ügyvezetője mint költségvetési csalásra létrejött bünszervezetben résztvevő személy követte el.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott és IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében azonban a költségvetési csalás büntetével kapcsolatban nem állapítható meg a rendszeres haszonszerzési célzat, hiszen a II. és IV. r. vádlott ilyen bűncselekményt csak egy céghez kapcsolódóan követett el, és az irányadó tényállásban nincsen arra vonatkozó megállapítás, amely szerint további ilyen bűncselekmény elkövetése szándékukban állt volna. **II.rendű vádlott neve II. r. vádlott** az irányadó tényállás szerint alkalmanként 20.000.-Ft-ot kapott a valótlan tartalmú okiratok aláírásáért, azonban ez a rendszeres haszonszerzési cél nem a költségvetési csaláshoz kapcsolódott a II. r. vádlott vonatkozásában.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében a törvényszék megállapította a bünszervezetben elkövetést, amelyre figyelemmel helye lehetett volna a költségvetési csalás tekintetében az üzletszerűség megállapításának, azonban az előbb kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos álláspontja téves volt.

Az elsőfokú ítélet meghozatala óta bekövetkezett jogszabályváltozás folytán a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a bünszervezet legalább három személyből álló, hosszabb időre

hierarchikusan szervezett, konspiratíván működő csoport, amelynek célja öt évi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése. Az elsőfokú ítélet meghozatala során irányadó Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti fogalom meghatározás alapján pedig bűnszervezet három, vagy több személyből álló, hosszabb időre szervezett, összehangoltan működő csoport, amelynek célja öt évi, vagy ezt meghaladó szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmények elkövetése.

A két rendelkezés összevetéséből megállapíthatóan az elsőfokú ítélet meghozatala óta a bűnszervezet fogalma két új elemmel bővült, a hierarchikus szervezettséggel és a konspiratív működéssel. A másodfokú bíróságnak ezért az 1978. évi IV. törvény 2. §-ára figyelemmel vizsgálni kellett, hogy ezen kritériumoknak is megfelel-e az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás. A hierarchikus szervezettség megléte nem jelenti azt, hogy a bűnszervezetben résztvevő összes személynek hierarchikus viszonyban kell egymással állnia, elegendő, ha legalább egy kiemelt szerepet betöltő személy van a szervezetben, amely tény az irányadó tényállásban megtalálható, hiszen a tényállás bevezető részében a törvényszék utalt arra, hogy **tanú neve1** volt az a személy, aki egy bűnszervezetet létrehozott, s azt irányította. **tanú neve1** alatt I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **tanú neve3** helyezkedett el ezen szervezetben, akik egyrészt végrehajtották **tanú neve1** utasításait, másrészt azokat közvetítették további személyek, közöttük **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott felé is. Megjegyzi az ítélet tábla, hogy bár az ítélet meghozatala során a már hivatkozottak szerint a bűnszervezet megállapításának nem volt feltétele a hierarchikus viszonyok megléte, az elsőfokú bíróság az ítélet 52. oldal 5. bekezdésében ezzel a kérdéssel is foglalkozva azt az álláspontot foglalta el, hogy a **tanú neve1** által irányított csoport hierarchikusan szervezett volt.

A konspiratív működés pedig abban az esetben állapítható meg, amikor az elkövetői csoport tagjai, vagy a tagok egy része annak érdekében hajt végre különböző cselekvéseket, hogy a csoport tevékenysége a külvilág előtt rejtve maradjon, ezáltal a büntetőjogi felelősségre vonást elkerüljék. Jelen esetben az ítélet történeti tényállása tartalmaz ezt megalapozó megállapításokat, így a **személy neve** fiktív személyazonosságának létrehozása, és részére a **kft neve4** Kft. (1./ tényállási pont) illetve a **kft neve7** Kft. (2./ tényállási pont) átruházása, illetve a hamis dokumentumok gyártása az ... részéről ilyen jellegű tevékenységnek minősül. Az ítélet tábla álláspontja szerint a történeti tényállás ezen megállapításai önmagukban megalapozzák a konspiratív működés megállapítását, azonban a bizonyítékok mérlegelése körében is hivatkozik az elsőfokú bíróság ezen túlmenően olyan körülményekre, amelyek a konspiratív működést támasztják alá, így az ún. fekete telefonok használata, illetőleg a titkos iroda léte is.

Az elsőfokú bíróság az ítélet 52. oldalának utolsó bekezdésében annak ellenére foglalkozott a **tanú neve1** által irányított szervezet konspiratív jellegével, hogy az ítélet meghozatalának során a bűnszervezet megállapításának ez még nem volt feltétele.

Az elsőfokú bíróság tehát helyesen állapította meg, hogy a **tanú neve1** által létrehozott, összehangolt működésű csoport bűnszervezetnek minősül, és osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt az álláspontját is, amely szerint **I.rendű vádlott neve** vádlott és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott tudatában volt annak, hogy a tényállásban írt magatartásukat olyan szervezett elkövetői csoport részeként valósítják meg, amely hosszabb időre szervezett, és amelynek célja súlyos megítélésű költségvetést károsító bűncselekmények elkövetése. Helyesen jutott tehát az elsőfokú bíróság arra az álláspontra, hogy I.rendű vádlott neve I r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottak az elbírált cselekményeket bűnszervezet tagjaként követték el.

Ugyanakkor **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg az ítélet 52. oldal 4. bekezdésében, hogy tisztában volt azzal, hogy egy hosszabb

időre szervezett csoport tagjaként követi el a cselekményt. **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott ugyanis az irányadó tényállás szerint csupán rövidebb ideig vett részt a cselekmény elkövetésében, arra vonatkozóan adat nem merült fel, hogy további cégekben is tervezte volna a költségvetést károsító tevékenység folytatását. Ezért, bár **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott azzal valóban tisztában volt, hogy tevékenysége több személy tevékenységéhez kapcsolódik, és a felvett összeg nagyságából fakadóan nagyobb tárgyi súlyú, ezáltal magasabb büntetési tétellel fenyegetett bűncselekmény elkövetésében vesz részt, azonban az alkalmi elkövetésre, illetőleg az alkalmi utasítások végrehajtására figyelemmel sem az összehangolt működés, a szervezettség tudata, sem a hosszabb időre vonatkozó működés tudata esetében nem állapítható meg.

A fent kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra azt állapította meg, hogy a tényállás 1./ pontban írt költségvetést károsító cselekmény, amelynek tettese **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott volt, nem minősül üzletszerűen elkövetettnek, annak helyes minősítése költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (4) bekezdés a) pont, melyet I.rendű vádlott neve I. r. vádlott bűnsegédként, **II.rendű vádlott neve** III. r. vádlott pedig arra figyelemmel, hogy ő bírta rá testvérét a cselekmény elkövetésében való részvételre, felbujtóként követett el. Ezért az ítéletábra I.rendű vádlott neve I. r. vádlott tényállás 1./ pontjában írt pénzügyi cselekményét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott pénzügyi cselekményét pedig felbujtóként elkövetett költségvetési csalás büntettének minősítette az 1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulata, és a (4) bekezdés a) pontja alapján.

A tényállás 2./ pontjában írt költségvetést károsító bűncselekményt **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott a már hivatkozottak szerint nem bünszervezetben és nem üzletszerűen követte el, így azt az ítéletábra költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (3) bekezdés a) pont] minősítette, míg I.rendű vádlott neve I. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott ehhez kapcsolódó magatartását egyezően bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (3) bekezdés a) pont] minősítette.

A tényállás 3./ pontjában írt pénzügyi bűncselekmény tettese a már kifejtettekre figyelemmel a cselekményt bünszervezet tagjaként és ebből fakadóan üzletszerűen követte el, így ezzel összefüggésben a másodfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott tényállás 3./ pontjában írt pénzügyi bűncselekményét egyezően bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés a) pont 1. fordulat, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (4) bekezdés b) pont] minősítette.

Az elsőfokú bíróság az ítéletben nem adta kellő indokát annak, hogy a közbizalom elleni bűncselekményeket milyen szempontok alapján minősítette, ezért az ítéletábra az ezzel kapcsolatos jogi indokolást is kiegészítette. A közokirat-hamisítás büntetével kapcsolatban az ítéletábra megállapította, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott azáltal, hogy az ítélet 9. oldalának utolsó bekezdésében írtak szerint az igazolványképét digitális formában **tanú neve**3-hoz eljuttatta, ezáltal segítséget nyújtott a **személy neve** névre szóló hamis közokirat elkészítéséhez, s így bűnsegédként megvalósította a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntettét. Tekintettel arra, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlottat erre **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott bírta rá, a III. r. vádlott tényállás 9. oldalának utolsó bekezdésében írt magatartását a másodfokú bíróság bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [1978. évi IV. törvény (1) bekezdés a) pont] minősítette.

Mivel **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott a törvényszék által megállapított tényállás szerint azonos közokiratot érintően valósította meg a többféle elkövetési magatartást (hamis közokirat készítése,

majd felhasználása), azaz a **szemály neve** névre szóló hamis okmányok elkészítéséhez való segítségnyújtás, majd annak többszöri felhasználása, a különböző elkövetési magatartások természetes egységet képeznek és egységesen a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntettként minősülnek (1/2000. BJE).

Ettől eltér a közokirat-hamisítás azon esete, amikor a vádlottak cselekvősége folytán hamis adat került bejegyzésre a cégnyilvántartásba, hiszen ez esetben már egy különböző közokiratról van szó. Ezért a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közokirat-hamisítás, illetve az 1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közokirat-hamisítás, a Btk. 342. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntette, illetve az 1978. évi IV. törvény (1) bekezdés a) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntette mellett halmazatban megállapítható.

A hamis magánokirat felhasználásával, illetőleg a magánokirat-hamisítással kapcsolatban az ítélet megjegyzi, hogy ezen bűncselekmény rendbelisége az érintett jogviszonyok számához igazodik oly módon, hogy abban az esetben kerül sor folytatólagos elkövetés megállapítására, amennyiben több alkalommal került sor az ugyanazon jogviszonyhoz kapcsolódóan hamis magánokirat felhasználásra.

Erre figyelemmel a másodfokú bíróság az I., II., III. és IV. r. vádlottak által elkövetett közbizalom elleni bűncselekményeket a következők szerint minősítette:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott 1./ tényállási pontban írt magatartását magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §) értékelte. Megjegyzi az 1./ tényállási ponttal kapcsolatban az ítélet, hogy mivel a **kft neve** Kft. pályázatával kapcsolatban I.rendű vádlott neve I. r. vádlott által egyetlen alkalommal (ítélet 13. oldal 4. bekezdése) került sor valótlán iratok csatolására, ezért ezen cselekmény nem minősül folytatólagosan elkövetettnek.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott tényállás 2./ és 3./ pontjában írt cselekményét összesen 4 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének értékelte, figyelemmel arra, hogy mind a 2./, mind a 3./ tényállási pontban kétfő pályázattal összefüggésben került sor több alkalommal hamis tartalmú magánokiratok benyújtására.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott az ítélet 9. oldal utolsó bekezdésében írt magatartását bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés a) pont], a tényállás 1./ pontjában írt magatartását közvetett tettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott magatartásához kapcsolódóan bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének (Btk. 345. §), a tényállás 2./ pontjában írt cselekményét közvetett tettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] minősítette (ítélet 13. old. 3. bekezdés és 18. oldal 3. és 4. bekezdés).

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott közbizalom elleni cselekményeit, az ítélet 9. oldal utolsó bekezdésében írt magatartását - figyelemmel arra, hogy a felbujtói magatartás **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott bűnsegédi magatartására vonatkozott - bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés a) pont], az 1./ tényállási pontban írt magatartását **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott magatartásához kapcsolódóan felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pont], és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott cselekvőségéhez kapcsolódóan bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §), a tényállás 2./ pontban írt

magatartását **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott cselekvőségéhez kapcsolódóan felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [1978. évi IV. törvény 274. § (1) bekezdés c) pont] és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott cselekvőségéhez kapcsolódva 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §), a tényállás 3./ pontjában írt cselekvőségét I.rendű vádlott neve I. r. vádlott cselekvőségéhez kapcsolódva további 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (1978. évi IV. törvény 276. §) minősítette (ítélet 13. oldal 2. és 3. bekezdés, 13. oldal 4. bekezdés, 18. oldal 3. és 4. bekezdése, 17. oldal 4., 6. bekezdés, 18. oldal 1. bekezdés, 20. oldal 2. és 4. bekezdése, 21. oldal 4. és 7. bekezdése).

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott a tényállás 2./ pontjában írt közbizalom elleni bűncselekményeit közvetett tettesként, folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont], és I.rendű vádlott neve I. r. vádlott cselekvőségéhez kapcsolódóan 2 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének (Btk. 345. §) minősítette (ítélet 16. oldal 4. és 5. bekezdése és 18. oldal 2. és 3. bekezdése, 17. oldal 2., 4., 6. bekezdés, 18. oldal 1. bekezdés).

A büntetés kiszabása során irányadó büntetési tétel I.rendű vádlott neve I. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott esetében a bünszervezetben történő elkövetésre vonatkozó rendelkezésekre és a halmazati büntetésre vonatkozó szabályokra figyelemmel 2 évtől 16 évig terjedő szabadságvesztés, így a büntetés kiszabása során az 1978. évi IV. törvény 83. § (2) és (3) bekezdése alapján számítandó középérték 9 év, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában a halmazati szabályokra figyelemmel a büntetési tétel 2 évtől 12 évig terjedő szabadságvesztés, a Btk. 80. § (2) és (3) bekezdése szerint számítandó középérték 7 év, míg **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott esetében a halmazati szabályokra figyelemmel a büntetés kiszabása során irányadó büntetési tételkeret 1 évtől 7 év 6 hónapig terjedő szabadságvesztés, a Btk. 80. § (2) és (3) bekezdése szerinti középérték pedig 4 év 3 hónap.

Az ítélőtábla a büntetés kiszabásának felülbírálata során azt állapította meg, hogy a törvényszék által megállapított bűnösségi körülmények - részben az eltérő minősítésből fakadóan - helyesbítésre, kiegészítésre szorultak.

Valamennyi vádlott vonatkozásában további enyhítő körülményként értékelte a másodfokú bíróság a jelentős időmúláson túlmenően azt, hogy hosszú ideje állnak a vádlottak büntetőeljárás hatálya alatt, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában azt, hogy hosszabb ideje kényszerintézkedés hatálya alatt állnak, valamint valamennyi vádlott vonatkozásában a pénzügyi, illetőleg a költségvetést károsító bűncselekmény vonatkozásában, hogy a cselekményt a minősítést megalapozó értékhatár alsó határához közeli értékre követték el. A tényállás 1./ pontjához kapcsolódóan a vagyoni hátrány részbeni megtérülését az I., II. és III. r. vádlott vonatkozásában és az okozott vagyoni hátrány megtérülését a tényállás 3./ pontjához kapcsolódóan (az I. és III. r. vádlott vonatkozásában). További súlyosító körülményként vette figyelembe a másodfokú bíróság valamennyi vádlott vonatkozásában a költségvetést károsító bűncselekmények elszaporodottságát.

További súlyosító körülményként értékelte a folytatólagos elkövetést I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében 4 rb. magánokirat-hamisítás vétsége, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott tekintetében 4 rb. magánokirat-hamisítás vétsége, **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott esetében a közokirat-hamisítás büntette és a 2 rb. hamis magánokirat felhasználása vétsége tekintetében.

Enyhítő körülményként értékelte I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében a 3 rb. költségvetési csalás büntette vonatkozásában, **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében az 1 rb. közokirat-hamisítás büntette vonatkozásában, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott esetében 2 rb. költségvetési csalás büntette, 1 rb. közokirat-hamisítás büntette, és az 5. rb. magánokirat-hamisítás vétsége vonatkozásában, **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott esetében pedig a 2 rb. hamis magánokirat felhasználása vétsége vonatkozásában a bűnsegédként történő elkövetést.

II.rendű vádlott neve II. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott vonatkozásában mellőzte a költségvetést károsító cselekmények tekintetében a bűnsegédi elkövetést mint enyhítő körülménynek a figyelembe vételét, tekintettel a megváltozott minősítésre.

I.rendű vádlott neve vonatkozásában azt vette enyhítő körülményként figyelembe, hogy egy kiskorú és egy nagykorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint közreműködik idős, beteg szülei ápolásában.

Az így kiegészített, illetőleg helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra az álláspontra, hogy a büntetési célok eléréséhez I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott vonatkozásában egyaránt szükséges szabadságvesztés büntetés kiszabása. Az enyhítő körülmények jelentős túlsúlyára tekintettel helyes volt az is, hogy a törvényszék az I., II., III. és IV. r. vádlottak vonatkozásában a büntetés kiszabása során irányadó középértéktől jelentősen eltért a vádlottak javára. Ugyanakkor a megváltozott, és ezáltal enyhébb minősítésre is figyelemmel a felülbírálattal érintett valamennyi vádlott vonatkozásában szükségessé vált az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés jelentős enyhítése, ezért a másodfokú bíróság azt a rendelkező részben írtak szerint enyhítette.

I.rendű vádlott neve I. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában a büntetés kiszabása során is értékelt jelentős számú enyhítő körülményre figyelemmel az ítéletábra úgy ítélte meg, hogy az 1978. évi IV. törvény 42. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó fegyház végrehajtási fokozatnál az 1978. évi IV. törvény 45. § (2) bekezdése alapján eggyel enyhébb végrehajtási fokozat meghatározása volt indokolt, ezért esetükben a törvényszék által kiszabott fegyházbüntetést a rendelkező részben írt tartamú börtönbüntetésre enyhítette.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében arra tekintettel, hogy a bünszervezetben történő elkövetést nem tartotta megállapíthatónak, az ítéletábra arra az álláspontra jutott, hogy a büntetési célok a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhetők. A szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének - tekintettel arra, hogy a bünszervezetben való elkövetést a másodfokú bíróság mellőzte - immár törvényi akadály nem volt, ezért **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottal kiszabott a szabadságvesztés végrehajtását a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint próbaidőre felfüggesztette és a IV. r. vádlottal szemben a közügyektől eltiltás kiszabását mellőzte. A másodfokú bíróság a szabadságvesztést a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelte börtönben végrehajtani, és az elrendelés esetére a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontján alapult.

Egyebekben az elsőfokú bíróság által I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottakkal szemben kiszabott közügyektől eltiltás, illetve **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottal szemben kiszabott gazdasági társaság vezetői tisztségviselői foglalkozástól történő eltiltás törvényes és

arányos volt.

A másodfokú bíróság a 8/2015. (IV. 17.) AB határozatban írtak alapján hivatalból megvizsgálta, hogy a végrehajtásban próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélt **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott érdemes-e a Btk. 102. § (1) bekezdése szerinti előzetes bírósági mentesítésre. Ennek során arra a következtetésre jutott, hogy **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott az általa elkövetett bűncselekmények jellegére figyelemmel nem érdemes a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli előzetes mentesítésre.

Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezései körében egyebek mellett akként rendelkezett, hogy valamennyi vádlottat kötelezte arra, hogy egyetemlegesen fizessenek meg 6.396.-Ft bűnügyi költséget. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság felmentő rendelkezése **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett, a Be. 671. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ezért a másodfokú bíróság a törvényszéket ennek lefolytatására felhívta.

Az elsőfokú bíróságnak **I.rendű vádlott neve** I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottra vonatkozó egyéb rendelkezései törvényesek voltak.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a hatályon kívül helyezés és felmentés érdekében bejelentett fellebbezéseket alaptalannak, az eltérő minősítés érdekében bejelentett fellebbezéseket részben alaposnak, míg az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezéseket alaposnak ítélte, és az elsőfokú bíróság ítéletének **I.rendű vádlott neve** I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottra vonatkozó részét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítélőtábla az 1978. évi IV. törvény 99. § (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett **I.rendű vádlott neve** I. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott által az elsőfokú ítélet meghozatala óta előzetes fogva tartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról.

Az ítélet elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 615. §-án alapul.

Szeged, 2019. november 28.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

. Nagy Erzsébet
előadó bíró

. Halász Edina
bíró

A Szegedi Ítélőtábla Bf.II.266/2019/44. számú ítélté és a Szegedi Törvényszék 7.B.150/2016/134. számú ítéletének **I.rendű vádlott neve** I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottakra vonatkozó része a jelen ítéletben foglalt változtatásokkal a mai napon **jogerőre emelkedett.**

Szeged, 2019. november 28.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke