

Szegedi Ítéltábla
Bf.III.354/2019/24.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2020. január 21. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt **VÁDLOTT NEVE** ellen indított büntetőügyben a **Gyulai Törvényszék** 2019. május 16. napján kihirdetett **13.B.90/2019/28.** számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy:

a Gyulai Törvényszék Bűnjelkezelője által Bj.I/4/2019. tételszámon bevételezett és 3. sorszám alatt kezelt bűnjelet a vádlottal szemben kiszabott vagyonelkobzás és bűnügyi költség **biztosítására** tekinti visszatartottnak.

Az elsőfokú eljárás során felmerült és a vádlott által fizetendő bűnügyi költség összege helyesen 1.206.568.- (egymillió-kettőszázhatvanezer-ötszázhatvannyolc) forint.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által 2019. május 17. napjától 2020. január 21. napjáig letartóztatásban töltött további időt.

Kötelezi a vádlottat, hogy külön felhívásra fizesse meg a fellebbezési eljárás során felmerült 6.000.- (hatezer) forint bűnügyi költséget.

Megállapítja, hogy a vádlott tényleges tartózkodási helye a [Bv. intézet neve]..

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A Gyulai Törvényszék fenti számú ítéletével a 2018. május 3. napjától 2018. május 6. napjáig őrizetben volt, azt követően letartóztatásban lévő vádlott neve vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetéseben [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat és (3) bekezdés]. Ezért a vádlottat 6 év szabadságvesztésre és 6 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a vádlott legalább 2/3 részének kitöltését követő nap bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámította a 2018. május 3. napjától 2019. május 16. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. A vádlottal szemben 63.500,- forint értékben vagyonelkobzást rendelt el. Az eljárás során lefoglalt bűnjelek közül a kábítószeres és azok forgalmazása során használt eszközöket elkobozni rendelte, míg a 3.

tételszám alatt kezelt bűnjel lefoglalását megszüntette, azt a vádlottnak kiadni rendelte, de a kiszabott vagyonekhozás és bűnügyi költség visszatartására visszatartotta. Kötelezte a vádlottat 1.185.863,- forint bűnügyi költség viselésére.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentett be a vádlott és védője egyezően a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.
- [3] A vádlott védője írásban indokolt fellebbezésében és a fellebbezési nyilvános ülésen fellebbezését változatlanul fenntartva a kiszabott szabadságvesztés tartamának jelentős enyhítését indítványozta.
- [4] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.159/2019/18. számú átiratában a bejelentett fellebbezéseket alaptalannak tartotta, indítványozta az elsőfokú bíróság ítéletének korlátozott felülbírálatát a bejelentett védelmi fellebbezések tartalmára tekintettel. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le, az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes. A büntetés kiszabása során nem alkalmazott hátrányosabb jogkövetkezményt, mint amelyet a vádirat tartalmazott, a kiszabott 6 év szabadságvesztés a büntetési tétel alsó határát alig haladja meg, ezért annak enyhítését nem tartotta indokoltnak. Így összességében indítványozta az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását.
- [5] A fellebbezések nem alaposak.
- [6] Tekintettel arra, hogy a vádlott és védője fellebbezésüket kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be, így az kizárólag a kiszabott büntetés tartama ellene irányult, az ítélet tábla a Be. 590. § (3) bekezdése szerint az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését bírálta felül (korlátozott felülbírálat).
- [7] A korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) bekezdése alapján kiterjedt a bűnösség kérdésére, a bűncselekmény minősítésére [a Be. 606. § (3) bekezdés keretei között], valamint a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezésekre és azon eljárási szabályok megtartásának vizsgálatára is, amelyek megsértése esetén a Be. 607. § (1), valamint a Be. 608. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni.
- [8] Az ítélet tábla e vonatkozásban megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az előkészítő ülést a perrendi szabályokat megtartva a Be. LXXVI. Fejezetében részletezett eljárási szabályoknak megfelelően folytatta le. Az ítélet írásba foglalásakor a jogi indokolás terjedelmét illetően a Be. 562. § (2) bekezdése és az 564. § (4) bekezdése szerint járt el.
- [9] Az elsőfokú bíróság az általa megállapított - és a másodfokú bíróság által nem vizsgált - tényállás alapján helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a vádlott terhére rótt bűncselekmény minősítése is törvényes. E körben a jogi indokolást az ítélet tábla kiegészíti a Btk. 461. § (1) bekezdés a), aa), ad), ah) és c) pontjaira, továbbá a (3) bekezdés a) pontjára történő jogszabályi hivatkozásokkal.
- [10] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során a vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket szinte maradéktalanul figyelembe vette, azt a másodfokú bíróság csupán annyiban helyesbítette, hogy mellőzte súlyosító körülményként értékelni, hogy a kábítószeres összes hatóanyag tartalma a különös jelentős mennyiség alsó határát megközelíti, tekintettel arra, hogy a jelentős mennyiség alsó határának 7,61-szerese volt a kábítószer hatóanyag tartalma, ez pedig nem minősül a különösen jelentős mennyiség alsó határához közelinek.

- [11] Mellőzte továbbá a másodfokú bíróság enyhítő körülményként értékelni a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást, az alább részletezettekre figyelemmel:
- [12] A büntetés kiszabása során értékelhető tényezőkről a Legfelsőbb Bíróság 56. BK véleményében írtak szerint a büntetést befolyásoló körülményeket nem elvont általánosságban, mechanikusan, hanem a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva kell értékelni.
A kétszeres értékelés tilalma a büntetést befolyásoló körülmények értékelésénél is érvényes.
A bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás enyhítő körülmény és a részbeni beismerés is az lehet. Nagyobb a nyomatéka, ha az felderítő jellegű. Tettenérés esetén csak a bűnösség elismerésének és a megbánásnak van jelentősége.
- [13] A kollégiumi véleményben írtak figyelembe vétele mellett jelen ügyben megállapítható, hogy vádlott neve vádlottat a nyomozó hatóság tetten érte, a nyomozás során csak csekély részben tett beismerő vallomást, és ez nem volt felderítő jellegű.
- [14] Az előkészítő ülésen bűnösséget beismerő nyilatkozatot tett, amely az eljárás egyszerűsítését szolgálta, de ez nem tekinthető terhelti vallomásnak (Be. 183. §), mert a bizonyítás tárgyára vonatkozó tényállítást nem tartalmaz, csupán a bűnösséget ismerte el.
- [15] Az ügyész bűnösség elismerése esetére mértékes indítványt [Be. 422. § (3) bekezdés] tett a vádiratban, amely a középérték (12 év 6 hónap) tartamától jelentősen eltért. A vádlottal szemben 6 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés kiszabására tett indítványt.
- [16] Az elsőfokú bíróság a Be. 565. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel nem szabhatott ki ettől hátrányosabb büntetést.
- [17] Nyilvánvaló, hogy a büntetés mértékére vonatkozó ügyészi indítvány ösztönzően hatott a vádlotti beismerő nyilatkozat megtételére, azaz a beismerő nyilatkozat kellő ellentételezésben részesült a büntetési tartam jelentős enyhítésével [a büntetés kiszabás Btk. 80. § (2) bekezdésében meghatározott elveire figyelemmel].
- [18] Mindezek alapján a másodfokú bíróság álláspontja szerint már értékelésre került a büntetés kiszabása során a beismerés. Ezt támasztja alá a Szegedi Ítéltábla ítélkezési gyakorlata is: Szegedi Ítéltábla Bf.I.369/2017/23., Bf.III.420/2017/11., Bf.III.603/2017/22., Bf.I.446/2017/16. számú ítéleteiben ugyanilyen bűncselekmények elkövetése miatt lényegesen súlyosabb büntetések kerültek kiszabására. Ezért az ítéltábla álláspontja szerint, amennyiben a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként kerülne értékelésre a beismerő vallomás, az már a kétszeres értékelés tilalmába ütközne.
- [19] Az így helyesbített bűnösségi körülményekre is figyelemmel az elsőfokú bíróság arányos, a mértékes indítvánnyal egyező tartamú és enyhébb végrehajtási fokozatú szabadságvesztést szabott ki a vádlottal szemben, amely büntetés arányban áll a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a javára és terhére értékelhető körülményekkel és az ő személyében rejlő társadalomra veszélyesség fokával, ezért annak további enyhítésére az ítéltábla nem látott lehetőséget.
- [20] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében nyilvánvaló elírás folytán szerepel, hogy a kiadni rendelt bűnjelet a bűnügyi költség visszatartására visszatartja, ezért azt akként helyesbítette, hogy azt a bűnügyi költség biztosítására tekinti visszatartottnak, helyesen a Be. 323. § (1) bekezdése alapján.

- [21] Az elsőfokú bíróság a vádlottat terhelő büntügyi költség meghatározása során elmulasztotta figyelembe venni, hogy a nyomozati eljárás során további három alkalommal, 2018. május 6. napján 5.750,-, 2018. augusztus 30. napján 6.000,- és 2018. november 29. napján 8.946,- forint védői díj került megállapítására, melynek viselésére a Be. 574. § (1) bekezdés és a Be. 145. § (1) bekezdés c) pont alapján a vádlott köteles, ezért ezt a másodfokú bíróság szintén helyesbítette.
- [22] Az ítélet tábla az elkobzás tekintetében a jogszabályi hivatkozást kiegészítette a Btk. 72. § (1) bekezdés c) pontjával.
- [23] A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a kiszabott büntetés enyhítése érdekében bejelentett fellebbezéseket alaptalannak ítélte, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a rendelkező részben írt helyesbítések mellett a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.
- [24] A kiszabott szabadságvesztésbe az ítélet tábla a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől letartóztatásban töltött időt beszámította.
- [25] A fellebbezési eljárás során felmerült büntügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 613. § (1) bekezdésén alapult, figyelemmel a Be. 574. § (1) bekezdésére is.
- [26] Időközben a vádlott fogvatartásának helye megváltozott, ezért a Be. 561. § (1) bekezdés b) pont és a Be. 184. § (2) bekezdés f) pontja alapján az ítélet tábla a vádlott jelenlegi tényleges tartózkodási helyét megállapította.
- [27] A végzés ellen a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

, 2020. január 21.

Dr. Hegedűs István s. k.. Katona Dorottya s. k.. Kiss Dániel s. k.
a tanács elnöke előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítélet tábla Bf.III.354/2019/24. számú végzése és a Gyulai Törvényszék 13.B.90/2019/28. számú ítélete jelen végzés folytán jogerős és végrehajtható.

A jogerőre emelkedés időpontja: 2020. január 21.

Szeged, 2020. január 21.

. Hegedűs István s. k.
a tanács elnöke