

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2020. január hó 29. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt *I.rendű vádlott neveés társa* ellen indult büntetőügyben a *Gyulai Törvényszék* 2019. május 21. napján kihirdetett *13.B.80/2019/50.* számú ítéletét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottal szemben az eljárás során lefoglalt és az ORFK Bűnügyi eljárások során lefoglalt pénzeszköz letéti számláján kezelt 310.000,- (háromszáztízezer) forintra, valamint az I. rendű vádlott által befizetett és a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00017/2019/1. szám alatt kezelt 2.370.000,- (kettőmillió-háromszázhetvenezer) forintra,

II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottal szemben az eljárás során lefoglalt és ORFK Bűnügyi eljárások során lefoglalt pénzeszköz letéti számláján kezelt 20.000,- (húszezer) forintra és 1.674.500,- (egymillió-hatszázhetvennégyezer-ötszáz) forintra *vagyonekobzást rendel el.*

I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott által befizetett és a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00017/2019/1. szám alatt kezelt 2.370.000,- (kettőmillió-háromszázhetvenezer) forint zár alá vételét *mellőzi.*

I.rendű vádlott neveI. rendű és II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Szabó Ildikó egyéb érdekelt személyi adatainak feltüntetését mellőzi.

Az eljárás során lefoglalt és a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.I/5/2019/7/1. alatti típus 1 telefon, SIM kártya, memória kártya, 4. tétel alatti típus 2 telefon, SIM kártya, memória kártya, az 53. tétel alatti 8 GB-os memóriakártya, az 54. tétel alatti táblagép, az 55. tétel alatti típus 3 laptop lefoglalását megszünteti, a 4. és 53. tétel alattiakat II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottnak, az 1., 54., 55. tétel alattiakat I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottnak kiadni rendeli, azzal, hogy az I. rendű vádlott esetében a bűnjelek kiadását a bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

Az elkobzott bűnjelek száma helyesen Bj.I/5/2019/7/6-26., 30-48., a megsemmisíteni rendelt bűnjelek száma helyesen Bj.I/5/2019/7/2., 3., 57-63., az elkobzott és megsemmisíteni rendelt bűnjelek száma helyesen Bj.I/5/2019/7/5., 29., 52., 56.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztésbe I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott által 2019. május 22. napjától 2020. január 29. napjáig letartóztatásban töltött időt is beszámítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

- [1] Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt 7 év szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra,
- [2] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat] miatt 3 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [3] A szabadságvesztést mindkét vádlott esetében börtönben rendelte végrehajtani, megállapította, hogy a vádlottak a szabadságvesztés büntetés legalább 2/3 részének kitöltését követő nap bocsáthatók feltételes szabadságra.
- [4] A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte I.rendű vádlott neveI. és II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott által 2018. április 11. napjától 2019. május 21. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt.
- [5] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottal szemben 2.680.000,- forintra, míg II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottal szemben 1.694.500,- forintra vagyoneklobzást rendelt el. Megállapította, hogy a vagyoneklobzással érintett összegből 160.000,- forint, illetőleg 20.000,- forint az ORFK Bűnügyi eljárások során elfoglalt (helyesen lefoglalt) pénzeszköz letéti számlán található.
- [6] Az ORFK fenti letéti számlájára átutalt további 100.000,- forint lefoglalását megszüntette és azt egyéb érdekelt neve (személyi adatai feltüntetésével) kiadni rendelte el.
- [7] A Gyulai Törvényszéken BL136919070 számlakivonaton BL00017/2019/1. bevételi számlán kezelt 2.370.000,- forint zár alá vételét rendelte el.
- [8] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott tulajdonát képező a cím 1 ingatlan 1/2-ed, cím 2 ingatlan 1/2-ed, cím 3 számú ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányad, valamint a forgalmi rendszám forgalmi rendszámú típus 4 típusú személygépkocsi zár alá vételét feloldotta.
- [9] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott tulajdonát képező cím 2 ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányad, cím 3 ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányad, valamint a forgalmi rendszám forgalmi rendszámú típus 4 típusú személygépkocsi lefoglalását megszüntette.
- [10] Rendelkezett a bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költségből I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottat 1.773.362,- forint, II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottat 254.407,- forint megfizetésére kötelezte.
- [11] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést jelentett be:
- [12] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott és védője enyhítés,
- [13] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott és védője enyhítés érdekében.
- [14] A fellebbviteli főügyészség írásban a bűnösségi körülmények kiegészítése mellett indítványozta, hogy az ítélet az első fokú ítéletet változtassa meg, a T-143/2018. tételszám alatt bevételezett és

3. sorszám alatt kezelt SD kártya elkobzását mellőzze, annak lefoglalását szüntesse meg és azt II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott részére rendelje kiadni. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

- [15] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában a büntetési tétel alsó határához közeli tartamú szabadságvesztés kiszabását indítványozta, valamint az I. rendű vádlott laptopján található családi fényképek külső adathordozóra történő adatmentés engedélyezését kérte.
- [16] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában fellebbezését fenntartva, szabadságvesztés büntetés enyhítését kérte. E körben utalt a II. rendű vádlott oldalán fennálló enyhítő körülményekre, álláspontja szerint a II. rendű vádlott esetében a beismerő vallomás, mivel elfogásától kezdve azt tett, nagyobb súllyal veendő figyelembe. Utalt a belső arányosságra is. Indítványozta továbbá a II. rendű vádlottól lefoglalt és a II. rendű vádlott személyes és családi fotóit tartalmazó SD kártya kiadását.
- [17] A fellebbezési nyilvános ülésen a II. rendű vádlott védője az írásbeli indítványán túl indítványozta, hogy az ítélet tábla a II. rendű vádlottal szemben a Btk. 82. §-ában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazásával határozza meg a szabadságvesztés tartamát és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a fele rész letöltése utáni időpontban határozza meg.
- [18] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott csatlakozott védőjéhez, kérte a büntetés enyhítését.
- [19] Az első fokú ítéletet tekintve - a fellebbezések tartamára figyelemmel - korlátozott felülbírálatnak volt helye a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja és a Be. 590. § (3) bekezdése alapján.
- [20] Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával a bűnösségüket elismerő vádlottak vonatkozásában a váddal egyező tényállást állapított meg, melyből helyesen vont következtetést a vádlottak bűnösségére és a cselekmények minősítése is törvényes.
- [21] A bűnösségi körülményeket tekintve az ítélet tábla további súlyosító körülményként értékelte mindkét vádlott esetében a társtetteskénti elkövetést. II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott esetében mellőzte a súlyosító körülmények közül, hogy a lefoglalásra került kábítószeres hatóanyag tartalma megközelítette a különösen jelentős mennyiség alsó határát, hiszen a megállapított tényállás szerint (12. oldal második bekezdés) a II. rendű vádlott lakásán lefoglalt növényi ágvégeződéses totál-THC tartama legkevesebb 0,003 gramm volt.
- [22] Az így helyesbített bűnösségi körülmények mellett az ítélet tábla álláspontja az, hogy az elsőfokú bíróság a vádlottak esetében fennálló enyhítő körülményeket messzemenően figyelembe vette, amikor I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott esetében a tizenkét év hat hónap, míg II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott esetében az öt év középértéktől jelentősen eltérve, a törvényi minimumhoz közeli tartamú szabadságvesztés büntetéseket szabott ki.
- [23] Ezen szabadságvesztések további lényeges enyhítésére az ítélet tábla nem talált indokot [Be. 606. § (4) bekezdés].
- [24] Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlottakat méltatlannak találta a közügyek gyakorlásában való részvételre, az eltiltás tartam is arányos.
- [25] Helyes az enyhébb végrehajtási fokozat alkalmazása, azonban a törvényszék elmulasztotta az így kiszabott börtön jogszabályi alapját felhívni, mely a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja, ezért azt a másodfokú bíróság pótolta.
- [26] A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés nem felelt meg a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontjában írt törvényi szövegezésnek, ezért azt az ítélet tábla ennek megfelelően pontosította.
- [27] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlottakkal szemben a kábítószer értékesítéséből szerzett vagyonra vagyoneklobzást rendelt el. Ezzel kapcsolatos rendelkezése azonban téves.
- [28] Az iratokból megállapítható, hogy I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottól a nyomozás során 150.000,- forint, illetőleg 160.000,- forint, összesen tehát 310.000,- forint, míg II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottól 120.000,- forint került lefoglalásra. Emellett az I. rendű vádlott a bírósági

eljárás során 2.370.000,- forintot befizetett a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál a vagyonekbevétele fedezeteként.

- [29] A rendelkezésre álló - már lefoglalt, illetőleg befizetett - összegekre el kell rendelni a vagyonekbevétele, nem pedig megjelölni annak feltalálási helyét, és ezen összegek figyelembe vételével kell a további összeget meghatározni.
- [30] Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott által befizetett 2.370.000,- forint összegre elrendelt zár alá vételre vonatkozó intézkedése értelmezhetetlen.
- [31] Mindezekre figyelemmel az ítélőtábla I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottal szemben az eljárás során lefoglalt és az ORFK Bűnügyi Eljárások során lefoglalt pénzeszköz letéti számláján kezelt 310.000,- forintra, valamint az I. rendű vádlott által befizetett és a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00017/2019/1. szám alatt kezelt 2.370.000,- forintra, II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottal szemben az eljárás során lefoglalt és a fenti letéti számlán kezelt 20.000,- forintra, és további 1.674.500,- forintra rendelt el vagyonekbevétele.
- [32] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott által befizetett 2.370.000,- forintra elrendelt zár alá vételt mellőzte.
- [33] Helyesen járt el az elsőfokú bíróság amikor II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottól lefoglalt készpénz vonatkozásában 100.000,- forintról akként rendelkezett, hogy azt az igazolt tulajdonosának, egyéb érdekelt neve egyéb érdekeltnek rendelte kiadni a lefoglalás megszüntetése mellett. Tévedett azonban amikor az egyéb érdekelt - lakcímén kívül - személyi adatait is feltüntette, mert az szükségtelen. Ezért ezen adatok feltüntetését az ítélőtábla mellőzte (a polgári jogi igény megítélése esetén sem tünteti fel a bíróság határozata rendelkező részében a magánfél személyi adatait).
- [34] Tévedett az elsőfokú bíróság amikor az I., II. rendű vádlottól lefoglalt telefonok, azokhoz tartozó SIM és memóriakártya, táblagép és laptop elkobzását rendelte el.
- [35] A fenti műszaki cikkek esetében a kapcsolattartás és a különböző internetes adatok lekérése nem alapozza meg, hogy ezen eszközökről azt állapítsa meg a bíróság, hogy azok a bűncselekmény elkövetési eszközei. Ezért az ítélőtábla e tárgyak lefoglalását a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette és azokat a Be. 321. § (1) bekezdése alapján a vádlottaknak kiadni rendelte azzal, hogy az I. rendű vádlott esetében e bűnjeltek kiadását a bűnügyi költség biztosítására visszatartotta a Be. 323. § (1) bekezdése alapján.
- [36] Az első fokú ítélet meghozatala után az ügyben lefoglalt bűnjeltek a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalába kerültek, ezért az ítélőtábla az elkobzott, a megsemmisíteni rendelt, illetőleg az elkobzott és megsemmisíteni rendelt bűnjeltek vonatkozásában megállapította azok nyilvántartási számát.
- [37] A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, azonban az első fokú ítéletnek fellebbezések folytán felülbírált részét hivatalból is felülbírálván, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [38] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott által 2019. május 22. napjától 2020. január 29. napjáig letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján beszámította.
- [39] Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2020. január 29.

Dr. Harangozó Attila sk.  
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.  
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota sk.  
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.480/2019/23. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 13.B.80/2019/50. számú ítéletének fellebbezések folytán felülbírált és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2020. január 29.

Dr. Harangozó Attila sk.  
a tanács elnöke