

**A Kúria  
mint másodfokú bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kf.IX.37.899/2019/2.

**A tanács tagjai:** . Stark Marianna a tanács elnöke, előadó bíró  
. Tánczos Rita bíró  
é dr. Csernay Krisztina bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Dr. Kereszturi Mónika ügyvéd

**Az alperes:** .... Országos Büntetés-végrehajtási Intézet

**Az alperes képviselője:** ... kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** veszélyességi pótlék

**A fellebbezést benyújtó fél:** alperes

**A fellebbezéssel támadott határozat:**

Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.163/2019/6.

**Az elsőfokú bíróság határozata:**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
10.K.17.161/2018/12-I.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.163/2019/6. számú végzését helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A tényállás**

- [1] A hivatásos szolgálati viszonyában álló felperes szolgálati panaszában, majd keresetében 164.260.- forint veszélyességi pótlék megfizetésére kérte kötelezni az alperest a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 161. § (1) bekezdése, valamint a belügyminiszteri irányítás alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI.16.) BM rendeletben foglaltak alapján.
- [2] A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.161/2018/12-I. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 115.950.- forint illetmény-pótlékot. Ezt

meghaladóan a felperes kereseti kérelmét elutasította és az alperest perköltség megfizetésére kötelezte a felperes részére.

- [3] A Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.163/2019/6. számú végzésével az alperes fellebbezését visszautasította.
- [4] Határozata indokolásában foglaltak szerint az alperes elmulasztotta feltüntetni a jogorvoslatot megalapozó jogszabálysértést, illetőleg az ezt alátámasztó jogszabályhely pontos megjelölését, ekként a fellebbezés nem tartalmazza a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 100. § (2) bekezdésének b) pontjában rögzített tartalmi követelményt.
- [5] A fellebbezés továbbá nem felel meg a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 114. § (1) bekezdésében foglalt alaki követelményeknek sem, ugyanis nem tartalmazza a felek és képviselőik lakóhelyét, vagy székhelyét, ismert elektronikus levélcímét.
- [6] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott többlet tartalmi követelmény vonatkozásában a fellebbező félnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölnie azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet állítása szerint az elsőfokú ítélet sért. Nem elegendő csupán arra hivatkozni, hogy az érdemi ellenkérelemben foglaltakat továbbra is fenntartja a fél, különös tekintettel arra is, hogy míg az elsőfokú eljárás során a kereset tárgyát képező követelésről nyilatkoznak a felek, addig a fellebbezésben az elsőfokú ítélet jogszabálysértő voltát kell állítani és jogi érvekkel alátámasztani.
- [7] A felperesi igénnyel kapcsolatos jogszabályi hivatkozáson túl a fellebbező félnek konkrétan - a megsértett jogszabályhely megjelölésével - meg kellett volna határoznia az elsőfokú bíróság általi jogszabálysértést. A fellebbező félnek a jogszabálysértés tényén túl elő kell adnia annak szabatos, jogi indokolását is. Figyelemmel arra, hogy a fellebbezés alapvető jelentőséggel bír a felülbírálati jogkör kereteinek meghatározásánál, így a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja nélkülözhetetlen eleme a fellebbezésnek.
- [8] A Kp. 104. § (1) bekezdése értelmében a 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.
- [9] Mindezekre tekintettel a törvényszék a Kp. 104. § (1) bekezdése szerint eljárva a fellebbezés visszautasításáról határozott.

#### **Az alperes fellebbezése**

- [10] A visszautasító végzés ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben arra kérte a Kúriát, hogy utasítsa a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új érdemi határozat hozatalára.
- [11] Álláspontja szerint a visszautasító végzés sérti a Kp. 100. § (2) bekezdését, azt jogszabálysértő módon alkalmazta, továbbá jogszabálysértő módon nem alkalmazta a Kp. 28. § (3) bekezdését.
- [12] Hivatkozása szerint az alperesi fellebbezésben az elsőfokú bíróság által jogszabálysértő módon alkalmazott jogszabály - azaz a belügyminiszter 33/2015. BM rendelete és kifejezetten annak I. számú melléklete pontosan megjelölésre került. Ezenfelül alperes

részletesen indokolta is azon érvelését, hogy álláspontja szerint miben és mennyiben alkalmazta jogszabálysértő módon az elsőfokú bíróság a rendeletet, annak az érintett állományi tagra vonatkozó mellékletét, és ezáltal alperesi intézetet olyan költségek megfizetésére kötelezte, amelyet sem a bizonyítási eljárás, sem a szakértői vélemény, sem a jogszabályi rendelkezés nem támaszt alá. Mindemellett az alperes hivatkozott a Kp. 104. § (2) bekezdésében foglaltakra is.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [13] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.
- [14] A Kp. 100. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza
- a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát,
  - b) a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével és
  - c) a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet.
- [15] A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak, vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.
- [16] A törvényszék helyesen mutatott rá, hogy a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott többlet tartalmi követelmény vonatkozásában a fellebbező félnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölnie azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet állítása szerint az elsőfokú ítélet sért. Helyesen állapította meg a törvényszék azt is, hogy az alperes fellebbezése – a jogszabálysértés tényén túl – nem tartalmazza annak szabatos, jogi indokolását sem, ezért az felülbírálatra alkalmatlan.
- [17] A közigazgatási és munkaügyi bíróság az érdemi döntése alapjául szolgáló tényállást a felperes alperes által nem vitatott előadása, okirati bizonyítékok és más eljárásban beszerzett szakvélemény alapján állapította meg. Az alperes fellebbezésében lényegében a bizonyítékok értékelését kifogásolta, de a tényállás megállapítását a jogszabálysértés megjelölésével, részletes kifejtésével nem támadta, ezért az irányadó tényállás alapján alkalmazott jogszabály megjelölése egymagában a fellebbezés törvényben előírt tartalmi követelményének nem felel meg. A fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölésének elmaradása miatt nem lehet hiánypótlási felhívást kibocsátani, és ezt a hiányt önként sem lehet pótolni a fellebbezésre nyitva álló határidő lejárta után. A Kp. 104. § (2) bekezdése csupán a megsértett jogszabályhely téves megjelölésének esetére nem teszi lehetővé a fellebbezés ezen okból történő visszautasítását. Adott ügyben azonban a Fővárosi Törvényszék nem a téves megjelölésből adódóan intézkedett a fellebbezés visszautasítása iránt, hanem a megjelölés teljes

hiányára visszavezethető okból.

- [18] Mindezekre tekintettel az alperes fellebbezésében foglalt további érvelés vizsgálata szükségtelen volt.
- [19] A Kúria a törvényszék ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 107. §-a alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2019. december 4.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró