

KÚRIA

Bfv.III.885/2013/13.szám

A Kúria Budapesten, a 2014. év február hó 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A személyi szabadság megsértésének büntette és más bűncselekmény miatt B. L. A. ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kecskeméti Városi Bíróság 15.B.1400/2010/30. számú, illetőleg a Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.282/2012/9. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy

a terheltet 30 (harminc) nap - fizikai munkakörben végzendő - közérdekű munka büntetésre ítéli.

Amennyiben az elítélt a munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg annak hátralevő része helyébe szabadságvesztés lép, amelyet fogházban kell végrehajtani. A közérdekű munka, illetve ennek hátralevő része helyébe lépő szabadságvesztést úgy kell megállapítani, hogy egy napi közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

Egyebekben a megtámadott határozatokat hatályában fenntartja.

Elrendeli a B. L. A. terhelt által pénzbüntetés címén befizetett 80.000 (nyolcvanezer) forint összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt történő visszafizetését.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 5.080 (ötezer-nyolcvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s

ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kecskeméti Városi Bíróság a 2012. május 29. napján kihirdetett 15.B.1400/2010/30. számú ítéletével B. L. A. terheltet személyi szabadság megsértésének büntette [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban korábbi Btk. - 175. § (1) bek.], valamint magánlaksértés vétsége [korábbi Btk. 176. § (1) bek.] miattalmazati büntetésül 8 hónapi börtönbüntetésre és a közügyek gyakorlásától 1 évi eltiltasra ítélte.

Egyben elrendelte a Kunszentmiklósi Városi Bíróság 6.B.50/2008/16. számú ítéletével kiszabott 1 évi börtönbüntetés, valamint a Kecskeméti Városi Bíróság 7.B.918/2007/42. számú ítéletével kiszabott 1 év 4 hónapi börtönbüntetés végrehajtását.

Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Kecskeméti Törvényszék a 2013. április 23. napján meghozott 2.Bf.282/2012/9. számú határozatával az elsőfokú ítéletet megváltoztatta. A terhelt büntetését 250 napi tétel, napi tételenként 800 forint, összesen 200.000 forint pénzbüntetésre enyhítette, rendelkezett annak meg nem fizetése esetére szabadságvesztésre történő átváltoztatásról. Mellőzte egyben a korábbi felfüggesztett szabadságvetés büntetések végrehajtásának elrendelését.

Az elsőfokú bíróság az elkövetéskor hatályos büntető törvényt alkalmazta. Álláspontja szerint a terhelt megvalósította a terhére rótt bűncselekményeket.

A másodfokú bíróság az irányadó tényállás alapján a terhelt bűnösségére vont következtetéssel és a jogi minősítéssel egyetértett. Figyelemmel arra, hogy a bűncselekmények elkövetésére a házastársi kapcsolat megromlásával összefüggésben a terhelt feleségének sérelmére került sor, a családi kapcsolatok azonban időközben rendeződtek; lehetőséget látott enyhébb joghátrány alkalmazására.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség terjesztett elő 2013. június 13. napján felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból.

Indokai szerint a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételösszegének meghatározása törvénysértően történt. A bűncselekmények elkövetési ideje 2010. április 2-a; ekkor - már 2010. január 1. napjától kezdődően - a korábbi Btk. 51. § (3) bekezdésének hatályos rendelkezései alapján a pénzbüntetés egy napi

tétel összegének legkisebb mértéke 2.500 forint volt. Ugyanez a szabály érvényesült a jogerős elbírálás idején is, a napi tételösszeg 800 forintban való meghatározása ezért törvénysértő. Indítványozta a támadott ítéletnek a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1342/2013/1. számú átiratában, majd képviselője a nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványban foglaltakat maradéktalanul fenntartotta. Ehhez a védő azzal csatlakozott, hogy a terhelt és a sértett családi élete ma már harmonikus, időközben közös gyermekük is született.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely a Be. 416. §-ának (1) bekezdésében megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A jelen ügyben ez történt.

Amint arra a felülvizsgálati indítvány helyesen utal, az elkövetéskor – valamint a jogerős elbíráláskor egyaránt – hatályban volt korábbi Btk. 51. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés egy napi tétel összegét legalább kettőezer-ötszáz és legfeljebb kettőszázezer forintban kell meghatározni.

Ehhez képest a napi tételösszeg 800 forintban való megállapítása törvénysértő, azt a Kúriának ki kellett küszöbölnie, ezért a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a támadott határozatot megváltoztatta.

A jelen ügy tárgyát képező cselekmények tárgyi súlya, az elkövetés motivációja, az időközben rendeződött magánéleti helyzet és családi, személyes körülmények okán a pénzbüntetés napi tétele száma és az egy napi tétel minimumösszegének figyelembevételével kialakított pénzbüntetés összege arányos joghátránynak nem mondható.

Ugyanakkor a terhelt igen kedvezőtlen előéleti adatai mellett kellően nem is indokolható e büntetési nem alkalmazása; a büntetési célokat megfelelőbben szolgálja a közérdekű munka büntetés.

Ezért a Kúria a korábbi Btk. 49. § (1) és (2) bekezdése szerinti közérdekű munkára ítélte a terheltet, melynek tartamát ugyanezen paragrafus (4) bekezdése alapján 30 napban határozta meg. A korábbi Btk. 50. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett a

*közérdekű munka szabadságvesztésre történő esetleges
átváltoztatásáról.*

*Egyebekben a támadott határozatot a Be. 426. §-a szerint hatályában
fenntartotta, egyben rendelkezett a terhelt által eddig befizetett
80.000 forint pénzbüntetés visszatérítéséről a Be. 585. § (1)
bekezdésének megfelelően.*

*A Kúria a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a
Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.*

*Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4)
bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b)
pontja kizárja.*

Budapest, 2014. február 11.

*Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Székely Ákos s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*írnok
BÉ*