

Amennyiben a járásbíróóság előtt folyó büntetőügyben e bíróság, a törvényszék és az ítélőtábla büntetőbírái maguk ellen kizárást jelentenek be, a kizárás és kijelölés tárgyában a Kúria jár el; a törvényszék illetékességi körébe tartozó további járásbíróóságok bíráinak kizárás iránti bejelentése ilyenkor közömbös. A járásbíróósági hatáskörbe tartozó ügyben olyan helyi bíróságot kell kijelölni, amelynek a felsőbíróóságai (törvényszék és tábla) a kizárással nem érintettek [Be. 21. § (1) bek. e) pont, 24/A. §].

A Központi Nyomozó Főügyészség Sz. Regionális Osztálya vádirata alapján az Sz. Városi Bíróságon indult büntetőügy a vádlott ellen ittas járművezetés vétsége [Btk. 188. § (1) bek. I. ford.] miatt.

A vádemelést követően az ügy bírója, majd az Sz. Városi Bíróság, továbbá az Sz. Városi Bíróság, az M. Városi Bíróság, a Cs. Városi Bíróság, a H. Városi Bíróság bírái, valamint az Sz. Törvényszék és az Sz. Ítélőtábla büntetőügyszakban ítélező bírái az Sz. Törvényszéken bírói tevékenységet folytató vádlottal fennálló munkakapcsolatra figyelemmel egyaránt elfogultságot jelentettek be.

A Legfőbb Ügyészség írásbeli nyilatkozatában az elsőfokú eljárásból a megye valamennyi helyi bírósága, az Sz. Törvényszék, valamint az Sz. Ítélőtábla bíráinak kizárását, és az elsőfokú eljárásra a P. Járásbíróóság, az esetleges felülbírálati eljárásra pedig a P. Törvényszék kijelölését indítványozta.

Az Sz. Járásbíróóság – korábban Sz. Városi Bíróság –, az Sz. Törvényszék és az Sz. Ítélőtábla bíráit érintő kizárás iránti bejelentés alapos.

Az Sz. Járásbíróóság, az Sz. Törvényszék és az Sz. Ítélőtábla bírái esetében – nyilatkozatukból következően – nyilvánvalóan

fennáll a Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti kizárások.

Az Sz. Járásbíróságon lévő ügy bírójának önmagát érintő kizárás iránti bejelentését követő, további ilyen bejelentések folytán a kijelölés, illetve kizárás tárgyában a Be. 24. § (6) bekezdése, vagy a 24/A. § (1) bekezdése szerint arra jogosult helyi bíróság, törvényszék, ítélőtábla - értelemszerűen - nem dönthet, lévén maga is érintett.

Ugyanakkor ez azt is jelenti, hogy az Sz. Törvényszék illetékességébe tartozó további helyi bíróságok: az Sz. Járásbíróság, az M. Járásbíróság, a Cs. Járásbíróság és a H. Járásbíróság bírójának - iratokban lévő - kizárás iránti bejelentése az eljárás jelen szakaszában közömbös.

Nincs ugyanis olyan eljárási helyzet, melyben akár a kizártságuk, akár a kijelölésük kérdése szóba jön. Így e tekintetben rendelkezni sem kell.

A kizárás szükségszerű következménye a kijelölés, ami valójában a Be. illetékességre vonatkozó törvényi szabályozása alóli, de csupán eseti jellegű kivételt eredményez.

Amennyiben (mint jelen ügyben) az ítélőtábla és valamely törvényszék, valamint helyi bírósága kizárt, akkor nincs lehetőség az érintett ítélőtábla illetékessége alá tartozó - de a kizárással nem érintett - helyi és megyei bíróságot, és más ítélőtáblát kijelölni.

Az ilyen döntés ugyanis nem csupán egyszer (kivételesen, a szükséges eseti jelleggel), hanem többször is megtörné az illetékesség törvényi rendjét.

Ilyenkor olyan helyi bíróságot kell kijelölni, melynek felsőbírósága (törvényszék és ítélőtábla) kizárással nem érintett. Tehát másik felsőbíróság illetékessége alá tartozó helyi bíróság kijelölése indokolt, s ehhez képest az esetleges másod- és

*harmadfokú eljárásra szóló kijelölés valójában a Be. hatásköri és illetékességi szabályai szerinti.*

*Ekként a Kúria a Be. 24/A. § (2) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva, a Be. 24/A. § (1) bekezdése alapján az Sz. Járásbíróság, az Sz. Törvényszék és az Sz. Ítéltábla bírái kizárás iránti bejelentésének helyt adott; s a Be. 20. §-a (2) bekezdésének c) pontja értelmében az elsőfokú eljárásra - a Legfőbb Ügyészség indítványával egyezően - a P. Törvényszék székhelyén lévő P. Járásbíróságot, esetleges másodfokú eljárásra a P. Törvényszéket, esetleges harmadfokú eljárásra pedig a P. Ítéltáblát kijelölte.*

*(Kúria Bkk.III.147/2013.)*