

A bíróság megsemmisíti a választás eredményét, ha az eljárási szabályok lényeges megsértését állapítja meg. Ez a rendelkezés nem értelmezhető akként, hogy az új Mt. 289. § (1) bekezdésében a kérelem benyújtására meghatározott öt napos határidőt valamennyi kérelem esetében a választás eredményének időpontjától kell számítani. Az új Mt. 249. § (1) bekezdése értelmében ugyanis olyan esetben is lehetőség van a bírósági út igénybevételére – megállapítás iránti kérelem előterjesztésével – amikor még nincs választási eredmény, vagy olyan eljárási szabályszegés történt, amely a választás eredményét nem befolyásolja [2012. évi I. tv. 249. § (2)].

- [1] A beavatkozó munkáltatónál eredetileg 2012. november 27-re és 28-ára meghirdetett munkavédelmi képviselőválasztást 2012. november 19-e és 21-e között tartották meg. A választásra az üzemi tanács választással egyidőben került sor, a választók egy listán, egy aláírással igazolták a részvételüket mindkét választás vonatkozásában és a 2000 főt meghaladó munkavállalói létszám mellett 4 munkavédelmi képviselőt megválasztottak.
- [2] A kérelmező szakszervezet a kérelmében sérelmezte, hogy a választás eredetileg egy héttel későbbi időpontra volt meghirdetve, annak előrehozása lerövidítette a kampánytevékenység kifejtésének a lehetőségét. Kifogásolta, hogy a választás során nem megfelelően alkalmazták a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 70/A. § (3) bekezdését, így 13 helyett 4 munkavédelmi képviselő megválasztására került sor. Kérelme szerint a választás érvényességének a megállapítását lehetetlenné tette az, hogy a munkavédelmi képviselőválasztást az üzemi tanács választással egyidőben tartották, a kétféle szavazólap átvételét a választásra jogosultak egy aláírással igazolták, így a

választáson való részvétel önkéntességének az elve sérült. Erre tekintettel kérte a munkavédelmi képviselőválasztás eredményének a megsemmisítését.

- [3] A kérelmezett választási bizottság és a beavatkozó munkáltató a választások előrehozatala és a képviselők létszáma tárgyában előterjesztett kérelemre vonatkozóan az eljárás megszüntetését indítványozta a kérelmek elkésztése miatt, egyebekben pedig érdemben kérte a kérelem elutasítását.
- [4] A közigazgatási és munkaügyi bíróság végzésével a munkavédelmi képviselőválasztás eredményét megsemmisítette.
- [5] A végzés indokolása szerint a munkavédelmi képviselők számára vonatkozó jogszabályi előírás megsértése csak akkor valósulhat meg, amikor a megválasztásuk már megtörtént, így a 2012. november 21-én befejezett választásra tekintettel az e tárgyban 2012. november 26-án érkezett kérelem nem késett el.
- [6] A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (új Mt.) 249. § (2) bekezdése a választási eredményre kiható eljárási szabálysértést tekinti olyannak, amely a választás eredményének a megsemmisítését lehetővé teszi, így a választás eredményének érdemi befolyásolásával kapcsolatos, a jelöltállítással, a lebonyolítással összefüggő kifogások a választás eredményének közzétételét követő törvényes határidőn belül hozhatók fel.
- [7] Ezt figyelembe véve nem találta elkésztettnek a bíróság a választás időpontjának előre hozatalával összefüggő kérelmeket sem. Ugyanakkor e tekintetben megállapította, hogy ez nem minősül a választás eredményét befolyásoló lényeges szabálytalanságnak.
- [8] Az elsőfokú bíróság a kérelmet megalapozottnak találta a képviselők létszáma tekintetében. Álláspontja szerint az Mvt. 70/A. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó lett volna az Mt. 237. § (1) bekezdés f) pontja, ezt figyelembe véve pedig 13 munkavédelmi képviselőt kellett volna választani.

- [9] A kérelmezett és a beavatkozó fellebbezése folytán eljárás másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú végzést megváltoztatta és a kérelmező kérelmét elutasította.
- [10] A végzés indokolása szerint a korábbi szabályozáshoz kapcsolódó bírósági gyakorlat szerint (EBH 2001.461.) a jelöléssel, a választás lebonyolításával és az eredmény megállapításával kapcsolatos szabályszegéseket külön-külön kellett figyelembe venni és annak észlelésétől számított 5 napon belül lehetett egyeztetést kezdeményezni.
- [11] Az üzemi tanács választására vonatkozó új szabályok a közvetlen bírósághoz való fordulás joga, a bírósági eljárás rövidítése azt a célt szolgálják, hogy egy rövidebb eljárás az igényérvényesítés hatékonyságát biztosítsa. Ezzel ellentétes lenne a jogszabály olyan értelmezése, amely a bírósági jogorvoslat lehetőségét az eredmény megállapítását követő időre korlátozná, ez ugyanis lehetővé tenné egy olyan választás teljes lebonyolítását is, ahol már a jelölésnél a választás eredményét befolyásolni képes jogszabálysértés történt. A bírósági jogorvoslatnak éppen az a célja, hogy a választás eredményét is befolyásoló jogszabálysértéseket már a választási eljárás során kiküszöbölje, így biztosítsa a választás törvényes lefolytatását.
- [12] A 4/2003. számú polgári jogegységi határozat szerint jelen esetben nem az eljárás megszüntetésének, hanem a kérelem elutasításának volt helye, mivel a jogszabály szerinti kérelembenyújtási határidő elmulasztása jelen esetben nem vezet jogvesztésre és a jogszabály a mulasztás orvoslására az igazolási kérelem benyújtásának a lehetőségét sem biztosítja.
- [13] Minthogy a kérelmező a választás előrehozását már a 2012. november 9-én kelt, a választási bizottsághoz intézett levelében kifogásolta, a munkavédelmi képviselők létszámának megállapítását pedig egy másik nem peres eljárásban a 2012. szeptember 28-ai beadványában sérelmezte, így az e tárgyban

előterjesztett kérelmek elkéstek az Mt. 249. § (1) bekezdése alapján irányadó Mt. 289. § (1) bekezdése szerint.

- [14] A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében kérte a másodfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását.
- [15] Álláspontja szerint a jogalkotó egy egységként fogja fel a jelölést és a választás lebonyolítását, erre utal a bíróság által alkalmazható szankció, a választás eredményének a megsemmisítése. Ha a bírósághoz fordulás már a választási eredmény megléte előtt jogszabályi követelmény lenne, akkor nem lenne a bíróság által alkalmazható jogkövetkezmény.
- [16] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [17] Az új Mt. 249. §-a úgy rendelkezik, hogy
 - (1) A munkavállaló a munkáltató, továbbá a munkáltatónál képviselettel rendelkező szakszervezet a jelöléssel, a választás lebonyolításával, vagy eredményének megállapításával kapcsolatban a 289. §-ban foglaltak szerint bírósághoz fordulhat,
 - (2) A bíróság megsemmisíti a választás eredményét, ha az eljárási szabályok lényeges megsértését állapítja meg. Lényegesnek kell tekinteni azt a szabálytalanságot, amely a választás eredményét befolyásolta. E körülményt a kérelemben valószínűsíteni kell.
- [18] Az új Mt. 289. § (1) bekezdés alapján 5 napon belül lehet bírósághoz fordulni.
- [19] Mindezeket alapul véve helytállóan állapította meg a jogerős határozat, hogy a határidő számítása szempontjából annak a választási eseménynek az időpontja az irányadó, amely vonatkozásában a jogorvoslat kezdeményezésére sor kerül. Ezt támasztja alá az új Mt. 249. §-ához fűzött miniszteri indokolás is, amely szerint a munkavállaló, a munkáltató, továbbá a munkáltatónál képviselettel rendelkező szakszervezet a választási eljárás adott eseményéhez képest 5 napon belül

bírósághoz fordulhat.

- [20] *Tévesen utalt a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a jogorvoslat szempontjából egységesen kell kezelni a választási eljárás különböző eseményeit, tekintettel arra, hogy csak egy, a bíróság által alkalmazható szankciót ismer a törvény, a választás eredményének a megsemmisítését.*
- [21] *A bírósághoz fordulás lehetőségét az új Mt. 249. § (1) bekezdése rögzíti és a (2) bekezdés tartalmazza azt, hogy mikor van lehetősége a bíróságnak a választás eredményének a megsemmisítésére. Az (1) bekezdés azonban nem csupán az eljárási szabályok lényeges megsértése esetén ad lehetőséget a bírósági út igénybevételére, hanem általában biztosítja azt az egyes, választási eseményekkel összefüggésben. Eszerint olyan esetben is lehetőség van a bírósági út igénybevételére megállapításra irányuló kérelem előterjesztésével, amikor még nincs választási eredmény, vagy egyébként olyan eljárási szabályszegés történt, amely a választás eredményét nem befolyásolta.*
- [22] *Az, hogy az Mvt. nem tartalmazza a munkavédelmi képviselők jelölésére vonatkozó részletes szabályokat, nem változtat azon a tényen, hogy a kérelmező által sem vitatottan – a munkavédelmi képviselők számának meghatározására a kérelmezettnek azon a 2012. szeptember 17-i ülésén került sor, amelyre a kérelmezőt is meghívta. A 2012. szeptember 25-én közzétett, a választásról szóló tájékoztató is rögzíti a megválasztandó képviselők számát, illetve a jelöltállítás egyéb szabályait.*
- [23] *Tekintettel arra, hogy a fent kifejtettek szerint a másodfokú bíróság a képviselők számával összefüggésben benyújtott kérelmet helytállóan találta elkésztettnek és ezért érdemben nem foglalt állást a megválasztandó képviselők számáról, ez a kérdés nem képezhette a felülvizsgálati eljárás tárgyát sem.*
- [24] *Helyesen állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy*

önmagában a kétféle választáson történő közös regisztrációval a választáson való önkéntes részvétel elve nem sérült, a választóknak ugyanis lehetősége volt arra, hogy döntsenek arról, hogy ilyen regisztráció mellett is részt kívánnak-e venni a választáson. Helytállóan utalt a másodfokú végzés arra is, hogy a választáson résztvevők ilyen módon történő regisztrálása mellett is egyértelműen megállapítható volt a választási eredmény, azt a választók nyilvántartásának módja nem befolyásolta.

[25] *Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős végzést a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.*

(Kúria Mfv.II.10.479/2013.)