

## **Kúria ítélete**

**Az ügy száma:** Bfv.I.659/2019/5.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Feleky István a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa előadó bíró, Dr. Sebe Mária bíró  
**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2019. november 7.  
**Az ügy tárgya:** csalás büntette és más bűncselekmények  
**Terhelt(ek):** terhelt  
**Első fok:** Szekszárdi Járásbíróság 36.B.274/2018/6. ítélet, 2018. október 6. tárgyalás  
**Másodfok:** Szekszárdi Törvényszék 8.Bf.3/2019/8. ítélet, 2019. március 20. nyilvános ülés  
**Harmadfok:** -  
**Az indítvány előterjesztője:** Tolna Megyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** terhelt terhére

### **Rendelkező rész**

A Kúria a csalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Tolna Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szekszárdi Járásbíróság 36.B.274/2018/6. számú ítéletét és a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 8.Bf.3/2019/8. számú ítéletét megváltoztatja:

a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 2 (két) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **Indokolás**

- [1] **I.** A Szekszárdi Járásbíróság - hatályon kívül helyezést követő megismételt eljárásban, a korábbiól eltérő egyesbírája - a 2018. október 6. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 36.B.274/2018/6. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli csalás büntettének kísérletében [a Büntető Törvénykönyvről

szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont, (4) bekezdés], 5 rendbeli - részben közvetett tettesként elkövetett - csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont, (3) bekezdés], 6 rendbeli - részben közvetett tettesként elkövetett - csalás büntetének kísérletében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont, (4) bekezdés] és 13 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345. §.

- [2] Ezért öt - halmazati büntetésül - 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett fogházban végrehajtási fokozatú szabadságvesztésre és 300 napi tétel, napi tételenként 5.000 forint, összesen 1.500.000 forint pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett továbbá vagyonelkobzásról, a polgári jogi igényről, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.
- [3] A védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szekszárdi Törvényszék a 2019. március 20. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 8.Bf.3/2019/8. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta: a vagyon elleni cselekmények minősítése helyesen 13 rendbeli - 5 esetben közvetett tettesként, 8 esetben kísérletként - elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, 2 esetben (4) bekezdés b) pont, 11 esetben (3) bekezdés b) pont], a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidéjét 1 évre leszállította (azaz enyhítette), korrigálta a vagyonelkobzásra és a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Tolna Megyei Főügyészség BF.B.140/2019/2. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve: a szabadságvesztés felfüggesztésének törvénysértő próbaidéje miatt, a törvénynek megfelelő határozat meghozatala érdekében.
- [5] A felülvizsgálati indítvány indoka szerint a próbaidő tartama - ha e törvény másként nem rendelkezik - egy évtől öt évig terjedhet, de a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet; a próbaidőt években, vagy években és hónapokban kell meghatározni [Btk. 85. § (2) bekezdés]. A másodfokú bíróság ugyanakkor törvénysértő büntetést szabott ki, mert a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb tartamban határozta meg a próbaidőt.
- [6] Legfőbb Ügyészség az BF.525/2019/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - helytálló indokaira figyelemmel - fenntartotta. A megtámadott határozat tanácsülésen történő megváltoztatásával a próbaidő felemelését, egyebekben pedig a hatályában fenntartását indítványozta.
- [7] A terhelt és védője nem tett észrevételt a Legfőbb Ügyészség által

véglegesített felülvizsgálati indítványra.

- [8] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [9] 1. A Kúria a felülvizsgálati indítványt - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - tanácsülésen bírálja el [Be. 660. § (1) bekezdés]. A Kúria a felülvizsgálati indítványról nyilvános ülésen határoz, ha a) a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza, vagy b) ezt a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek tartja [Be. 660. § (2) bekezdés].
- [10] A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányul. A felülvizsgálati indítvány kézbesítése a terhelt részére 2019. szeptember 12-én, a védő részére 2019. október 15-én megtörtént. A terhelt és védője a nyitva álló határidőn belül, és azt követően sem indítványozta nyilvános ülés tartását.
- [11] A Kúria nem látott ésszerű okot arra, hogy eltérjen a főszabálytól. Ezért tanácsülésen bírálta el a felülvizsgálati indítványt.
- [12] 2. A terhelt terhére az ügyészség terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt [Be. 651. § (1) bekezdés]. Felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közzétételétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni [Be. 652. § (3) bekezdés]. Miután a felülvizsgálati indítvány a másodfokú bírósághoz 2019. április 29-én, vagyis hat hónapon belül érkezett, az ebből a szempontból is joghatályos.
- [13] 3. Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság - a bűncselekmény minősítésén túl - a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulat ba) alpont].
- [14] A kiszabott büntetés akkor tekinthető törvénysértőnek, és esik felülvizsgálat alá, ha az - a minősítésén túl - a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközve a nemében és/vagy mértékében törvénysértő (BH 2012.239., BH 2005.337., BH 2016.264. II.).
- [15] A szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztése esetében a próbaidő tartama - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - egy évtől öt évig terjedhet, de a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet [Btk. 85. § (2) bekezdés 1. mondat].
- [16] A másodfokú bíróság tehát a büntető anyagi jogi szabály megsértésével határozta meg a próbaidő tartamát 1 évben, ugyanis az rövidebb a kiszabott szabadságvesztés tartamánál (EBH 2015.B.5.I.).
- [17] Az adott törvénysértés más módon, így egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján sem orvosolható (Be. 671. §). A Kúria a törvénysértés kiküszöbölése érdekében a próbaidő tartamát a kiszabott 2 év szabadságvesztés tartamával egyezően 2 évben határozta meg, figyelemmel arra is, hogy azt a másodfokú bíróság is minimalizálni igyekezett.
- [18] 4. A Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

#### **Az indítvány és a döntés közös elvi tartalma**

- [19] A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a próbaidő tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamánál kevesebb nem lehet.

## **Záró rész**

- [20] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsülésen, a Be. 656. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva - az ügyészszégi felülvizsgálati indítványnak helyt adott, s a megtámadott határozatot megváltoztatva határozta meg a próbaidő tartamát [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont 2. fordulat]. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés].
- [21] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, ami kitűnik a Be. 458. § (3) bekezdéséből is, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. Az ítélet ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. november 7.

Dr. Feleky István s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k.  
előadó bíró, Dr. Sebe Mária s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

Mátyás Gyöngyi  
bíróság ügyintéző