

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kf.IX.38.287/2019/3.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke, előadó bíró
. Rózsavölgyi Bálint bíró
é dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes: ...

A felperes képviselője: dr. Szabó Izabella ügyvéd

Az alperes: ...

Az alperes képviselője: Dr. Fodor András ügyvéd

A per tárgya: illetmény-különbözet megfizetése

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

A fellebbezéssel támadott jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.405/2019/5.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 80.K.30.101/2019/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.405/2019/5. számú végzését hatályon kívül helyezi és a törvényszéket új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A másodfokú eljárás illetékét az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

- [1] A felperes keresetében a 2018. október 30-án kelt kinevezés-módosítás megsemmisítését, valamint 2018. október 1-től 2019. február 28-ig terjedő időszakra havi 80.190.- forint figyelembevételével mindösszesen 400.950.- forint illetmény-különbözet megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy a munkájával szemben kifogás nem merült fel, teljesítmény értékelése megfelelő volt, az alperes a teljesítmény értékelését nem indokolta és nem támasztotta alá vele szemben alkalmazott illetmény-eltérítést.
- [2] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.
- [3] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 80.K.30.101/2019/7.

számú ítéletével az alperes 2018. október 30-án kelt HR-0266-048/2018. iktatószámú kinevezés-módosítását megsemmisítette és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek illetménykülönbözet címén 400.950.- forintot, valamint 210.000.- forint perköltséget.

- [4] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést.
- [5] A Fővárosi Törvényszék 7.Kf.650.405/2019/5. számú végzésével a fellebbezést visszautasította. Ennek indokolásában foglaltak szerint a másodfokú bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 104. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.
- [6] A másodfokú bíróság szerint a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott többlettartalmi követelmény vonatkozásában a fellebbező félnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölnie azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet állítása szerint az elsőfokú határozat sért. Ha a fellebbezés nem jelöl meg a határozattal kapcsolatban konkrét jogszabályhelyre hivatkozva jogszabálysértést, a fellebbezés nem felel meg a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak, így a fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor.
- [7] Mindemellett a másodfokú bíróság határozatában kitért arra, hogy a fellebbezés továbbá nem felel meg a Kp. 28. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 114. § (1) bekezdésében foglalt alakí követelményeknek sem, melyet a határozat részletezett.
- [8] A fellebbezést visszautasító végzés ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésben foglaltaknak megfelelő döntés meghozatalát, másodlagosan a másodfokú végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való utasítását kérte. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság végzése megsértette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. §-át, a 100. § (2) bekezdését, 104. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdését, 349. § (1)-(2) bekezdéseit.
- [9] Érvelése szerint a fellebbezéssel támadott másodfokú végzés nem tartalmazza azt, hogy a fellebbezés visszautasítása milyen jogszabályi rendelkezésen alapul. Tévesen állapította meg a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjának sérelmét. A fellebbezésben a fellebbezést előterjesztő alperes részletesen leírta, hogy az elsőfokú ítéletet miért és mennyiben tartja jogszabálysértőnek, továbbá megjelölte azt a konkrét jogszabályhelyet is (ÁSZ tv. 21. § (11) bekezdése), amelyet az elsőfokú bíróság az ítéletével

megsértette. A Kp. 104. § (2) bekezdésének megsértésével kijelenti, hogy a másodfokú törvényszék, annak ellenére utasította vissza a fellebbezést, hogy abban tartalmilag helyesen történt hivatkozás a jogszabálysértések tényére.

[10] A felperes észrevételében a jogerős végzés helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] Az alperes fellebbezése a következők szerint megalapozott.

[12] A Kp. 100. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza

a) a fellebbezéssel támadott ítélet számát,

b) a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével és

c) a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet.

[13] A törvényszék arra helyesen mutatott rá, hogy a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott többlettartalmi követelmény vonatkozásában a fellebbező félnek pontosan és egyértelműen meg kell jelölni azt a jogszabályi rendelkezést, amelyet állítása szerint az elsőfokú ítélet sért. Tévesen állapította meg azonban azt, hogy az alperes fellebbezése nem tartalmazza a jogszabálysértés szabatos jogi indokolását, valamint a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölését, ezért téves következtetést vont le arra, hogy az alperes fellebbezése alkalmatlan az elsőfokú ítélet felülbírálatára.

[14] Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy fellebbezése tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével. Ettől eltérő kérdés az, hogy a megjelölt jogszabálysértés és jogszabályhely megalapozza-e a fellebbezést.

[15] Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az alperes fellebbezése megfelel a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjában előírtaknak, a Pp. 114. § (1) bekezdésében előírt alaki kellékek hiánya iránt pedig az elnöknek kell intézkednie a hiányok pótlása érdekében.

[16] Mindezekre tekintettel a Kúria a törvényszék jogszabálysértő végzését a Kp. 114. § b) pontja alapján hatályon kívül helyezte és a törvényszéket a másodfokú eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[17] A végzés ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

, 2020. január 29.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Rózsavölgyi Bálint s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitel  l:

tisztviselő