

Támogatási kérelem forráshiány miatti elutasítása nem azonos azzal, ha a kérelmező által elért alacsony pontszám miatt utasítják el a kérelmet. Ez utóbbi esetben fellebbezésnek van helye [2007. évi XVII. tv. 32. § (1) bek., 38. § (7) bek., 56. § (1) bek.].

[1] A felperes 2011. augusztus 1-jén az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez 2011-től nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 44/2011. (V. 26.) VM rendelet (a továbbiakban: Jogcímrendelet) alapján nyújtott be támogatás iránti kérelmet.

[2] Az alperes elsőfokú hatósága a 2012. február 9-én kelt határozatával a felperes támogatási kérelmét forráshiányra tekintettel elutasította. A határozatának indokolásában megállapította, hogy a rangsorolás során a felperes pályázata 110 szakmai pontban részesült a megszerezhető maximális 160 pontból, míg a támogatás megítéléséhez szükséges minimum ponthatár az irányító hatóság (IH) közleménye értelmében 118 pont.

[3] A fenti határozat ellen a felperes keresetet terjesztett elő, amelyben kérte a sérelmezett határozat megváltoztatását és a támogatási kérelemnek történő helyt adást. Ezt követően az alperesi hatóság határozatát módosította és a 2012. június 15. napján kelt határozatával a korábbi döntését megváltoztatva 116 pontot állapított meg a felperes számára.

[4] A módosító döntés ellen a felperes keresetét fenntartotta. Előadta, hogy álláspontja szerint a módosított határozatban a 116 pont is tévesen szerepel, fenntartotta továbbá, hogy a pontozási módszer és az eljárás nem felelt meg a jogszabályoknak.

[5] Az ügyben eljáró Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

[6] A jogerős ítélet idézte a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 32. § (1) bekezdését, majd megállapította, hogy a hatóság határozatának indokolása szerint a felperes támogatási kérelmének elbírálása során a rangsorolást, mint eszközt vette figyelembe. Ehhez képest a határozat rendelkező része a támogatási kérelmet nem e miatt, hanem forráshiány miatt utasította el. Rámutatott az elsőfokú bíróság arra, hogy ennek jelentősége van, mivel az Eljárási tv. 56. § (1) bekezdés b) pontja szerint a forráshiány miatti elutasítás esetén a fellebbezés kizárt. A Jogcímrendelet 14. § (1) bekezdése alapján az 1. sz. mellékletben meghatározott pontozási rendszer szerinti értékeléssel és az Eljárási tv. 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti rangsor állításával kellett a felperes támogatási kérelmét elbírálni.

[7] A bíróság álláspontja szerint az alperes határozata és módosított határozata is ezen jogszabályi rendelkezésekből következően az ügy érdemi elbírálására kihatóan jogszabálysértő, mert a felperes támogatási kérelmét forráshiányra hivatkozással utasította el.

[8] A bíróság e mellett megállapította, hogy az alperes nem tett eleget a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § e) pontjában írt indokolási kötelezettségének sem. A bíróság megállapította, hogy a pontozási jegyzőkönyv tartalmazza az adható és megítélt pontszámokat, azonban részletes indokát nem adja annak, hogy a felperes az egyes pontvesztéseket mi okból szenvedte el.

[9] A jogerős ítélettel szemben az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Ebben előadta, hogy a

minimum pontszámot nem az alperes, hanem az IH közlemény határozta meg, a vonatkozó jogszabályok szerint pedig az IH közlemény kiadására a miniszter jogosult. Az alperesi hatóság az IH közleményben meghatározott pontszám alapulvételével az Eljárási tv. 32. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően bírálta el a beérkező kérelmet. Az alperes szerint a jogcímre rendelkezésre álló forrás figyelembevételével rangsor felállításával kerültek elbírálásra a támogatási kérelmek, így jogszabálysértőnek tartja az ítélet azon megállapítását, amely szerint a kérelem elutasítását nem forráshiány, hanem az alacsony pontszám eredményezte.

[10] Jogszabálysértőnek tartotta az ítélet azon megállapítását is, amelynek értelmében a felperes számára fellebbezési jog biztosítása szükséges. Az alperes idézte az Eljárási tv. 56. § (1) bekezdés b) pontját, melyből azt a következtetést vonta le, hogy az IH által közleményben meghatározott minimális pontszámot el nem érő pályázatokat forráshiány miatt kell elutasítani a hatóságnak, így az alperes jogszerűen zárta el a felperes fellebbezési lehetőségét.

[11] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[12] A Kúria mindenképp arra mutat rá, hogy a jogerős ítélet nem az IH Közlemény által megállapított minimum pontszám indokoltságát várta el az alperesi hatóságtól, hanem az általa a felperes részére megítélt pontszámok és pontveszteségek indokoltságát.

[13] Az alacsony pontszám és a forráshiány kérdésében a Kúria a következőket állapította meg: Az Eljárási tv. 32. § (1) bekezdés c) pontja szerint a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv az egyes intézkedésekkel kapcsolatos támogatási döntéseit jogszabályban vagy pályázati felhívásban rögzített támogatási mértékek alapján, illetve az egyes jogcímekre elkülönített forrás figyelembevételével rangsor állításával is meghozhatja.

[14] A Jogcímrendelet 14. § (1) bekezdése értelmében a támogatási kérelmet az MVH az 1. mellékletben meghatározott pontozási rendszer alapján végzett értékeléssel és az Eljárási törvény 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti rangsor állításával bírálja el.

[15] A Kúria az Eljárási törvény rangsor állításával kapcsolatos rendelkezéseit a Kfv.II.35.044/2013/5. számú és a Kfv.IV.35.246/2013/3. számú eseti döntéseiben értelmezve megállapította, hogy nem azonos a kérelem alacsony pontszám vagy forráshiány miatti elutasítása, a fellebbezési jog csak a forráshiány miatti elutasítás esetén kizárt.

[16] A Kúria e határozatai értelmében az Eljárási törvény 38.§ (7) bekezdése alapján megállapítható, hogy a forráshiány az alacsony pontszámmal szemben azt jelenti, hogy nem minden, az Irányító Hatóság (IH) Közleménye szerinti minimum pontszámot elérő pályázat támogatható, az ilyen pályázatokról csak a rendelkezésre álló jogosultsági kereteket tekintettel hozható döntés.

[17] A törvény indokolása is megerősíti, hogy az MVH törvény 38.§ (7) bekezdéssel történő kiegészítésére azért volt szükség, hogy minden intézkedés esetében egyértelművé váljon: az intézkedésekhez rendelt, előre meghatározott mértékű költségvetési forrás korlátozza azt, hogy minden, szabályszerű kérelmet benyújtó ügyfél támogatáshoz jusson, ugyanis a nem folyamatos kérelembírálat esetén a rangsorba állítást követően oszthatóak fel csak a keretek. Forráshiány miatti elutasításra ebből eredően csak a szabályszerű, minimum pontszámot elérő, rangsorolt pályázatok esetében kerülhet sor.

[18] Az Eljárási tv. 14. § (1) bekezdés ce) pontja szerint a miniszter irányító hatósági jogkörének

gyakorlása során közleményt ad ki a támogatás igénybevételéhez szükséges, jogszabályban, illetve a pályázati felhívást tartalmazó közleményben meghatározott feltételek teljesítése esetén a minimális ponthatárról. Jelen ügyben a felperes támogatási kérelme az IH Közlemény szerinti minimum pontszámot nem érte el, ugyanis a felperes támogatási kérelmére 116 pontot kapott, az IH Közleménnyel megállapított minimum pontszám pedig 118 pont volt (a maximális 160 ponthoz képest). Ezért a felperes támogatási kérelmének elutasítására nem forráshiány, hanem alacsony pontszám miatt került sor.

[19] A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helytállóan állapította meg, hogy a forráshiány miatti és az alacsony pontszám miatti elutasítási ok nem azonos.

[20] A Kúria megítélése szerint helytálló a jogerős ítélet azon megállapítása is, hogy az alperes határozata sérti a Ket. 72. § e) pontját. A Ket. e szabálya a határozat indokolásának tartalmi elemeit sorolja fel. Helyesen mutatott rá a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, hogy az alperes határozata részletes indokát nem adta annak, hogy a felperes a pontveszteségeket miért szenvedte el, s helyesen mutatott rá, hogy jelen tárgykörben ennek az indoklásból ki kell tűnnie.

[21] A Kúria végezetül megjegyzi: az Eljárási tv. 56. § (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezés benyújtásának nincs helye, amennyiben a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmet a jogosultsági keret kimerülése vagy forráshiány miatt utasítja el. Amennyiben a felperes kérelme ismételten az alacsony pontszám miatt nem lesz támogatható, úgy a fellebbezési jog kizárására nincs lehetőség.

[22] A fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.26.870/2013/8. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

(Kúria Kfv.IV.35.409/2013.)