

Elektronikusan benyújtott mezőgazdasági támogatási kérelem elbírálásakor a hatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a mezőgazdasági termelő vétlenségét bizonyos adatok pontatlan megjelöléséért.
[29/2012. (III.24.) VM rendelet 3. § (1) bek., 41/2012. (IV.27.) VM rendelet 4. § (1) bek. 1122/2009.EK. 73. Cikk. (1) bek.]

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2012. május 12-én az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló 41/2012. (IV.27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) alapján Natura 2000 erdőre vonatkozó kompenzációs támogatás 2012. évi kifizetése iránti kérelmet nyújtott be Nagybörzsöny hrsz. alatt lévő 2F, 9A, 13A, 13B, 13C erdőrészekre.

[2] Az elsőfokú közigazgatási szerv a kifizetési kérelemnek helyt adott, és 3.963.348 Ft támogatási összeget állapított meg a felperes részére.

A felperes az alperes határozata ellen fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy az elsőfokú határozat kézbesítésekor szerzett arról tudomást, hogy a blokkazonosítótól függetlenül minden erdőrészlet vonatkozásában be kell nyújtani a Natura 2000 kompenzációs támogatás iránti kérelmét. Így kérte a Nagybörzsöny hrsz.-n nyilvántartott külterületi ingatlanon fekvő gazdálkodás alatt álló erdőrészek vonatkozásában is a támogatás megítélését. Utalt arra, hogy a kérelem benyújtásának időszakában kórházban volt, így a falugazdász segített neki. Önhibán kívüli okból nem igényelt minden erdőrészletre támogatást.

[3] A fellebbezés során eljár alperes a 269/1301/9548/21/2012. számú határozatában a fellebbezést elutasította, az elsőfokú közigazgatási szerv határozatát helybenhagyta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[4] A felperes kérte az alperesi határozat hatályon kívül helyezését az elsőfokú közigazgatási szerv határozatára is kiterjedően és az elsőfokú közigazgatási szerv új eljárásra utasítását.

[5] Az alperes ellenkérelmében fenntartotta a határozatában foglaltakat.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az ügyben eljár Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 9.K.27.199/2014/19. számú ítéletében az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte. A bíróság megállapította, hogy a kérelemben a hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az összes erdőrészlet blokkazonosítóval került kijelölésre, amely felölelte a hrsz. teljes területét, az erdőrészek külön számmal történő megjelölés nélkül is. A bíróság megállapította, hogy a felperes a falugazdász segítségét vette igénybe, annak hivatali helyiségében, a hivatali számítógépen a falugazdász útmutatása alapján végezték el a kérelem kitöltését. Utalt arra is, hogy 2012-ben első alkalommal került sor elektronikus úton történő kitöltésre, az újszerűségre tekintettel a falugazdász telefonon többször felvette a kapcsolatot a központ munkatársaival, akik szóbeli utasítást adtak. A program szerint a kérelem megfelelően került kitöltésre, hibát, vagy hiányosságot a program nem jelzett.

[7] A bíróság szerint az ügyben a felperest nem lehet vétkesnek tekinteni, a kérelem kitöltése során

az elvárt gondosság követelményeinek megfelelően járt el. A bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy a jogszabály nem határozza meg az adattartam körét, ugyanis a 29/2012. (III.24.) VM rendelet 3. § (1) bekezdése kizárólag akként rendelkezik, hogy az egységes kérelemnek tartalmaznia kell az ügyfél támogatási és kifizetési igényét a 2. § (1) bekezdésében foglalt támogatási jogcímek vonatkozásában oly módon, hogy az ügyfél által megjelölésre kerülnek a jogcímekre vonatkozó igénylések és kitöltésre kerülnek az igénylésekhez kapcsolódó mezők, valamint a támogatásra való jogosultsághoz szükséges adatok.

Az iratokból megállapítható tehát, hogy a Nagybörzsöny hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az összes erdőrészlet blokkazonosítóval került kijelölésre, a blokkazonosító alapján ez a 0208/4. hrsz. teljes területét érinti.

A felülvizsgálati kérelem

[8] Az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását, vagy az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Az alperes utalt arra, hogy a VM rendelet 4. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a támogatás erdőrészlet után érvényesíthető (kizárólag erdőrészletre adható támogatás). A VM rendelet 1. § (1) bekezdése, 7. § (1) és (2) bekezdése, a 29/2012. (III.24.) VM rendelet 24. pontja, illetve 3. § (1) bekezdése alapján egyértelműen megállapítható, hogy az igény érvényesítéséhez a kérelmező köteles az egységes kérelemben feltüntetni a jogszabályban előírt támogatáshoz szükséges adatokat. Erdőterület után igényelt támogatás esetén a kérelem kötelező tartalmát képezi az erdőterület MePAR szerinti fizikai blokkazonosító adata és az erdőrészlet azonosító adata is. Ezt a 29/2012. (III.24.) VM rendelet 3. § (1) bekezdése szövegszerűen tartalmazza.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A 29/2012. (III.24.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés 24. pontja értelmében a rendelet hatálya kiterjed az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján igénybe vehető támogatásra is.

[10] A 29/2012. (III.24.) VM rendelet 3. § (1) bekezdése meghatározza, hogy az egységes kérelemnek mit kell tartalmaznia. A 3. § (3) bekezdés jelen ügyben releváns szövegrészlete szerint „[a] 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerinti jogcím esetében az ügyfélnek a MePAR szerinti fizikai blokk numerikus azonosításával, valamint az erdőrészlet azonosító megadásával kell teljesíteni a területadatok megadására vonatkozó kötelezettségét.”

[11] A fenti jogszabályhely szerint tehát a területadatok megadására vonatkozó jogszabályi kötelezettség kiterjed az erdőrészlet azonosító megadására is.

[12] Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Natura 2000 erdőterületeken történő gazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás részletes szabályairól szóló VM rendelet szerint:

„4. § (1) Kizárólag azon erdőrészletre adható támogatás, amely

a) a MePAR adatbázisban az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint és az Országos Erdőállomány Adattárban Natura 2000 területként lehatárolásra került, és

b) az agrárpolitikáért felelős miniszter a Tv. 14. § (1) bekezdés c) pont cg) alpontja alapján irányító hatósági jogkörében eljárva minden év március 15-ig közzétett közleményében meghatározott

fizikai blokkban helyezkedik el.”

[13] Megállapítható tehát, hogy a felperes által igényelt támogatás alapvetően az erdőrésztletre vonatkozóan igényelhető, az erdőrésztlet adatai alapján dönthet a hatóság a kérelemről. A felperes a Nagybörzsöny hrsz.-ú külterületi ingatlanra igényelt EMVA Natura 2000 erdő kompenzációs támogatást, a támogatási kérelem elektronikus kitöltése során csak néhány erdőrésztlet azonosítószáma került megjelölésre. A kérelemben a blokkazonosító alapján került feltüntetésre az erdőgazdálkodási terület. A felperes a támogatás iránti kérelmének helyt adó határozata fellebbezésében fejtette ki, hogy a blokkazonosító alapján az adott helyrajzi számú terület egészére kiterjedő valamennyi erdőrésztlet figyelembe kell venni (azaz az így megjelölt további huszonnégy erdőrésztletet).

[14] Mind a hazai jogból, mind pedig az 1122/2009/EK bizottsági rendeletről az következik, hogy a kérelemnek minden lényeges információt tartalmaznia kell. Az 1122/2009/EK bizottsági rendelet II. fejezetében található 57. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy az egységes támogatási rendszer keretében benyújtott támogatási kérelmek tekintetében ha eltérés van a bejelentett támogatási jogosultságok és a bejelentett terület között, akkor a támogatás kiszámításánál az alacsonyabb értéket veszik figyelembe.

[15] Megállapítható tehát, hogy a szabályok a támogatási kérelem pontos, az előírásoknak megfelelő kitöltését írják elő, a jogszabályokból következő pontosságnak nem felel meg, ha a mezőgazdasági termelő nem jelöli meg a kérelme alapjául szolgáló erdőrésztlet adatait.

[16] Az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 73. cikk (1) bekezdése a következőképpen szól: „Az I. és II. fejezetben előírt támogatáscsökkentéseket és támogatás köréből való kizárásokat nem kell alkalmazni, ha a mezőgazdasági termelő tényszerűen pontos információt nyújtott be, vagy másképpen bizonyítja, hogy nem vétkes.

[17] A fenti szabály lehetővé teszi, hogy a mezőgazdasági termelő a támogatások igénylése során a számára nem felróható cselekedetei miatt mentesüljön a hátrányos következményektől. Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás eredményeként tényként állapította meg, hogy a felperest kérelmének kitöltésében falugazdász segítette. A falugazdász a kérelemben a blokkazonosító alapján tüntette fel az erdőgazdálkodási területet. A bíróság a bizonyítási eljárás során azt is megállapította, hogy a kérelem kitöltése során hivatalos segítséget kértek, a szerint jártak el, a Nagybörzsöny hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az összes erdőrésztlet blokkazonosítóval került kijelölésre. A kötelező elektronikus kitöltés során a program hibát, vagy hiányosságot nem jelzett. Ezeket a tényeket az alperes felülvizsgálati kérelmében nem cáfolta.

[18] A fentiek alapján megállapítható, hogy a felperes ügyében az 1122/2009/EK bizottsági rendelet 73. cikk (1) bekezdése alkalmazásának helye van, a felperes nem volt vétkes abban, hogy nem jelölte meg a hatóság által megkívánt módon az erdőrésztletet.

[19] Minderre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

(Kúria, Kfv.IV.35.431/2015.)