

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2020. január 16. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberölés büntette miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2019. október 9. napján kihirdetett 6.B.10/2019/41. számú ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztés tartamába beszámítja a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is.

A másodfokú eljárásban 24 790.- (huszonnégyezer-hétszázkilencven) forint - a vádlottat terhelő - bűnügyi költség merült fel.

Indokolás

- [1] A Miskolci Törvényszék a 2019. október 9. napján kihirdetett 6.B.10/2019/41. számú ítéletével a vádlottat emberölés büntetében [Btk. 160. § (1) bekezdés] mondta ki bűnösnek, ezért 8 év 8 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról, a fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költségről.
- [2] Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú bíróság ítéletét, míg a vádlott és a védője kizárólag a kiszabott büntetés enyhítése céljából jelentettek be jogorvoslatot. A vádlott utóbb visszavonta a fellebbezését. A védő írásban részletesen indokolta a perorvoslatát. Ebben nagyobb nyomatékkal kérte figyelembe venni tanú 5 vádlottat befolyásoló magatartását, és a cselekmény óta eltelt időmúlást. Álláspontja szerint a vádlott hajléktalan életvitelére figyelemmel az „ittas állapotban történt elkövetést” kisebb súllyal kérte értékelni. Mindezek miatt a büntetés lényeges enyhítését indítványozta. A másodfokú nyilvános ülésen ugyanezen érveit adta elő.
- [3] A ... Fellebbviteli Főügyészség ... számú átiratában a törvényszék ítéletének a helybenhagyására tett indítványt, alaptalannak tartva a védelmi jogorvoslatot.
- [4] Az ítéltábla a törvényszék határozatát a Büntető Eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 599. § (1) bekezdése értelmében nyilvános ülésen bírálta felül.

- [5] A védő fellebbezése kizárólag a büntetés enyhítését célozta [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont], ezért a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése alapján a törvényszék ítéletének csak a jogorvoslattal sérelmezett rendelkezését bírálta felül. Ugyanakkor a Be. 590. § (5) bekezdése értelmében a felülbírálat kiterjed az elsőfokú bíróság eljárására, és azon eljárási szabályok betartására, amelyek megsértése az ítélet hatályon kívül helyezését vonná maga után [Be. 607. § (1) és Be. 608. § (1) bekezdése], továbbá a bűnösség megállapítására annyiban, hogy van-e helye felmentésnek és a bűncselekmény minősítésére. Döntött még az ítélet tábla a Be. 590. § (7) bekezdését alkalmazva az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.
- [6] A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék az eljárást a perrendi szabályokat betartva folytatta le. Határozatát részletesen megindokolta, indokolási kötelezettségét teljesítette.
- [7] Az ítélet tábla a Be. 591. § (2) bekezdés a) pont értelmében a törvényszék határozatának megalapozottságát nem vizsgálhatta, döntését az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította. Ezen irányadó tényállásra figyelemmel a vádlott bűnösségére okszerűen következtetett a törvényszék, és a bűncselekmény jogi minősítése is helyes és törvényes. Itt szükséges utalni arra, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott eshetőleges szándékát csupán a bűnösségi körülmények között tüntette fel, azonban ennek tartalmát, indokait nem fejtette ki határozatának indokolásában.
- [8] Az ítélet tábla nem értett egyet az eshetőleges szándék (Btk. 7. § II. fordulat) megállapításával. A vádlott különösen veszélyes eszközzel, baltával, annak élével egy ízben a közepest meghaladó erővel, illetve még három alkalommal kizárólag fejre irányzottan ütötte meg a sértettet, akinek sorsa iránt teljesen közömbös maradt. Ebből az ítélet tábla álláspontja szerint az egyenes szándékra vonható következtetés, tehát a vádlott cselekményének következményeit kívánta, és abba nem belenyugodva cselekedett.
- [9] A törvényszék jórészt feltárta a vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, amelyek azonban helyesbítést igényelnek a következők szerint.
- [10] A vádlott a terhére rótt bűncselekmény elkövetésekor a 25. életévét már betöltötte, ezért a büntetlenségének kell enyhítő hatást tulajdonítani, emellett a fiatal felnőttkorának további enyhítő körülménykénti értékelése nem lehetséges, ezért ezt mellőzte a másodfokú bíróság.
- [11] Az egyenes szándék rögzítésére tekintettel mellőzni kellett az enyhítő körülmények sorából az eshetőleges szándékot.
- [12] A törvényszék által alkalmazott büntetés neme és mértéke törvényes, az igazodik az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyához, a vádlott társadalomra veszélyességének fokához, és a helyesbített bűnösségi körülményekhez, azok helyesen értékelt nyomatékához. Az elsőfokú bíróság megindokolta, hogy a szabadságvesztés mértékét miért az irányadó középérték alatt szabta ki, ezzel az ítélet tábla egyetért.
- [13] A vádlott terhére megállapított élet elleni bűncselekmény büntetési tétele 5 évtől 15 évig terjedő szabadságvesztés. Ilyen tárgyi súlyú bűncselekmény esetében a bűncselekmény elkövetésétől (2018. július 5.) a jogerős elbírálásig eltelt másfél évnek nem lehet enyhítő hatást tulajdonítani, miként azt a védő indítványozta.

- [14] A kiszabott büntetés a mellékbüntetéssel együtt tetтарыos, alkalmas a büntetési célok elérésére, a társadalom védelmére, annak enyhítésére az ítélőtábla nem talált törvényes lehetőséget, tekintettel az egyenes szándék megállapítására is, ezért a védő enyhítést célzó fellebbezése nem foghatott helyt.
- [15] A járulékos kérdésekben, így a feltételes szabadságra bocsátásról, a beszámításról, a bűnjelekről és a bűnügyi költségről szóló rendelkezések helyesek és törvényesek.
- [16] A kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [17] Az előzetes fogvatartás további beszámítása a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült és a vádlottat terhelő bűnügyi költségről hozott rendelkezés a Be. 613. § (1) bekezdésén alapul.

2020. január 16.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 6.B.10/2019/41. számú ítélete a Debreceni Ítélőtábla Bf.IV.654/2019/9. számú végzése által jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2020. január 16.

. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó.