

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2020. évi február hó 7. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta és nyilvánosan kihirdette a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt **I.rendű vádlott és 2 társa** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 11.B.476/2017/88/I. számú ítéletét az alábbiak szerint változtatja meg:

- I.rendű vádlotthalmazati büntetését 6 (hat) év 6 (hat) hó szabadságvesztésre és 7 (hét) év közügyektől eltiltásra súlyosbítja;
- **II. rendű vádlott** halmazati büntetését 4 (négy) év szabadságvesztésre és 4 (négy) év közügyektől eltiltásra enyhíti;
- a szabadságvesztést I.rendű vádlottesetében börtönben rendeli végrehajtani;
- I.rendű és **II. rendű vádlott** helyesen a 2016. évi október hó 16. napjától a 2018. évi május hó 17. napjáig, illetve a 2018. évi június hó 29. napjától a 2018. évi július hó 30. napjáig volt előzetes fogvatartásban, a kiszabott szabadságvesztés tartamába helyesen ezt az időtartamot kell beszámítani;
- a I.rendű és **II. rendű vádlottak** által bűnügyi felügyelet hatálya alatt töltött idő beszámítására vonatkozó ítéleti rendelkezéseket mellőzi;
- a **II. rendű vádlottól** lefoglalt és a Kaposvári Törvényszék letéti számlájára befizetett,/2017/1. bevételi sorszám alatt nyilvántartott 60.000 (hatvanezer) forint vonatkozásában vagyonelkobzást rendel el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlottak helyesen *legkorábban* a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

Indokolás

I.

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2019. március 18-án kelt 11.B.476/2017/88/I. számú ítéletével I.rendű és **II. rendű vádlottat** a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette, valamint a Btk. 184. § (1) bekezdésében meghatározott új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt öt-öt év szabadságvesztésre és öt-öt év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a vádlottak a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra. Rendelkezett tovább a - I.rendű vádlott esetében a 2016. október 16. napjától a 2018. május 17. napjáig, illetve a 2018. július 3. napjától a 2018. július 30. napjáig, míg **II. rendű vádlott** esetében a 2016. október 16. napjától a 2018. május 17. napjáig, illetve a 2018. július 2. napjától a 2018. július 30. napjáig - letartóztatásban, majd 2018. július 30. napjától a 2019. március 18. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött idő beszámításáról. Ezen túlmenően - a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezések mellett - I.rendű vádlott nevel. r. vádlott vonatkozásában 1.589.500 forintra vagyoneklobzást rendelt el.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség - mindkét vádlott terhére - súlyosbításért, hosszabb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása végett, míg I.rendű vádlott és védője enyhítésért, **II. rendű vádlott** és védője pedig elsődlegesen a büntetőjogi felelősség megállapítása miatt, felmentés érdekében, illetve másodlagosan enyhébb jogkövetkezmények alkalmazása céljából jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelenlévő képviselője útján az ügyészség fellebbezését fenntartotta, azzal a kiegészítéssel, hogy - a tényállás pontosítása mellett - a bűnügyi felügyelet beszámítására vonatkozó rendelkezés mellőzését is indítványozta. Perbeszédében I.rendű vádlottvédője a bejelentett jogorvoslati kérelmével egyezően szólalt fel, míg **II. rendű vádlott** védője a fellebbezését - annak írásbeli indokolásában - hatályon kívül helyezésre irányuló kérelemmel egészítette ki.
- [4] A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (1) és (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, oly módon, hogy vizsgálta a tényállás megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására és az intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását. Ezt meghaladóan - a Be. 590. § (7) bekezdésében írtak szerint - hivatalból döntött az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.
- [5] I.rendű vádlottat érintően a bejelentett - ügyészségi, vádlotti és védői - fellebbezések kizárólag a kiszabott büntetés mértékét kifogásolták (Be. 583. § (3) bekezdés a) pont). Ez önmagában - I.rendű vádlotttekintetében - lehetőséget biztosított volna a Be. 590. § (3) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazására, így arra, hogy a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálja felül. Nem lehetett azonban figyelmen kívül hagyni, hogy több - a tényállás II. és IV. pontjaiban rögzített - cselekménye egybeesett a bűnösségének megállapítását sérelmező **II. rendű vádlott** cselekményeivel.
- [6] A Be. 590. § (10) bekezdése értelmében, ha ugyanazon bűncselekmény vonatkozásában több fellebbezésre jogosult jelentett be fellebbezést, és legalább egy fellebbezés az elsőfokú bíróság ítéletének a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezését sérelmezi, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást - a Be. 590. § (2) bekezdése szerint - az általános szabályt követve bírálja felül. Erről volt szó a jelen esetben is, ezért a korlátozott felülbírálat lehetősége egyik vádlott tekintetében sem állt fenn.
- [7] A felülbírálat során a másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete - a Be. 592. § (2) bekezdés a), b) és c) pontjaiban írt okokból - részben megalapozatlan, mert az a lefoglalt kábítószeres és új pszichoaktív anyagok tiszta hatóanyag-tartalmát, valamint a büntetőjogi minősítéshez szükséges mennyiségek százalékos értékét illetően hiányos, illetve részben

felderítetlen, továbbá a tényállás III. pontjában írt házkutatás helyének megjelölésére vonatkozóan ellentétes a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával.

- [8] Ezért a másodfokú bíróság - figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára - a megállapított tényállást az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma alapján az alábbiak szerint egészített ki, illetve helyesbítette:
- [9] Mindenekelőtt mellőzte I.rendűs **II. rendű vádlottak** korábbi büntetőjogi felelősségre vonására utaló adatokat, azaz a határozat 3. oldalának 8., 11. és 12., valamint 4. oldalának 1. bekezdését.
- [10] A tényállás II., III., IV. és VI. pontjaiban megjelölt kábítószeres és új pszichoaktív anyagok egyenként, illetve együttesen számított tiszta hatóanyag-tartalma helyesen a következő:
- [11] A nyomozó hatóság az-... forgalmi rendszámú személygépkocsiból (tényállás II. pont) *4,86 gramm AB-FUBINACA és 2,35 gramm AB-CHMINACA* kábítószer, illetve *7,46 gramm AKB48F, 8,34 gramm 5F-AMB, 1 gramm NM-2201 és 1,94 gramm AMB-CHMICA* új pszichoaktív anyagot;
- [12] I.rendű vádlottlakásában (tényállás III. pont) *0,289 gramm* amfetamint, *0,06 gramm* MDMB-CHMICA és *0,49 gramm* AB-FUBINACA kábítószer, illetve *0,49 gramm* AKB48F, *0,49 gramm* 5F-AMB, *0,49 gramm* NM 2201 és *0,49 gramm* AMB-CHMICA új pszichoaktív anyagot, míg
- [13] **II. rendű vádlott** lakásában (tényállás VI. pont) *0,04 gramm* ADB-FUBINACA kábítószer foglalt le.
- [14] A tényállás IV. pontjában írt cselekmény során **II. rendű vádlott** - azokból a készítményekből, melyeket I.rendű vádlottól vásárolt meg - *0,007 gramm* MDMB-CHMICA kábítószer, illetve *0,006 gramm* ADB-CHMINACA új pszichoaktív anyagot értékesített.
- [15] A tényállás VI. pontjából a másodfokú bíróság mellőzte a *0,003 gramm* AMB-CHMICA új pszichoaktív anyag feltüntetését.
- [16] Mindezekből következően I.rendű vádlott *0,289 gramm* tiszta hatóanyag-tartalmú amfetaminnal és *96,767 gramm* tiszta hatóanyag-tartalmú egyéb kábítószerrel, továbbá *20,706 gramm* tiszta hatóanyag-tartalmú új pszichoaktív anyaggal kereskedett.
- [17] Az amfetamin a jelentős mennyiség alsó határának 0,0289-szerese, az egyéb kábítószer a jelentős mennyiség alsó határának 691,19-szerese, így I.rendű vádlott kábítószer vonatkozásában - összesen a jelentős mennyiség alsó határának 691,22-szeresére követte el a tényállás I., II., III., IV. és VI. pontjaiban írt cselekményeit. Ezen túlmenően a cselekményeivel érintett új pszichoaktív anyagok együttesen a csekély mennyiség felső határának a 2,07-szorosát tették ki.
- [18] **II. rendű vádlott** összesen *7,257 gramm* tiszta hatóanyag-tartalmú kábítószerrel és *18,746 gramm* tiszta hatóanyag-tartalmú új pszichoaktív anyaggal kereskedett. Így kábítószer vonatkozásában a jelentős mennyiség alsó határának 51,83-szorosára, míg új pszichoaktív anyag tekintetében a csekély mennyiség felső határának 1,8746-szorosára követte el a tényállás II., IV. és VI. pontjaiban írt cselekményeit.
- [19] Ezzel egyidejűleg mellőzte a másodfokú bíróság a kábítószer különösen jelentős mennyiség alsó határához, illetve az új pszichoaktív anyag csekély mennyiség felső határához viszonyító - a határozat 5. oldal 9. bekezdésében, illetve a 6. oldal 9. bekezdésében írt - megállapításokat.
- [20] A tényállás III. pontjában írt - I.rendű vádlottat érintő - házkutatás foganatosítására helyesen a, utca szám alatti lakásban került sor (*Kaposvári Törvényszék 11.B.476/2017/3. sorszámu irat*).

[21] II.

- [22] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi előírások megtartásával folytatta le, olyan részletességgel, hogy az ügy ténybeli és jogi kérdéseiben megnyugtatóan állást lehetett foglalni.
- [23] A bűncselekmények felderítése eredményes rendőri intézkedésekkel kezdődött, így azzal, hogy a nyomozó hatóság I.rendűs **II. rendű vádlottakat** kábítószer és új pszichoaktív anyag adásvétele során - a, utcai parkolóban - tettenérte. Ekkor **II. rendű vádlott** négy darab, "Mama

gyógynövényei" feliratú papírzacskóban, összesen 194,22 gramm nettó tömegű - kábítószer és új pszichoaktív anyagot tartalmazó - növényi örleményt vett át I.rendű vádlottól, 160.000 forint kifizetése ellenében.

Ezt követően mindkét vádlott lakásán házkutatást tartottak, ahol további termékeket foglaltak le, ezúttal is kábító-, illetve pszichotróp hatású vegyületekkel dúsított növényi származékokat.

[24] Ugyanakkor ismertté vált az is, hogy mintegy kilenc hónappal korábban I.rendű vádlott az Egyesült Királyságból - postai küldeményként - nettó 98,18 gramm tömegű készítményt rendelt, melyet a repülőtérré való megérkezését követően vámellenőrzés alá vontak. A műanyag tasakba csomagolt termék - nagy koncentrátumban - fehér színű port, szintetikus kábítószer rejtett.

[25] Az őrizetbe vett I.rendű vádlottilyen előzmények után tett beismerő vallomást, annak előadásával, hogy az általa beszerzett kábítószer minden esetben **II. rendű vádlott** közreműködésével hozta forgalomba. Mindez úgy történt, hogy internetes fórumon megrendelte a kábítószer, illetve az új pszichoaktív anyagot, melyet különböző teafüvek, növényi örlemények közé keverve adott el **II. rendű vádlottnak**.

[26] A nyomozó hatóság több olyan személyt is felkutatott, akik alkalmanként vásároltak **II. rendű vádlottól** egy-egy kábítószer tartalmazó cigarettát.

[27] Ilyen körülmények között **II. rendű vádlott** védekezése tartalmilag hiteltelennek és egyben tarthatatlannak mutatkozott. A szóban forgó bizonyítékok egyező adatai alapján az ügyben felmerült kábítószer, illetve új pszichoaktív anyagok értékesítési láncolatában elfoglalt helye, a fogyasztókhoz történő eljuttatásban betöltött szerepe kétséget kizáró bizonyossággal megállapítható volt. Így végső soron az, hogy a I.rendű vádlottól

- meghatározott vételár ellenében - átvett kábítószerrel és új pszichoaktív anyaggal maga is kereskedett.

[28] I.rendű és **II. rendű vádlott** II. r. vádlott elkövetési magatartásának a rekonstruálása tehát pontosan történt meg. Az elsőfokú bíróság ténymegállapításainak a helyesbítését és kiegészítését egészen más okok tették szükségessé.

[29] A Btk. 97. § (2) bekezdése szerint a büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően - a visszaesés kivételével - hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg. Ezért a másodfokú bíróság - szem előtt tartva a *BH 2019.154.* számú eseti döntésben kifejtetteket - mellőzte I.rendű vádlottkorábbi próbára bocsátására, valamint **II. rendű vádlott** felfüggesztett szabadságvesztésére, illetve a vele szembeni eljárás megszüntetésére vonatkozó adatokat.

[30] A Btk. 459. § 18. pontjának b) alpontja értelmében kábítószer az 1979. évi 25. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott veszélyes pszichotróp anyag, illetve - a Btk. 459. § 18. pontjának c) alpontja értelmében -

az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 2. számú mellékletében meghatározott pszichotróp anyag. Az amfetamin a II. Jegyzék 1. tétele, míg az AB-CHMINACA, az AB-FUBINACA, az MDMB-CHMICA és az ADB-FUBINACA a 2. számú melléklet 68., 69., 73. és 77. tétele alapján minősül kábítószernek.

[31] A kábítószer-kereskedelem és a kábítószer birtoklása miatt indult büntetőeljárásokban elengedhetetlen a különböző elkövetési magatartásokkal érintett készítmények tiszta hatóanyag-tartalmának a meghatározása, valamint annak feltüntetése, hogy az - százalékos arányban vagy többszörösként - hogyan viszonyul az adott törvényi tényállásban szereplő mennyiségi határértékekhez. Ennek kifejtésével az elsőfokú bíróság teljes egészében adós maradt.

[32] A büntetőeljárás során lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmának a meghatározása vékonyréteg-kromatográfiás vizsgálati módszerrel, egy alsó és egy felső határérték megjelölésével történik. Ugyanakkor - a Be. 7. § (4) bekezdésében írtak szerint - alapelve a bizonyításnak az is,

hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére. Ebből következően a tiszta hatóanyag-tartalom meghatározásakor mindig az elkövető szempontjából legkedvezőbb mennyiséget kell figyelembe venni, így azt, mely a megadott határon belül a legkisebb. Ennek megfelelően - a tényállás II., III., IV. és VI. pontjaiban írt mennyiségi mutatók pontosítása után - azt kellett rögzíteni, hogy I.rendű vádlott összesen 0,289 gramm tiszta hatóanyag-tartalmú amfetaminnal és 96,767 gramm tiszta hatóanyag-tartalmú egyéb kábítószerrel, illetve 20,706 gramm tiszta hatóanyag-tartalmú új pszichoaktív anyaggal, míg **II. rendű vádlott** összesen 7,257 gramm tiszta hatóanyag-tartalmú kábítószerrel és 18,746 gramm tiszta hatóanyag-tartalmú új pszichoaktív anyaggal kereskedett.

- [33] Az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény a jelen ügyben szereplő kábítószeresek közül kizárólag az amfetamin vonatkozásában tartalmazott valós számon alapuló, konkrét mennyiségi meghatározást, míg a többi - így az AB-CHMINACA, az AB-FUBINACA, az MDMB-CHMICA és az ADB-FUBINACA - esetében azt, hogy a különböző határértékeket a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagjának a többszöröseként kell kiszámolni.
- [34] Az ügyben közreműködő dr. szakértő 4igazságügyi orvosszakértő a hozzá nem szokott fogyasztó átlagos hatásos adagját 0,001 grammban (1 milligrammban) határozta meg. Ebből kiindulva az AB-CHMINACA, az AB-FUBINACA, az MDMB-CHMICA és az ADB-FUBINACA tekintetében - a Btk. 461. § (4) bekezdés b) pontja szerinti - jelentős mennyiség alsó határa annak száznegyvenszerese, azaz 0,140 gramm volt.
- [35] Az elbírálás idejére - közelebről a 2018. évi január hó 1. napjától kezdődően - mindez több tekintetben is változott. A Btk. 461. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontja szerint az AB-CHMINACA, az AB-FUBINACA, az MDMB-CHMICA és az ADB-FUBINACA esetén 0,05 gramm lett a csekély mennyiség felső határa. Ennek alapján pedig - a Btk. 461. § (3) bekezdés b) pontja szerinti húszszoros többszörőssel számolva - a jelentős mennyiség alsó határa 1 grammra módosult.
- [36] Ugyanakkor az új pszichoaktív anyaggal visszaélés dogmatikai háttere is körültekintő elemzést igényelt.
- [37] A Btk. 184. § (1) bekezdésében meghatározott új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetettének privilegizált esete - a Btk. 184. § (4) bekezdéséből következően - két elkövetési magatartásra korlátozódik: a kínálásra és az átadásra. Ilyenkor az elkövető cselekménye enyhébben büntetendő, ha a kínált vagy átadott új pszichoaktív anyag csekély mennyiségű.
- [38] Ez utóbbi megállapítására az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint akkor kerülhet sor, ha a készítmény legfeljebb 10 gramm tömegű új pszichoaktív anyagot tartalmaz. A Btk. 184/D. § (2) bekezdésében írt rendelkezés azonban később - 2017. május 23-tól kezdődően - módosult, így az elbírálás idejére a csekély mennyiség felső határa 2 gramm lett. Ugyanakkor hangsúlyozni szükséges, hogy a forgalomba hozatallal, illetve kereskedéssel elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetettének - mennyiségi szempontokhoz igazodó - privilegizált alakzata vagy minősített esete nincs.
- [39] A büntető törvény időbeli hatályának kérdésében ilyen adatok ismeretében kellett állást foglalni.
- [40] A Btk. 2. § (1) bekezdésében írtak szerint a bűncselekményt az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni. Az új büntető törvény alkalmazásának akkor van helye, ha az elbírálás időpontjában a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálandó el.
- [41] Mindez - a másodfokú bíróság álláspontja szerint - azt jelenti, hogy az új előírások alkalmazásához a cselekmény büntetendőségének a megszüntetése (dekriminalizációja) szükséges, vagy az, hogy valamely általános, illetve különös részi rendelkezés módosulása közvetlenül, önmagában a jogi norma alkalmazása folytán biztosítson lehetőséget előnyösebb szankció kiszabására. Ez rendszerint a büntetési tételkeret, illetve a büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó általános részi előírások megváltozásával áll összefüggésben, olyan módon, hogy annak hatása - minden további körülménytől függetlenül - azonnal és jól felismerhetően érvényesül. Nyilvánvalóan nem sorolható

azonban ide az, ha a jogszabályi környezetben bekövetkezett változás hatása csak áttételesen, kizárólag az enyhítő körülmények számának vagy nyomatékának növekedésében jelentkezik.

- [42] Ezért a kábítószerekre és új pszichoaktív anyagokra vonatkozó mennyiségi meghatározások módosulása csak akkor eredményezheti az új büntető törvény alkalmazását, ha az egyben az adott különös részi tényálláson belül enyhébb minősítést is maga után von.
- [43] Erről azonban a jelen ügyben szó sem volt.
- [44] I.rendű és **II. rendű vádlott** cselekménye - a mennyiségi meghatározások időközbeni módosítása ellenére - az elkövetés és az elbírálás időpontjában is azonosan minősült. Mindössze annyi történt, hogy a kábítószer-kereskedelem büntette vonatkozásában a jelentős mennyiség alsó határának többszöröse - I.rendű vádlott esetében 691,19-szeresről 96,767-szeresre, **II. rendű vádlott** esetében 51,83-szeresről 7,257-szeresre - csökkent, míg az új pszichoaktív anyaggal visszaélés tekintetében a csekély mennyiség felső határának többszöröse - I.rendű vádlott esetében 2,07-szeresről 10,353-szeresre, **II. rendű vádlott** esetében 1,8746-szeresről 9,373-szeresre - növekedett. (Szükséges megjegyezni, hogy a mennyiségi meghatározások a kábítószerek vonatkozásában a vádlottak javára, míg az új pszichoaktív anyagok tekintetében - éppen ellenkezőleg - a vádlottak terhére változtak.)
- [45] Az új büntető törvény alkalmazásának a Btk. 2. § (2) bekezdésében írt feltételei tehát nem álltak fenn, ezért a cselekményeket az elkövetés idején hatályos rendelkezések szerint kellett elbírálni.
- [46] Az egészséget veszélyeztető bűncselekmények dogmatikai rendszerében a különösen jelentős mennyiségű kábítószer - mint minősítő körülmény - kizárólag a kábítószer birtoklásának törvényi tényállásában kapott helyet. Hasonló megállapítás tehető az új pszichoaktív anyaggal visszaélés törvényi tényállását érintően is, ez esetben azzal, hogy a kereskedői és a forgalomba hozatali magatartásnál a csekély mennyiségű elkövetés - privilegizált alakzat hiányában - a minősítést nem befolyásolja, jelentősége mindössze a büntetés kiszabása körében van.
- [47] A tényállás VI. pontjában az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával ellentétes megállapítást tett, amikor az AMB-CHMICA új pszichoaktív anyag lefoglalását **II. rendű vádlott**, ... utca .. szám alatti lakásában foganatosított házkutatáshoz kötötte. A szóban forgó készítményt a nyomozó hatóság helyesen tanú 8....., ... utca szám alatti lakásában találta meg (*nyomozati iratok I/247. és 260. oldal*), ezért azt e helyen szerepeltetni nem lehetett.
- [48] A tényállás III. pontjában írt házkutatás pedig - szemben az elsőfokú bíróság által írtakkal - valójában a,utca szám alatti lakásban történt.
- [49] Az elsőfokú bíróság ítélete tehát e helyesbítésekkel és kiegészítésekkel vált - a Be. 593. § (3) bekezdésében írtak szerint - irányadóvá a másodfokú eljárásban.

[50] III.

- [51] E tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett I.rendű és **II. rendű vádlottak** büntetőjogi felelősségére.
- [52] Következésképpen a felmentésre irányuló jogorvoslati kérelmek eredménytelennek bizonyultak.
- [53] A cselekmények minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [54] Az irányadó tényállás szerint I.rendű vádlotta kábítószer és az új pszichoaktív anyagot tartalmazó készítményeket értékesítés céljából szerezte be, majd azokat növényi örlemények közé keverve adta tovább - a vele viszonteladói kapcsolatban álló - **II. rendű vádlottnak**. Ezért rendelte meg az Egyesült Királyságból ai repülőtéren vámellenőrzés alá vont és lefoglalt, nagy koncentrációjú szintetikus kábítószer, illetve e célból adott át **II. rendű vádlottnak** négy papírzacskóba csomagolt, kábító- és pszichotróp hatású anyaggal dúsított növényi származékokat. A nyomozó hatóság eredményes beavatkozása folytán ugyan ez utóbbiak sem kerültek forgalomba, de más esetekben igazolható volt az, hogy az ilyen termékeket végül eljuttatták a fogyasztókhoz. Mindkét készítmény tekintetében kereskedői magatartást tanúsítottak, így a cselekményeiket az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte a Btk. 176. § (1) bekezdés *IV. fordulatában* meghatározott és a (3) bekezdés

szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetteként, valamint a Btk. 184. § (1) bekezdés *IV. fordulatában* meghatározott új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetteként.

- [55] A büntetőjogi jogkövetkezményeket befolyásoló tényezőket az elsőfokú bíróság hiányosan és pontatlanul tárta fel.
- [56] E körben helyesen utalt az elsőfokú bíróság az ilyen jellegű, egészséget veszélyeztető bűncselekmények nagy gyakoriságára. Ugyanakkor a bűncselekmények tárgyi súlyának meghatározásakor nem lehetett figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy a kábítószer-kereskedelem büntettét I.rendű vádlotta jelentős mennyiség alsó határának mintegy 691-szeresére, az új pszichotróp anyaggal visszaélés büntettét a csekély mennyiség felső határának mintegy 2-szeresére, **II. rendű vádlott** pedig a kábítószer-kereskedelem büntettét a jelentős mennyiség alsó határának a mintegy 51-szeresére, az új pszichotróp anyaggal visszaélés büntettét a csekély mennyiség felső határának mintegy 1,8-szorosára követte el.
- [57] I.rendű vádlottbeismerő vallomásának nyomatakát lényegesen csökkentette a tettenérés és a lefoglalás ténye, az a körülmény, hogy cselekményei - két alkalommal is - eredményes hatósági intézkedés folytán kerültek a rendőrség látókörébe. Ez egyben azt jelentette, hogy tevékenységének jellege azonnal nyilvánvalóvá vált, különösen azt követően, hogy a szakértői vélemények a vizsgálatra bocsátott készítmények mennyiségét, tiszta hatóanyag-tartalmát is tisztázta. A nyomozó hatósággal történő együttműködésének a jelentősége ezért döntően **II. rendű vádlott** szerepének a feltárásában jelentkezett.
- [58] Enyhítő körülmény a bűncselekmények elkövetése óta eltelt hosszabb - három évet meghaladó - idő, melynek egy része alatt a vádlottak a legsúlyosabb kényszerintézkedés hatálya alatt álltak. Az ügy első- és másodfokú elbírálása között is közel egy esztendő telt el, mely az időmúlást nyomatékossá tette.
- [59] I.rendű vádlotta bűncselekmények elkövetésekor fiatal felnőtt volt, míg **II. rendű vádlott** négy kiskorú - köztük egy tartósan és súlyosan beteg - gyermek tartásáról gondoskodik. Ezeket a körülményeket a javukra kellett értékelni.
- [60] Mindezek alapján - különösen a cselekményekkel összefüggésbe hozható kábítószer és az új pszichoaktív anyag lényegesen különböző mennyisége miatt - a vádlottakkal szemben eltérő tartamú büntetés kiszabása indokolt. A kábítószer-kereskedelem büntettét a jelentős mennyiség alsó határának a mintegy 691-szeresére elkövető I.rendű vádlottal szemben a büntetési tételkeret alsó határával egyező mértékű szabadságvesztés indokolatlanul enyhe, ezért a másodfokú bíróság annak tartamát - a közügyektől eltiltás hét évre történő felemelése mellett - hat év hat hónapra súlyosbította.
- [61] Ugyanakkor **II. rendű vádlott** esetében - cselekményeinek a fentiekhez képest kisebb tárgyi súlya folytán - lehetőség nyílt a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontjában írt rendelkezés alkalmazására. Ennek alapján a másodfokú bíróság a szabadságvesztését a büntetési tétel alsó határánál rövidebb tartamban állapította meg, és azt - a közügyektől eltiltáshoz hasonlóan - négy évre enyhítette.
- [62] I.rendű vádlottjára értékelt enyhítő körülményekre - döntően a fiatal felnőtt korára és a beismerő vallomásra - tekintettel a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a törvényben meghatározottnál (Btk. 37. § (3) bekezdés a) pontjának ad) alpontja) eggyel enyhébben határozta meg, így az a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján: börtön.
- [63] A büntetőjogi jogkövetkezményeket sérelmező - súlyosbítást, illetve enyhítést célzó - fellebbezések ennyiben eredményre vezettek.
- [64] I.rendű és **II. rendű vádlott** helyesen a 2016. évi október hó 16. napjától a 2018. évi május hó 17. napjáig, illetve a 2018. évi június hó 29. napjától a 2018. évi július hó 30. napjáig volt előzetes fogvatartásban. Ezt követően bűnügyi felügyelet alatt álltak, anélkül azonban, hogy az elsőfokú bíróság a számukra előírta volna, hogy lakást, egyéb helyiséget, intézményt, vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhatnak el. Ezek alapján - a Btk. 92. § (1) bekezdésében írtak szerint - az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe (a fenti

helyesbítéssel) be kellett számítani, míg a bünygyi felügyelet hatálya alatt töltött idő esetében a hasonló tartalmú rendelkezést a másodfokú bíróság mellőzte.

- [65] **II. rendű vádlottól** a nyomozó hatóság 560.000 forintot foglalt le (*nyomozati iratok I/167. oldal*), melyből utóbb az elsőfokú bíróság 500.000 forintot kiadott. A fennmaradó 60.000 forint továbbra is a Kaposvári Törvényszék letéti számláján maradt, melyre - miután az bűncselekmény elkövetéséből származott - a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vagyonek Kobzást kellett elrendelni.
- [66] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a büntetőjogi jogkövetkezményekre, a beszámításra és a vagyonek Kobzásra vonatkozó részében - a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta.
- [67] Az egyéb rendelkezések törvényesek voltak, ezért azokat a Be. 605. § (1) bekezdésében írtak szerint helybenhagyta, mégis azzal a pontosítással, hogy a vádlottak helyesen legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

P é c s, 2020. február 7.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 11.B.476/2017/88/I. számú ítélete a Pécsi Ítélőtábla Bf.II.47/2019/9. számú ítélete folytán - az abban írt változtatásokkal - a 2020. évi február hó 7. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

. Krémer László s.k.

a tanács elnöke