

Az ítéltábla a Berényi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** dr. Garami László ügyvéd által képviselt **alperes** ellen 60.000.000,- Ft megfizetése iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2018. május 29-én kelt 5.P.20.801/2017/14. számú ítéletével szemben a felperes által 16. szám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja, a felperes által az alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 1.000.000,- (Egymillió) Ft-ra leszállítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes 60 millió Ft és járulécai megfizetésére irányuló keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 2.000.000,- Ft perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 1.500.000 forint eljárási illetéket, valamint 16.737 forint perköltséget a felperes viseli.

A perköltség viselésével kapcsolatos ítéleti rendelkezések indokolása körében az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes javára a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontjai alkalmazásával megállapított, áfamentes ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére. Az elsőfokú bíróság a megállapított összeget arányban állónak találta a per tárgyának értéke mellett a jogi képviselő által kifejtett tevékenység mennyiségével, valamint az ügy bonyolultságával.

Az eljárási illeték, valamint a tanúdíj viselésének jogszabályi alapját ugyancsak a Pp.78.§ (1) bekezdésében jelölte meg.

A felperes az ítélettel szemben kizárólag az őt az alperes javára 2.000.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelező rendelkezés részbeni megváltoztatása, a fizetendő perköltség 150.000 Ft-ra való leszállítása iránt nyújtott be fellebbezést.

A fellebbezése indokaként kifejtette, hogy a perben mindösszesen három tárgyalás megtartására került sor, az alperesi jogi képviselő írásbeli előkészítő iratot nem terjesztett elő, érdemi védekezését kizárólag a tárgyalás alkalmával szóban terjesztette elő. A tárgyaláson töltött idő összesen alig több mint 8 órát tett ki. Álláspontja szerint a törvényszék által megállapított ügyvédi munkadíj nem áll arányban az alperesi jogi képviselő által kifejtett tevékenységgel, így annak mérséklése lett volna indokolt.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében a megfellebbezett rendelkezés helybenhagyását kérte.

Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperes fellebbezése hatálytalan, hiszen a fellebbezést benyújtó ügyvédre nem, csupán a meghatalmazott ügyvédi iroda tagjaira, alkalmazottaira, illetve ügyvédjelöltjeire terjed ki a meghatalmazás hatálya. A fellebbezés érdemét tekintve kifejtette, hogy az ügyvédi munka minősége és értéke különböző mennyiségi mutatókkal nem mérhető, hanem rendszerint az ügyet lezáró ítéletben köszön vissza.

A felperes fellebbezése az alábbiak szerint részben alapos.

A felek az elsőfokú ítéletet a felperest az alperes javára 2.000.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelező rendelkezést meghaladóan nem támadták fellebbezéssel, a fellebbezéssel nem érintett rendelkezések a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján jogerőre emelkedtek, azok felülbírálatára nem képezte a másodfokú eljárás tárgyát.

Az ítélet tábla az alperes fellebbezési ellenkérelmében foglaltakkal kapcsolatosan mindenekelőtt rámutat arra, hogy a felperes által meghatalmazott ügyvédi iroda a 2017. december 21-én kelt és az elsőfokú iratokhoz 6. sorszám alatt csatolt meghatalmazással a teljes jogkörrel való helyettesítésére Dr. M. Á. egyéni ügyvédet hatalmazta meg, erre tekintettel irattellenes az az alperesi hivatkozás, hogy a fellebbezést benyújtó jogi képviselő nem rendelkezik képviselői jogosultsággal. A kifejtettekre tekintettel a fellebbezés nem hatálytalan, így azt az ítélet tábla érdemben bírálta el.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak szerint jelen perben a 60.000.000 Ft-os pertárgyértékre tekintettel a pernyertes alperes az elsőfokú bíróság által - áfa nélkül - megállapított 2.000.000,- Ft ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség felszámítására lenne jogosult.

A rendelet 3. § (6) bekezdése értelmében a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Annak megítélése során, hogy milyen mértékű ügyvédi munkadíj áll arányban a jogi képviselő által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel, értékelést nyerhet egyéb körülmények mellett a per során tartott tárgyalások száma, a tárgyalásokon kifejtett ügyvédi tevékenység jellege, az írásbeli előkészítő iratok száma, terjedelme és jellege, a per tartama, valamint az ügy bonyolultsága egyaránt.

Az ítélet tábla az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség összegének felülbírálatára során egyetértett a felperes azon álláspontjával, hogy az alperes jogi képviselője által kifejtett tevékenység mennyiségével nem áll arányban az elsőfokú bíróság által a rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján megállapított ügyvédi munkadíj. Ennek során az ítélet tábla a fellebbezésben hivatkozott körülményeken (az ügyben csupán három tárgyalás megtartására került sor, az alperesi képviselő írásbeli előkészítő iratot nem terjesztett elő) túl értékelte a viszonylag rövid pertartamot is, hiszen az elsőfokú eljárás egy éven belül befejeződött. Ezek a körülmények az ítélet tábla megítélése szerint alapot adnak a perköltség mérséklésére.

Ezen túlmenően azonban az ítélet tábla értékelte, hogy a felperes többször módosította a keresetét, azt több jogcímmel alapította, így az ügy törvényszék által is értékelt bonyolultsága nem tette indokolttá az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség fellebbezésben foglalt mértékű leszállítását.

A fenti körülmények együttes mérlegelése alapján az ítélet tábla úgy ítélte meg, hogy a rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti összeg felében meghatározott, azaz 1 millió Ft összegű ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség arányos az alperesi jogi képviselő által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését

a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben, a rendelkező részben írtak szerint változtatta meg.
A fellebbezési eljárásban a felek pernyertességének-pervesztességének arányát az ítéltábla hozzátétőleg azonosnak ítélte, ekként a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján a felek maguk kötelesek viselni a fellebbezési eljárással kapcsolatosan felmerült költségeiket.

ő, 2018. október 15.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Molnár Andrea sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó

Győri Ítéltábla
Pf.I.20.278/2018/7. szám

Az ítéltábla a Berényi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** dr. Garami László ügyvéd által képviselt **alperes** ellen 60.000.000,- Ft megfizetése iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2018. május 29-én kelt 5.P.20.801/2017/14. számú ítéletével szemben a felperes által

16. szám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozott Pf.I.20.278/2018/4. számú ítélet kiegészítése iránt a felperes által Pf.5. szám alatt előterjesztett kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

k i e g é s z í t ő í t é l e t e t:

Az ítéltábla a Pf.I.20.278/2018/4. sorszám alatt meghozott ítéletét kiegészíti a következőkkel:

Kötelezi alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 80.000 (Nyolcvanezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen a kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes 60 millió Ft és járulékai megfizetésére irányuló keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 2.000.000,- Ft perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 1.500.000 forint eljárási illetéket, valamint 16.737 forint perköltséget a felperes viseli.

A felperes az ítélettel szemben kizárólag az őt az alperes javára 2.000.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelező rendelkezés részbeni megváltoztatása, a fizetendő perköltség 150.000 Ft-ra való leszállítása iránt nyújtott be fellebbezést.

Az ítéltábla a Pf.I.20.278/2018/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta, a felperes által az alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 1.000.000,- Ft-ra leszállította.

Az ítéltábla határozata indokolásában az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség összegének felülbírálata körében - egyetértve a felperes álláspontjával - kifejtette, hogy az alperes jogi képviselője által kifejtett tevékenység mennyiségével nem áll arányban az elsőfokú bíróság által a rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján megállapított ügyvédi munkadíj. Ez értékelt körülmények alapot adnak a perköltség mérséklésére.

Ezen túlmenően azonban az ítéltábla értékelte, hogy a felperes többször módosította a keresetét, azt több jogcímre alapította, így az ügy törvényszék által is értékelt bonyolultsága nem tette indokolttá az alperes javára megítélt elsőfokú perköltség fellebbezésben foglalt mértékű leszállítását.

A fenti körülmények együttes mérlegelése alapján az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a rendelet 3. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti összeg felében meghatározott, azaz 1 millió Ft összegű ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség arányos az alperesi jogi képviselő által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel. Ennek megfelelően az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben változtatta meg.

Az ítélet indokolása szerint a fellebbezési eljárásban a felek pernyertességének-pervesztességének arányát az ítéltábla hozzávetőleg azonosnak ítélte, ekként a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a felek maguk kötelesek viselni a fellebbezési eljárással kapcsolatosan felmerült költségeiket.

A felperes a Pp. 225. § (1) bekezdése szerinti határidőben az ítélet kiegészítése iránt terjesztett elő kérelmet. Kifejtette, hogy a fellebbezéséhez 160.000 Ft fellebbezési eljárási illetéket rótt le, az ítéltábla a másodfokú eljárásban a felek pernyertességének arányát egyenlőnek ítélte, azonban a

lerótt fellebbezési eljárási illeték ennek megfelelő viseléséről nem rendelkezett. Kérte, hogy az ítélőtábla a másodfokú ítéletet kiegészítve kötelezze az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 80.000 Ft fellebbezési illetékből álló másodfokú perköltséget.

Az alperes a kiegészítés iránti kérelemre nem terjesztett elő nyilatkozatot.

Az ítélőtábla a felperes kiegészítés iránti kérelmét - a Pp. 225. § (3) második fordulatra tekintettel tárgyaláson kívül elbírálva - az alábbiak szerint alaposnak ítélte.

Helytállóan hivatkozott arra a felperes, hogy a Pp. 75. § és 77. § alapján a jogerős ítéletben rendelkezni kell a felek által előlegezett perköltségek (így a fellebbezési illeték) viselése tárgyában, ennek ellenére sem a jogerős ítélet rendelkező része, sem annak indokolása ezzel kapcsolatban semmilyen megállapítást, döntést nem tartalmaz.

Megállapítható, hogy a felperes 160.000,- Ft fellebbezési eljárási illetéket rótt le, a másodfokú ítélet azonban ennek viseléséről nem, csupán a felek jogi képviseletének ellátásával kapcsolatos költségek viseléséről rendelkezik.

Mindezekre tekintettel az ítélőtábla a Pp. 225. § (1) bekezdése alapján - a felek másodfokú eljárásban való azonos pernyertességi arányának figyelembevételével - a felperes által előlegezett fellebbezési illeték viselése körében a másodfokú ítéletet kiegészítette, ennek megfelelően kötelezte az alperest a lerótt illeték felének felperes javára való megfizetésére. Az illeték másik felét a másodfokú ítélet rendelkezésének megfelelően a felperes maga köteles viselni.

ő, 2018. december 12.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Molnár Andrea sk.
bíró

A kiadmány hitelül: