

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Bognár Mihály ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kovács I. Attila ügyvéd által képviselt alperes ellen ingó kiadása iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2019. május 9-én kelt 3.G.40.486/2017/24. számú ítélete ellen a felperes és az alperes fellebbezése folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adjon ki a felperesnek 4 db L-607 tip. 20 fm hosszúságú dupla szádlemezt 4.320.000 (négymillió-háromszázhuszezer) forint értékben; az alperes által a felperesnek fizetendő perköltség összegét 1.043.618 (egymillió-negyvenháromezer-hatszáztizennyolc) forintra felemeli; a magyar államnak külön felhívásra fizetendő eljárási illeték összegét a felperes vonatkozásában 450.000 (négy százötvenezer) forintra leszállítja, az alperes vonatkozásában 1.050.000 (egymillió-ötvenezer) forintra felemeli; egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 400.000 (négy százezer) forint ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget, valamint az államnak külön felhívásra 2.800.000 (kettőmillió-nyolcszázezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 2.200.000 (kettőmillió-kettőszázezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

1.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze alperest a keresetleveléhez 1/F/4. sorszám alatt mellékelt összesítésben feltüntetett típusú és hosszúságú, összesen 3925 m², 107.153.360 forint összértékű szádlemez, azaz

készlet	szádlemez típus	össz érték
1 dbtip. 5 fm dupla szádlem ez	168.000 forint	
115 dbtip. 6 fm szimpla szádlem ez	11.592.000 forint	

8 dbtip. 6 fm dupla szádle m ez	1.612.800 forint
1 dbtip. 7 fm dupla szádle m ez	235.200 forint
25 dbtip. 8 fm dupla szádle m ez	6.720.000 forint
24 dbtip. 9 fm szimpla szádle m ez	3.628.800 forint
1 dbtip. 9 fm dupla szádle m ez	302.400 forint
25 dbtip. 10 fm szimpla szádle m ez	4.200.000 forint
4 dbtip. 10 fm dupla szádle m ez	1.344.000 forint
2 dbtip. 12 fm szimpla szádle m ez	403.200 forint
27 dbtip. 12 fm dupla	10.886.400 forint

szádle m ez	
27 db tip. 6 fm szimpla szádle m ez	2.430.000 forint
4 db tip. 20 fm dupla szádle m ez	4.320.000 forint
1 db tip. 5 fm dupla szádle m ez	156.000 forint
11 db tip. 6 fm szimpla szádle m ez	858.000 forint
83 db tip. 6 fm dupla szádle m ez	12.948.000 forint
2 db tip. 7 fm szimpla szádle m ez	182.000 forint
30 db tip. 8 fm szimpla szádle m ez	3.120.000 forint
131 db tip. 8 fm dupla szádle m ez	27.248.000 forint

6 db tip. 10 fm dupla szádlem ez	1.560.000 forint
14 db tip. 12 fm szimpla szádlem ez	2.184.000 forint
19 db tip. 12 fm dupla szádlem ez	5.928.000 forint
4 db tip. 12 fm éklemez	0
2 db tip. 12 fm sarokele m	0
24 db tip. 2 fm dupla szádlem ez	998.400 forint
12 db tip. 6 fm szimpla szádlem ez	748.800 forint
3 db tip. 12 fm szimpla szádlem ez	374.400 forint
1 db tip. 14 fm szimpla	145.600 forint

szádlem ez		
9 db tip. 14 fm dupla szádlem ez	2.620.800 forint	
1 db	L 43 tip. 12 fm saroklemez	238.560 forint

kiadására. Arra hivatkozott, hogy a kereset tárgyát képező ingóságok a tulajdonában állnak, azonban azokat alperes jogellenesen birtokolja, és többszöri felszólításra sem adja ki a részére, melyre tekintettel köteles azok kiadására a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:36. § (1) bekezdése alapján. Az ingóságok döntő többségére az alperes szádlemezeitől való megkülönböztethetőség érdekében „H” betűjelzést hegesztett, továbbá a ...falui telephelyen azokat elkülönítve helyezték el, annak utcafront felőli bal hátsó sarkában, így a tárolási helyük is igazolja a tulajdonjogát. Azt igazolják az ingóságok megvásárlását igazoló számlák is, amelyekből megállapítható, hogy döntő többségében dupla szádlemezeket vásárolt, amelyekkel az alperes nem rendelkezett. Mivel a ...falui telephelyet rajta kívül kizárólag a L..... Depo Kft., a L..... Befektetési Kft., valamint az alperes használta, ezért a L..... Befektetési Kft. és az alperes alapításához kapcsolódó apportlistán nem szereplő szádlemezek mind a tulajdonában állnak.

2.

Az alperes kérte a kereset elutasítását. Állította, hogy a ...falui telephelyen kizárólag olyan szádlemezek vannak, amelyeket ő maga és a L..... Befektetési Kft. is a L..... Depo Kft.-től szerzett nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként. A lemezek ...falui telephelyről való kiszállítása, illetőleg visszaszállítása nem volt nyomon követhető, így azt sem lehet tudni, hogy a kiadni kért lemezek ténylegesen a ...falui telephelyen vannak-e. Az alperesi szádlemezekről a felperesnek felróhatóan nem készült leltár, azonban sem a fizikai elkülönítés, sem a lemezekre hegesztett „H” betű nem bizonyítja kétséget kizáróan felperes tulajdonjogát. A szádlemezeket ugyanis kizárólag a felperesi alkalmazottak kezelték, így az ő döntésük volt, hogy melyikre hegesztenek „H” betűt, függetlenül annak tulajdonjogától. A telephelyen a felek szádlemezei összekeveredtek, így önmagában a tárolás helye szintén nem igazolja a tulajdonjogot. A felperes által csatolt leltárívek és kimutatások valóságtartalma is kétséges, mivel a lemezekről érdemi, minden egyes lemez mozgatásával és azonosításával járó fizikai leltár soha nem készült. Azt is állította, hogy a ...falui telephelyet nem is tartja birtokában, mivel patthelyzet alakult ki a felek között a birtoklás tekintetében, továbbá a perrel érintett időszakban a L.....-Sz... Építő Kft. is használta a telephelyet, ez a cég is vitt oda szádlemezeket.

3.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a

- 27 db L-604 tip. 12 fm hosszúságú dupla szádlemezt 10.886.400 forint értékben,
- 9 db G-62 tip. 14 fm hosszúságú dupla szádlemezt 2.620.800 forint értékben,
- 1 db G-62 tip. 14 fm hosszúságú szimpla szádlemezt 145.600 forint értékben,
-

- 25 db L-604 tip. 8 fm hosszúságú dupla szádlemezt 6.720.000 forint értékben,
- 1 db L-604 tip. 7 fm hosszúságú dupla szádlemezt 235.200 forint értékben,
- 1 db G-61 tip. 5 fm hosszúságú dupla szádlemezt 156.000 forint értékben,
- 83 db G-61 tip. 6 fm hosszúságú dupla szádlemezt 12.948.000 forint értékben,
- 131 db G-61 tip. 8 fm hosszúságú dupla szádlemezt 27.248.000 forint értékben,
- 6 db G-61 tip. 10 fm hosszúságú dupla szádlemezt 1.560.000 forint értékben és
- 19 db G-61 tip. 12 fm hosszúságú dupla szádlemezt 5.928.000 forint értékben,

míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 746.564 forint perköltséget és az államnak külön felhívásra 990.000 forint eljárási illetéket, továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 510.000 forint eljárási illetéket.

3.1.

Határozatában tényként állapította meg, hogy ...falun, a Fő út 122. alatt található telephely (a továbbiakban: ...falui telephely) a L..... Depo Kft. - alperesi jogelőd - tulajdonában állt, azt a felperessel közösen használták, mindkettejük szádlemezeit ott tárolták.

A felperes 2007. október 3-án 22,568 tonna G-62 típusú 14 fm hosszúságú dupla szádlemezt, 2007. október 5-én 67,704 tonna G-62 típusú 14 fm hosszúságú dupla szádlemezt, 2007. október 10-én 20,832 tonna G-62 típusú 14 fm hosszúságú dupla szádlemezt, 2011. március 21-én 32 pár L-607 típusú 20 fm hosszúságú dupla szádlemezt, 2013. szeptember 3-án pedig 46.800 kg L-604 típusú 8 fm hosszúságú dupla szádlemezt vásárolt. Ezen felül is szerzett be különböző típusú és hosszúságú dupla és szimpla szádlemezeket, amelyeket szintén a ...falui telephelyen tárolt, azokat a munkaterületekre vagy eladás céljából onnan szállította el és a munkaterületen kint nem maradó, illetőleg el nem adott szádlemezeit is ide szállította vissza. Dupla szádlemezekkel csak a felperes rendelkezett. A tulajdonában álló egyes szádlemezekre - azok azonosíthatósága, az alperesi jogelőd (helyesen: L..... Depo Kft.) szádlemezeitől való megkülönböztethetősége érdekében - „H” betűjelzést hegesztett.

2016. augusztus 8-án az alperesi jogelőd (helyesen: L..... Depo Kft.) megalapította a L..... Befektetési Kft.-t, és ezzel egyidejűleg nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként a L..... Befektetési Kft. tulajdonába adta nemcsak a ...falui telephelyet képező ingatlant, hanem többek között a teljes szádlemez vagyont is, azaz 171 db G-46 tip. szimpla szádlemezt, 6 db G-53 tip. szimpla szádlemezt, 139 db G-61 tip. szimpla szádlemezt, 87 db G-62 tip. szimpla szádlemezt, 53 db FLP-500 tip. szimpla szádlemezt, 23 db FLP-700 tip. szimpla szádlemezt, 43 db L-23 tip. szimpla szádlemezt, 698 db L-601 tip. szádlemezt, 11 db L-43 tip. szádlemezt, 29 db CS-2-M tip. szimpla szádlemezt, 6 db Omega 12 tip. szimpl

2016. augusztus 23-án az alperes elzárta a felperest a ...falui telephely használatától. Ezt követően a felperes az alperes hozzájárulása nélkül nem tudott elszállítani szádlemezt a ...falui telephelyről.

A ...falui telephelyen a felperes tulajdonában álló alábbi szádlemezek maradtak:

- 27 db L-604 tip. 12 fm hosszúságú dupla szádlemez 10.886.400 forint értékben,
- 9 db G-62 tip. 14 fm hosszúságú dupla szádlemez 2.620.800 forint értékben,
- 1 db G-62 tip. 14 fm hosszúságú szimpla szádlemez 145.600 forint értékben,
- 3 db G-61 tip. 8 fm hosszúságú szimpla szádlemez 312.000 forint értékben,
- 3 db L-604 tip. 9 fm hosszúságú szimpla szádlemez 453.600 forint értékben,
- 10 db L-604 tip. 6 fm hosszúságú szimpla szádlemez 1.008.000 forint értékben,
- 1 db G-61 tip. 12 fm hosszúságú szimpla szádlemez 156.000 forint értékben,
- 25 db L-604 tip. 8 fm hosszúságú dupla szádlemez 6.720.000 forint értékben,
- 1 db L-604 tip. 7 fm hosszúságú dupla szádlemez 235.200 forint értékben,
- 1 db G-61 tip. 5 fm hosszúságú dupla szádlemez 156.000 forint értékben,
- 83 db G-61 tip. 6 fm hosszúságú dupla szádlemez 12.948.000 forint értékben,
- 131 db G-61 tip. 8 fm hosszúságú dupla szádlemez 27.248.000 forint értékben,
- 6 db G-61 tip. 10 fm hosszúságú dupla szádlemez 1.560.000 forint értékben és
- 19 db G-61 tip. 12 fm hosszúságú dupla szádlemez 5.928.000 forint értékben.

A ...falui telephelyet az alperes jelenleg is birtokban tartja.

3.2

Az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolásában a Ptk. 5:13. §-ának felhívását követően rögzítette, hogy a felperes a keresetét arra alapította, hogy a megjelölt szádlemezek tulajdonjoga áll fenn és az alperes azokat jogosulatlanul tartja birtokban, akadályozva ezzel a tulajdonjoga gyakorlását. Elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kiadni kért szádlemezek közül melyekről állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a felperes tulajdonában vannak, melynek eldöntése érdekében a per során felmerült valamennyi bizonyítékot, és a felek előadásait együttesen, a maguk összességében értékelte a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 206. § (1) bekezdése szerint. Kifejtette, hogy a szabad bizonyítási rendszer elvéből következően a bizonyításra kötelezett fél tényállításának alátámasztására bármely bizonyíték alkalmas lehet, ezért önmagában az, hogy a felperes nem rendelkezett valamennyi kiadni kért szádlemez beszerzését igazoló számlával, avagy szállítólevéllel, illetve a szádlemezek telephelyről való kiszállítását, oda való beszállítását, valamint az értékesítési folyamatot a beszerzés időpontjától kezdve nem tudta a per során dokumentálni, nem eredményezi kereset megalapozatlanságát. Kiemelte a korábban az alperesi jogelődnél (helyesen: **L..... Depo Kft.-nél**) alkalmazásában álló és a szádlemezek kezelésében is részt vevő, a perben érintetlen **Z...** Orsolya tanú vallomását, aki egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy gyárilag összehegesztett dupla szádlemeze csak felperesnek volt. A 2018. december 18-án tartott helyszíni tárgyalás alkalmával nyilvánvalóvá vált

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az is kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a ...falui telephelyet kizárólag a felperes és az alperesi jogelőd (helyesen L..... Depo Kft.), majd a L..... Befektetési Kft., illetve az alperes használta, így más társaságok szádlemezei a telephelyre nem kerülhettek be. Az alperes ugyan hivatkozott arra, hogy más társaság is szállított be szádlemezt a telephelyre, azonban azt nem bizonyította, így a felek által a perben korábban megtett nyilatkozatokat is figyelembe véve kizárható volt, hogy más társaságok tulajdonában álló szádlemezek a ...falui telephelyen lévő készletbe belekeveredjenek. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság megítélése szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperes által megjelölt dupla szádlemezek az ő tulajdonában állnak, függetlenül attól, hogy azokra hegesztettek-e azonosító jelzést.

Rögzítette, hogy szimpla szádlemezekkel nem vitásan mindkét fél rendelkezett és a kihallgatott tanúk egyezően adták elő, hogy azok azonosítása érdekében a felperes szádlemezeinek jelentős részére „H” azonosító jelzést hegesztettek. Ebből következően azok a szimpla szádlemezek, amelyeken ténylegesen megtalálható a „H” jelzés, és azok a szimpla szádlemezek, amelyek a 13/A/1-2. sorszám alatti apportlistán nem szereplő típusba tartoznak, szintén a felperes tulajdonában állnak, hiszen a fentiek szerint a ...falui telephelyre más társaság szádlemezei nem kerülhettek. Ezt alátámasztja az is, hogy a leltárfelvételi íveken (7/F/5, 7/F/2.) is rögzítették ezeket a szimpla szádlemezeket, tehát azok ténylegesen léteztek. Amennyiben pedig nem az alperes tulajdonában álltak, akkor szükségszerűen a felperes tulajdonában kellett állniuk, hiszen a perben arra nem merült fel érdemi adat, hogy bármelyik leltárfelvétel íven szereplő bármely szádlemez a feleken kívüli más gazdasági társaság tulajdonában állna, erre vonatkozóan tényállítást az alperes sem tett.

Kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a felperesnek a kereset alaposságához azt is bizonyítania kellett, hogy a kiadni kért lemezek közül melyek azok, amelyek az alperes birtokában vannak, illetve voltak akkor, amikor a felperest kizárta a telephelyről. Ennek kapcsán az alperes vitatásával szemben megállapította, hogy az alperes a ...falui telephelyet birtokban tartja. Az nem vitásan a tulajdonában áll, ezért annak birtoklásához érvényes jogcímmel rendelkezik, amely állapot a perrel érintett teljes időszakban fennállt. Sz. N. tanú is alátámasztotta, hogy a felperes csak 2016. augusztus 22-ig használhatta a telephelyet, továbbá **Sz. A. Erika** tanú is következetesen úgy nyilatkozott, hogy az az alperes birtokában van, oda a leltár elvégzése érdekében is csak az alperes engedélyével léphetett be. A telephely alperesi birtoklását igazolja az is, hogy a helyszíni tárgyalás alkalmával a törvényes képviselője, **M... Tamás** nyitotta ki az ott lévő szádfalmosó épületét, amelynek kulcsával ő rendelkezett, valamint a telephely utcafronti bejáratához is rendelkezik kulccsal, tehát oda szabad bejárása van.

Rámutatott arra az elsőfokú bíróság, hogy a pert megelőző elektronikus levelek és a birtokvédelmi eljárás során felvett jegyzőkönyv tartalmából kitűnően

elkészített leltárban tüntették fel, melyből következően a leltárfelvételi ívből nem lehetett kétséget kizáróan meghatározni, hogy az abban feltüntetett egyes szádlemezek valóban a ...falui telephelyen találhatóak. A leltárfelvételi ív csak annak kétséget kizáró bizonyítására volt alkalmas, hogy a kiadni kért ingóságok közül melyek nem állnak a felperes tulajdonában, hiszen a leltárfelvételi íven nem szereplő szádlemez a felperes saját álláspontja szerint sem állhatott a tulajdonában. Mivel az L-607 típusú 20 fm hosszúságú dupla szádlemezek nem szerepelnek a leltárfelvételi íveken, a felperes ezen típusú 4 db szádlemez kiadása iránti igénye alaptalan.

A „H” betűjelzéssel ellátott lemezek kapcsán rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy **Z... Orsolya, Sz. Norbert, Sz. A. Erika és V. Loránd** tanúk egyezően és következetesen adták elő, hogy a felperes tulajdonában álló szádlemezekre hegesztették fel a megkülönböztetésre szolgáló „H” betűt. Azt is elmondták, hogy ezt a folyamatot az alperes egyik jelenlegi törvényes képviselője, **M... Tamás** is felügyelte, azaz megvolt a közbeavatkozási lehetősége, amennyiben „H” betűjelzés nem a felperest illető szádlemezekre került volna rá. A tanúk azonban ilyenről nem számoltak be, e körben konkrét tényállítást az alperes sem tett, maga sem állította, hogy az ő tulajdonában álló szádlemezekre került fel jogosulatlanul a betűjelzés. Mindezek alapján azok a szádlemezek, amelyeken a „H” betűjelzés látható, kétséget kizáróan a felperes tulajdonában állnak.

A 2018. december 18-án tartott helyszíni tárgyalás alapján megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a szádlemezek tulajdonjogára önmagában a telephelyen belüli elhelyezkedésük alapján nem lehet kétséget kizáróan következtetni, mivel a felperes tulajdonában álló dupla szádlemezek nemcsak a telephelynek a felperesi szádlemezek tárolására használt részén voltak fellelhetőek, hanem a telephely egyéb pontjain is, így a szádfalmosóban, valamint az alperes szádlemezeinek tárolására szolgáló területen is. A helyszíni szemle alkalmával látható volt, hogy a ...falui telephely utcafront felőli bal hátsó sarkában jelentős mennyiségű, különböző típusú és hosszúságú szádlemez van egymásra halmozva. A felperes által kiadni kért szádlemezek legtöbb típusát a helyszíni szemlén jelen lévő **Sz. Norbert és Z... Orsolya** tanúk egyértelműen beazonosították. Így kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a telephelyen nagy számban fellelhetőek L-604 dupla és szimpla szádlemezek, G-62 és G-61 szimpla és dupla szádlemezek is. **Sz. Norbert** tanú a korábbi tárgyaláson egyértelműen a felpereshez tartozóként azonosította be az L-604 típusú 12 fm hosszúságú dupla szádlemezt, a L-607 típusú 20 fm dupla szádlemezt, valamint a G-62 típusú 14 fm hosszúságú dupla szádlemezt és a G-62 típusú 14 fm hosszúságú szimpla szádlemezt. Tekintettel arra, hogy ezek a szádlemezek a helyszínen is típusra beazonosíthatóak voltak, az elsőfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az L-607 típusú dupla szádlemez kivételével a felperes keresetében megjelölt, és a **Sz. Norbert** tanú által azonosított típusú és hosszúságú szádlemezek, azaz 27 db L-604 12 fm hossz

fm dupla szádlemez tekintetében 6.720.000 forint értékben, 1 db L-604 típusú 7 fm hosszúságú dupla szádlemez tekintetében 235.200 forint értékben, 1 db G-61 típusú 5 fm hosszúságú dupla szádlemez tekintetében 156.000 forint értékben, 83 db G-61 típusú 6 fm dupla szádlemez tekintetében 12.948.000 forint értékben, 131 db G-61 típusú 8 fm hosszúságú dupla szádlemez tekintetében 27.248.000 forint értékben, 6 db G-61 típusú 10 fm hosszúságú dupla szádlemez tekintetében 1.560.000 forint értékben és 19 db G-61 típusú 12 fm hosszúságú dupla szádlemez tekintetében 5.928.000 forint értékben.

A felperes a keresetében G-62 típusú 2 fm hosszúságú dupla szádlemezt is kért kiadni, azonban a helyszínen fellelhető szádlemezek ezt a méretet minden esetben meghaladták, ilyen kisméretű szádlemezt nem lehetett azonosítani, ezért ezek vonatkozásában nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy azok valaha az alperes birtokába kerültek, ezért a kereset e körben alaptalan.

A telephelyen fellelhető és beazonosítható típusú szimpla szádlemezek közül - figyelemmel arra, hogy ilyen típusúakkal nem vitásan az alperes is rendelkezett - csak azon lemezek kiadására köteles az alperes, amelyeken a helyszínen a „H” betűjelzés látható volt. A jelzéssel ellátott lemezek típusa és hosszúsága is ellenőrzésre került a helyszíni tárgyaláson, melynek eredményekét az volt megállapítható, hogy az alperes - a helyszínen fellelhető és „H” jelzéssel ellátott 3 db G-61 típusú 8 fm hosszúságú szimpla szádlemezt 312.000 forint értékben, 3 db L-604 típusú 9 fm hosszúságú szimpla szádlemezt 453.600 forint értékben, 10 db L-604 típusú 6 fm hosszúságú szimpla szádlemezt 1.008.000 forint értékben és 1 db G-61 típusú 12 fm hosszúságú szádlemezt 156.000 forint értékben köteles kiadni.

A fentiekől eltérő típusú és a fentiek szerinti mennyiséget meghaladóan kiadni kért lemezek vonatkozásában a felperes nem bizonyította kétséget kizáróan a tulajdonjogát és az alperesi birtoklást, melyre tekintettel az elsőfokú bíróság a Ptk. 5:36. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest az ítéletben megjelölt szádlemezek összesen 70.377.600 forint értékben történő kiadására, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

4.

Az elsőfokú ítélet ellen mind a felperes, mind az alperes fellebbezést terjesztett elő.

4.1.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és a keresetének megfelelő döntés meghozatalát kérte. Érvelése szerint a keresetlevélhez F/4 és F/10 számon csatolt mellékletek alátámasztják a tulajdonjogát figyelemmel arra is, hogy az alperes a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokkal szemben bizonyítékot nem ajánlott fel, konkrét bizonylatot nem mutatott be. Utalt arra, hogy már a 2. számú előkészítő iratában felajánlotta az F/4 szerinti nyilvántartással kapcsolatos teljes dokumentáció becsatolását az elsőfokú bíróság részére. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére nem kötelezte az alperest a keresetben megjelölt további dupla szádlemezek kiadására összesen 8.745.600 forint értékben, hogy megállapította, hogy nem rendelkezett dupla szádlemezekkel.

Kifejtette, hogy az alperesi apportlistában feltüntetett szádlemezek hossza nincs megjelölve, ezért azok nem beazonosíthatók. Az alperes által csatolt nyilvántartó lapokon csak 64 db G-61 típusú 10 m-es lemez szerepel, ehhez képest az apportlistán 139 db-ot jelöltek meg lemezhosszak meghatározása nélkül. **M...-M...** Andrea 2018. október 17-i tárgyaláson tett vallomásából megállapítható, hogy az alperes nyilvántartása nem megbízható, hiszen az általa végzett leltározási kísérlet eltérő mennyiségi eredményekkel zárult. Ehhez képest a felperes minden évben „leltározó bizottságot” állított fel és elvégezte a leltározást, a készlet évközi változását a nyilvántartó lapokon jegyzőkönyvek, számlák alapján vezette. A kiadni kért lemezek tulajdonjogát bizonyítják a nyilvántartó lapok és az azokhoz tartozó dokumentáció és feljegyzések. A nyilvántartó rendszerben a **L.....** Depo Kft. tulajdonjogát képező lemezek meg voltak a különböztetve a tulajdonában álló lemezektől. Tekintve, hogy az alperes nyilvántartása megbízhatatlan, az apportlistában feltüntetett tételek sem „egyértelműen bizonyíthatók”.

Hivatkozása szerint az F/4 számú melléklet kizárólag ...falui telephelyen lévő felperesi tulajdonban álló lemezek felsorolását tartalmazza, ezek kiadását kérte. Ebből következően nincs jelentősége annak, hogy a 2016. évi leltárfelvételi ív a ráckevei telephelyen lévő lemezeket is tartalmazza. Az elsőfokú bíróság megállapításával szemben a 2016. évi leltárfelvételi ív alkalmas annak bizonyítására, hogy a kiadni kért lemezek közül melyek állnak a tulajdonában. Rámutatott e körben arra, hogy az L607 típusú 20 fm-es dupla lemez is szerepel a 2016-os leltárfelvételi íven, ezért annak kiadását is alappal követelheti.

A G-62 típusú 2 fm-es lemezek kapcsán kifejtette, hogy a helyszíni tárgyalás alkalmával a területet és a szádlemezeket hó borította, ezért a telephely teljes területét nem tudta bejárni a bíróság. A hivatkozott lemezek a telephelynek az irodaépület utcafronti bejáratí részéhez viszonyítva a bal oldalán, az utcafronti kerítés mellett voltak elhelyezve. Ezen lemezek a 14 fm-es G-62 típusú dupla lemezek darabolásából keletkeztek. A 2 fm-es lemez nem járatos méret, így arra a területre került elhelyezésre, ahol a többi nem járatos, nem gyakran használt lemez, és egyéb eszköz, többek között csövek voltak elhelyezve. Ezen lemezek ottlétét bizonyítja a 2019. április 25-én készült fotó is.

Megjegyezte, hogy a tulajdonjog bizonyítása körében nem a „H” betű a lényeges, hanem a lemezek beszerzését igazoló dokumentáció (nyilvántartó lap, számla vagy feljegyzés). Egyebekben **M...** Tamás alperesi törvényes képviselő a felperesi társaságban vállalkozás vezetőként tevékenykedett 2004. január 1-jétől 2016 október 28-ig, feladatai közé tartozott egyebek mellett a „H” jelzés elhelyezésének koordinálása és irányítása is, valamint a szádolási munkák lemezekkel történő kiszolgáltatásának koordinálása, így folyamatosan tudomása és rálátása volt a készletek változására és a jelzés felfüggesztésére. Utalt arra is, hogy az F/14. számú mellékletként csatolt levélben az alperes gyakorlatilag elismeri több típusú szádlemez felperesi tulajdonjogát.

4.2.

Az alperes fellebbezésében kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását. Érvelése szerint az a Ptk. 5:13. § (1) és (3) bekezdéseibe ütközik, továbbá megalapozatlanul jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a kiadni rendelt lemezek a felperes tulajdonában állnak a gyártási típusok és a rájuk hegesztett jelzés miatt.

Rámutatott arra, hogy az elsőfokú ítélet megállapítása szerint a leltárfelvételi ívek nem bizonyítják, hogy az azokban feltüntetett lemezek a ...falui telephelyen vannak, mivel azokban nincsenek elkülönítve a ráckevei telephelyen található lemezek, ugyanakkor az biztos, hogy a felperes a ráckevei telephelyén található lemezeket is a leltárfelvételi ívekben tüntette fel. Ehhez képest a perben kihallgatott tanúk úgy nyilatkoztak, hogy a 2016 végén elvégzett leltározás során a telephely elkülönített részén a leltárívvel teljesen egyezően fellelték valamennyi lemezt. Abból azonban, hogy a leltárfelvétel ívek a ráckevei telephelyen található lemezeket is tartalmazzák az következik, hogy kizárt, hogy a ...falui telephelyen ténylegesen fellelték a leltárfelvételi íven szereplő valamennyi lemezt.

Álláspontja szerint a felperes nem bizonyította, hogy a kiadni kért lemezek a birtokában, illetőleg a ...falui telephelyen található lemezek között vannak.

Érvelése szerint az elsőfokú bíróság akkor lett volna következetes, ha az elsőfokú ítéletben felsorolt összesen 17 darab lemezről állapítja meg, hogy a „H” jelzésre is tekintettel a felperes tulajdonában állnak, mivel ténylegesen csak ezekről állapítható meg, hogy a birtokában vannak és azokon jelzés is található. Azonban ezek kiadására sem köteles, mivel semmilyen ráhatása nem volt a „H” jelzés felhegesztésére, a lemezek tulajdonjogát a „H” jelzés nem bizonyítja.

5.

Az elsőfokú ítéletnek jogerőre emelkedett rendelkezése nem volt, így azt az ítéletábra teljes terjedelmében bírálta felül.

6.

A felperes fellebbezése kis részben megalapozott, míg az alperes fellebbezése nem alapos.

7.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján annyiban pontosítja, hogy mind a L..... Befektetési Kft.-t, mind az alperest önállóan alapították, melyre tekintettel az alperes nem tekinthető a L..... Depo Kft. jogelődjének.

Kiegészíti továbbá a tényállást azzal, hogy a ...falui telephelyen az elsőfokú ítéletben megjelölt szádlemezeken túl ott maradt a felperes tulajdonában álló 4 db L-607 tip. 20 fm hosszúságú dupla szádlemez 4.320.000 forint értékben.

8.

Az elsőfokú bíróság a fentieket meghaladóan a releváns tényeket megállapította, érdemi döntésével és indokolásával az ítéletábra csak kis részben nem értett egyet az alább kifejtettek miatt.

9.

ingóságokon fennálló tulajdonjogát kellett bizonyítania, továbbá azt, hogy azokat az alperes a ...falui telephelyről történt kizárását követően jogosulatlanul tartja birtokban.

Az ítéletábra maradéktalanul egyetért az elsőfokú bíróság azon megállapításával is, hogy dupla szádlemezzel csak a felperes rendelkezett, ezért az alperes a birtokában lévő dupla szádlemezeket köteles kiadni a részére. E körben logikusan és okszerűen, ellentmondásoktól mentesen értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat. A felperes - a később kifejtettekre is tekintettel és az L-607 tip. 20 fm hosszúságú dupla szádlemezek kivételével - alaptalanul kifogásolta, hogy a kereset tárgyát képező egyes dupla lemezek kiadásáról az elsőfokú ítélet nem rendelkezett, mivel azok tekintetében nem támasztotta alá kétséget kizáróan, hogy ténylegesen az alperes birtokába kerültek.

A keresetlevél mellékleteként csatolt F/4 alatti listát a felperesi alkalmazottak készítették - előadásuk szerint - 2016 novemberében tételes felméréssel a telephely azon részén, ahol a felperesi lemezeket tárolták. A rendelkezésre álló adatok szerint azonban a felperes telephelyről történt kizárását követően a lemezeket már nem mozgatták és az elsőfokú bíróság a helyszíni tárgyaláson nem lelte fel teljes egészében a listán feltüntetett mennyiségű és típusú lemezt. Az elsőfokú ítélet ténymegállapításait a fellebbezések ebben a körben nem vitatták, mellyel kapcsolatban az ítéletábra utal arra is, hogy az elsőfokú bíróság - arra tekintettel, hogy a felek lemezei nem teljesen elkülönítve helyezkedtek el - megvizsgálta az egész telephelyet. Mindebből az is következik, hogy az F/4 alatti lista nem fogadható el akként, hogy az az alperesi birtoklást alátámasztja az adott mennyiségek és típusok tekintetében, hiszen amennyiben a lemezeket a kizárást követően nem mozgatták, akkor a helyszínen szükségszerűen fellelhető lett volna az egyes típusokból a feltüntetett mennyiségű lemez.

Eredménytelenül érvelt azzal is a felperes, hogy a könyvelése és az F/10 alatti mellékletként csatolt 2016-os leltárfelvételi ív igazolja a tulajdonjogát. A keresetét ugyanis nem az F/10 alatti leltárra alapította, hiszen fellebbezésében maga sem vitatta, hogy abban a ...falui és a ráckevei telephelyen található lemezek együttesen szerepelnek, ezért az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a leltárfelvételi ív adataiból nem lehet kiindulni. Megjegyzi az ítéletábra, hogy a felperes az utóbb érkezett észrevételében már azt állította, hogy az F/10 alatti leltárfelvételi ív kizárólag a ...falui telephelyen fellelhető lemezeket tüntette fel, ezen állítása azonban nemcsak a fellebbezésében írtakkal ellentétes, hanem **Sz. A. Erika** tanú vallomásaival is, továbbá ezen új tényre vonatkozó állítása a Pp. 235. § (1) bekezdésére is tekintettel nem volt figyelembe vehető. A kereset alapját képező F/4 alatti lista az azt összeállító **Sz. A. Erika** tanú vallomása értelmében csak egy háttérdokumentum a 2016. évi leltárhoz.

A fentiekén túl az F/4 alatti lista **Sz. A. Erika** tanú vallomása szerint úgy készült, hogy tételesen összeszámolták azokat a lemezeket, amelyek a telephely felperesi lemezek elhelyezésére szolgáló részén feküdtek, ugyanakkor ezen tevékenység elvégzésében, a kimutatás elkészítésében az alperes részéről senki nem v

a „H” jelzés található, illetőleg amelyek nem szerepelnek az apportlistán. Helyesen értékelte e körben a rendelkezésre álló bizonyítékokat, így a birtokvédelmi eljárás jegyzőkönyvében foglaltakat és a jelen peres eljárást megelőző elektronikus levelezést. Itt jegyzi meg az ítéletábra, hogy a felperes fellebbezésében hivatkozott, F/14 alatt csatolt alperesi levél - mely a vagyonmegosztás tárgyában készült - nem igazolja, hogy az abban feltüntetett mennyiségű és típusú, a felperes tulajdonában álló lemez a kizárás következtében az alperes birtokába került, mivel az alperes másodfokú tárgyaláson tett előadása értelmében a levélben feltüntetett lemezek bármelyik telephelye, illetőleg munkaterületen is lehettek, mely előadást a felperes sem tett vitássá.

A felperes fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a kiadni kért szádlemezek vonatkozásában tetemes mennyiségű dokumentációt ajánlott fel az elsőfokú eljárásban. Az elsőfokú bíróság azonban a per állásának megfelelően tájékoztatta a felperest a bizonyításra szoruló tényekről, és önmagában a bizonyítékok felajánlása a peres eljárásban nem elégséges. A Pp. 164. § (1) bekezdése szerinti állítási és bizonyítási kötelezettsége alapján a felperesnek elő kellett volna adnia a tulajdonjogát alátámasztó tényeket és azokat szükség esetén a rendelkezésre álló bizonyítékokkal igazolnia kellett volna. A felperesnek saját előadása szerint további bizonyítékai is rendelkezésre álltak, azonban azokat nem csatolta, melyből következően azok perbeli értékelése is fogalmilag kizárt.

Nem vitás, hogy az L..... Depo Kft. könyvelését végző M...-M... Andrea tanú vallomása szerint a könyvelés adatai nem egyeztek a tételes számbavétellel. Azt azonban a felperes sem vitatta, hogy az apportlistán szereplő típusok szerinti lemezek vannak az alperes tulajdonában. A Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében az alperesnek nem kellett tételesen, folyóméterre lebontva bizonyítania a perben, hogy pontosan milyen lemezekről van szó az apportlistában. A fentebb kifejtettek szerint is a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a keresetében típus és folyóméter, valamint mennyiség szerint kiadni kért szádlemezek az ő tulajdonában vannak. Az alperesi előadás és az azt alátámasztó - típusok tekintetében nem vitatott - apportlista mint bizonyíték ahhoz viszont elegendő volt, hogy a felperesi előadást az egyes típusokra vonatkozó tulajdonjoga tekintetében kétségesse tegye.

A G-62 típusú 2 folyóméteres dupla lemezek, valamint ék- és saroklemezek tekintetében a felperes az állítását nem bizonyította, ezt az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg. A felperesnek lehetősége lett volna a helyszíni tárgyaláson, ahol a bíróság tételesen áttekintette a kereset tárgyát képező különböző típusú és méretű lemezeket, hogy ezen tételeket is megmutassa. A G-62 típusú 2 folyóméteres lemezek vonatkozásában a felperesi fellebbezéshez csatolt fotó a Pp. 235. § (1) bekezdése alapján mint új bizonyíték nem vehető figyelembe, egyébként pedig elkészültének időpontja sem állapítható meg. Annak pedig nincs jelentősége, hogy a helyszínen a tételes leltározás kinek felróható okból hiúsult meg. Ezt ugyanis az elsőfokú bíróság a helyszíni tárgyalás során megvalósította és helyszíni tárgyalás jegyzőkönyvébe foglalt megállap

hosszúságú dupla szádlemez tekintetében azonban tévesen állapította meg, hogy az nincs a leltárban, mivel a felperes fellebbezésének helytálló hivatkozása szerint a leltár az 1. sorszámu tételként tartalmazza. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú ítélet szerint a hivatkozott típusú lemez a helyszíni tárgyaláson beazonosítható volt, ezért ezen tétel erejéig alapos a felperesi fellebbezés.

10.

A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és kötelezte az alperest a 4 db L-607 tip. 20 fm hosszúságú dupla szádlemezt kiadására 4.320.000 forint értékben. A fellebbezés eredményeként a felperes kerekítve 70%-ban lett pernyertes, így a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a pernyertesség-pervesztesség arányában az alperes köteles megfizetni a felperesi jogi képviselő munkadíjából álló elsőfokú perköltséget. Az ítéltábla az elsőfokú eljárásra járó ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján határozta meg akként, hogy az elsőfokú bíróság által is alkalmazott - a pervesztesség-pernyertesség arányát figyelembe vevő - összeszámítás eredményeképpen az alperes köteles megfizetni a felperesnek 1.043.618 forintot. Ezt meghaladóan az alperes köteles megfizetni a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 1.500.000 forint kereseti illeték 70 %-át (1.050.000 forint), a felperes pedig a fennmaradó 450.000 forint illetéket az államnak külön felhívásra a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

11.

A másodfokú eljárásban felmerült költségekről az ítéltábla ugyancsak a Pp. 239. §-a folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése szerint határozott. A felperes fellebbezése 4.320.000 forint erejéig volt eredményes azzal, hogy a fellebbezési érték 36.537.200 forint (azaz pernyertessége a fellebbezése tekintetében 12%-os). Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre (70.377.600 forintos fellebbezési érték mellett). Mindezek alapján a fellebbezések összesített értékét (106.114.800 forint) figyelembe véve a felperes a másodfokú eljárásban 70%-ban (74.697.600 forint) lett pernyertes. Az ítéltábla a másodfokú eljárásra járó ügyvédi munkadíj mértékét az IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései alapján nettó 1.000.000 forintban határozta meg, így az alperes másodfokú perköltségként köteles megfizetni a felperesnek ezen összeg 40 (70-30) %-át (400.000 forint). Az alperes köteles továbbá megfizetni a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 2.500.000 forint fellebbezési illeték 12 %-át (300.000 forint), továbbá a saját sikertelen fellebbezése után az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 2.500.000 forint fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján. Ezt meghaladóan a felperes köteles megfizetni az előzetesen le nem rótt 2.500.000 forint fellebbezési illeték 88%-át (2.200.000 forint) az államnak külön felhívásra a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2020. január 30.