

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.619/2019/13.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Soós László, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. január 14.

Az ügy tárgya: vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): XIV. rendű

Első fok: Fővárosi Törvényszék, 24.B.952/2015/160., ítélet, tárgyalás,
2018. január 18.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 5.Bf.221/2018/47., ítélet, tárgyalás,
2019. február 13.

Az indítvány előterjesztője: a XIV. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a XIV. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Törvényszék 24.B.952/2015/160. számú, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.221/2018/47. számú ítéletét a XIV. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2018. január 18. napján kihirdetett 24.B.952/2015/160. számú ítéletével a XIV. rendű terheltet 4 rendbeli hivatali vesztegetés elfogadásának büntette [Btk. 294. § (1) bekezdés II. fordulat, (3) bekezdés 1. tétel aa) pont, b) pont I. és II. fordulat] miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtön szabadságvesztésre, 3 év közúti járművezetői vizsgabiztosi foglalkozástól eltiltásra és 600.000 forint pénzbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy végrehajtása esetén legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését

követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

- [2] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2019. február 13. napján meghozott 5.Bf.221/2018/47. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a XIV. rendű terhelt cselekményeit 4 rendbeli hivatali vesztegetés büntettének [1978. évi IV. törvény 250. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] minősítette, a szabadságvesztés büntetést 2 évre súlyosította, a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezést mellőzte és egyben 2 év közügyektől eltiltásra is ítélte azzal, hogy a büntetést bünszervezetben elkövetővel szemben kiszabottnak tekintette. A szabadságvesztést fegyházban kell végrehajtani, melyből a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a XIV. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára, b) pont ba) alpontjára, valamint a (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással. Elsődlegesen a másodfokú határozat megváltoztatását indítványozta, ezen belül elsősorban felmentő ítélet meghozatalát, másodsorban a bünszervezetben elkövetés mellőzését és a szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztését, míg másodlagosan a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.
- [4] A védő álláspontja szerint a megállapított tényállásból nem következik, hogy a XIV. rendű terhelt a vesztegetés büntettét elkövette, és az sem, hogy mindezt bünszervezetben tette. A jogerős tényállás konkrét hivatali kötelességszegést nem tartalmaz, ez csak akkor lenne megállapítható, ha a tényállásban szerepelne az is, hogy az adott vizsgáló nem megfelelő teljesítményt nyújtott a vizsgán. A vezetési órák fiktív igazolásáról pedig a terheltnek vizsgabiztosként nem lehetett tudomása. Tévesnek tartotta továbbá azt a megállapítást, hogy a XIV. rendű terhelt jogtalan előny ellenében a kötelességét megszegte. Az erre vonatkozó bizonyítékok nem törvényesek, és nem bizonyítják kétséget kizáróan az elkövetést. Hiányzik az is a tényállásból, hogy a XIV. rendű terhelt a jogtalan előnyt kitől, mikor és hol fogadta el, és hogy ezt milyen bizonyíték támasztja alá.
- [5] A bünszervezetben elkövetést megállapító másodfokú bíróság nem rögzítette azokat a tényeket, amelyekből levonta azt a jogi következtetést, hogy a XIV. rendű terhelt tisztában volt a bünszervezetben történő elkövetéssel, és azt megfelelően meg sem indokolta. A XIV. rendű terhelt cselekvősege elszigetelt és másokkal össze nem hangolt volt.
- [6] Eljárási szabálysértésként - Be. 608. § (1) bekezdés a) pont - arra hivatkozott a védő, hogy 2019. január 30. napján az ítéltábla tanácsának összetételében változás történt, ennek ellenére a korábbi nyilvános ülés megismétlésére nem került sor.
- [7] Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségét nem teljesítette megfelelően, továbbá a bünszervezetben elkövetés tekintetében az ítéltábla is megsértette azt, így a Be. 609. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt eljárási szabálysértés megvalósult.
- [8] Emellett a bizonyítás törvényességének sérelmével járt, hogy a bíróság a román büntetőeljárásban keletkezett bizonyítékokat használt fel, amelyek esetében a tanúk hamis vádra történő figyelmeztetése nem történt meg. Ugyancsak a törvényesség és a tisztességes eljárás követelménye sérült azáltal, hogy az ügyészség úgy emelt vádat, hogy a terheltet nem gyanúsították meg teljes körűen. Ez álláspontja szerint a Be. 609. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárási szabálysértés.
- [9] Aránytalannak tartotta a XIV. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést figyelemmel arra, hogy a kapcsolódó román büntetőeljárásban a befolyással üzérkedés büntetése miatt elítéltek felfüggesztett szabadságvesztés büntetést kaptak, így sérült az ítéletek között a belső arányosság.
- [10] A Legfőbb Ügyészség BF.775/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy a hatályos Be. szerint az indokolási kötelezettség megsértése miatt a felülvizsgálat törvényben kizárt, miként az indítványnak

a tényállás megalapozottságát támadó, a bizonyítás eredményét, a bizonyítékértékelő tevékenységet sérelmező kifogása is. Ugyancsak a bizonyítékértékelő tevékenységet kifogásolja a védő, amikor a román hatóságok eljárási cselekményeinek bizonyítékként történő felhasználását, illetve e tanúk kihallgatásának elmaradását sérelmezi. A nyomozás során elkövetett eljárási szabálysértések miatt nincs helye felülvizsgálatnak, a gyanúsításnak a nyomozás során nem teljes körűen történő közlése sem felülvizsgálati ok.

- [11] A Fővárosi Ítélet tábla tanácsában valóban változás történt, azonban az ítélet tábla a nyilvános ülést a korábbi anyagának ismertetésével megismételte, így a védőnek ezen eljárási kifogása alaptalan.
- A jogerős tényállás a bünszervezetben elkövetés törvényi ismérveit tartalmazza, felülvizsgálatban a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell az indítványt elbírálni, a bünszervezet törvényi fogalmának vizsgálatánál is ez az irányadó.
- [12] A belső arányosság nem felülvizsgálati ok, másik ország más anyagi és eljárásjogi szabályai alapján meghozott ítéletnek a magyar büntetőeljárásban a büntetések kiszabására nincs kihatása.
- [13] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat a XIV. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [14] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [15] A XIV. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [17] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [18] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [19] Ezzel szemben a védő valójában a tényállás megalapozottságát vitatta, amikor a vizsgáló tényleges teljesítménye, a jogtalan előny elfogadása körülményei vizsgálatának és a tényállásban történő rögzítésének elmaradását, a bizonyítékértékelést, a román hatóságok eljárási cselekményeinek a bizonyítékkénti felhasználását, illetve ezen eljárásban szereplő személyek kihallgatásának elmaradását sérelmezte. Ekként a felülvizsgálatban irányadó jogerős tényállás megalapozottságát támadta eltérő tényállás megállapítását célozva. Felülvizsgálati eljárásban erre nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.
- [20] A védő hivatkozott az indokolási kötelezettség megsértésére, amely álláspontja szerint kizárja a megtámadott határozatok felülvizsgálatra való alkalmasságát.
- [21] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Az indokolási kötelezettség megsértése azonban ezen eljárási szabálysértések között már nem szerepel, az indokolási kötelezettség megsértése a Be. 609. § (2) bekezdés d) pontja szerinti (relatív) eljárási szabálysértés. Következésképpen az indokolási kötelezettség megsértésére történő hivatkozás vonatkozásában a felülvizsgálat törvényben kizárt.
- [22] A nyomozás során elkövetett eljárási szabálysértések, a gyanúsítás nem teljes körűen történt közlése miatt nincs helye felülvizsgálatnak.
- [23] Az ügyész a közvádlo, a vád monopóliuma az Alaptörvényből fakad. Nem érinti a vád alaki legitimációját (jogosultság), a vád érdemi elbírálásra való alkalmasságát (törvényes elemek) a védő

által hivatkozott gyanúsítás elmaradása. A vádemelés miatt nincs helye jogorvoslatnak [Be. 421. § (2) bekezdés]. Az ügyész a vádat legkésőbb az ügydöntő határozat meghozataláig módosíthatja, így megváltoztathatja vagy kiterjesztheti. A védő által megjelölt Be. 609. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pontjai szerinti eljárási szabálysértések felülvizsgálati okot nem képeznek.

- [24] A felülvizsgálat személyhez kötött, alanyra koncentrált eljárás, belső arányosság vizsgálatának, sem magyar, sem más ország ítélete összevetésének nincs helye a felülvizsgálati eljárásban.
- [25] A védő az indítványban hivatkozott a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra is, mely szerint eljárási szabálysértés, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen. Ezt arra alapozta, hogy az ítélőtábla tanácsának tagjaiban történt változást követően a nyilvános ülés megismétlésére nem került sor.
- [26] Ezzel szemben a 2019. január 18. napján megtartott nyilvános ülést követően, 2019. január 23. napján történt változás a tanács tagjaiban, melyre tekintettel az ítélőtábla a Be. 518. § (3) bekezdése alapján a nyilvános ülést a korábbi anyag lényegének ismertetésével megismételte (5.Bf.221/2018/47. számú jegyzőkönyv 19. oldal). Az indítványban hivatkozott 2019. január 30. napján megtartott nyilvános ülésen a tanács tagjaiban változás már nem történt, amikor pedig szükséges volt, az ítélőtábla a büntetőeljárási törvénynek megfelelően megismételte az eljárást. Erre tekintettel a védő indítványa e részében alaptalan.
- [27] A védő sérelmezte a bűnszervezetben történő elkövetés megállapítását és az így kiszabott büntetést.
- [28] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki a bíróság törvénysértő büntetést.
- [29] A bűnszervezetben elkövetés esetén a két évtől nyolc évig terjedő büntetési tétellel fenyegetett hivatali vesztegetés büntette [1978. évi IV. törvény 251. § (3) bekezdés] büntetési tételének felső határa a kétszeresére emelkedik [1978. évi IV. törvény 98. § (1) bekezdés], azaz amennyiben a bűnszervezetben elkövetés megállapítása anyagi jogszabálysértő, a felemelt tételkeretek közötti büntetéskiszabás elvben törvénysértő büntetés kiszabását eredményezheti. Ellenben a XIV. rendű terhelten szemben egyben halmazati büntetésként is kiszabott 2 év szabadságvesztés büntetés, mely a büntetési tétel alsó határa, akkor sem eredményez törvénysértő büntetést, amennyiben a bűnszervezetben elkövetés megállapítása maga törvénysértő lenne. A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ez a bűnszervezet fogalma esetén is irányadó. Következésképpen a felülvizsgálat e tekintetben sem alapos.
- [30] A fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan más eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat a XIV. rendű terhelten tekintetében hatályában fenntartotta.

IV.

- [31] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [32] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. január 14.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ