

KÚRIA

Bfv.I.289/2019/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év július hó 3. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Szolnoki Járásbíróság 7.B.676/2016/2. számú ítéletét, illetőleg a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1000/2016/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szolnoki Járásbíróság a 2016. július 26. napján kihirdetett 7.B.676/2016/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki ittas járművezetés vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés], ezért egy év fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre, négy év közúti járművezetéstől eltiltásra és egy év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Egyben elrendelte a Kiskunhalasi Járásbíróság 8.B.416/2014/3. számú ítéletével két év próbaidőre felfüggesztett hat hónap tartamú fogházbüntetés végrehajtását.

Az ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék a 2017. február 24. napján meghozott 2.Bf.1000/2016/14. számú ítéletével a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát hét hónapra enyhítette, a közúti járművezetéstől azonban véglegesen eltiltotta, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A jogerős határozatok ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, azt sérelmezve, hogy a másodfokon

eljárta Szolnoki Törvényszék végleges hatállyal eltiltotta a közúti járművezetéstől. Indokai szerint nem történt olyan cselekmény, amely bárki testi épségét veszélybe sodorta volna, és egy szabálysértés miatt nem tilthatják el véglegesen a vezetéstől. Kérte, hogy a Kúria legalább „B” kategóriában engedélyezze a járművezetést, hogy idős szüleit orvoshoz tudja fuvarozni, és maga is eljusson oda.

A Legfőbb Ügyészség a Be. 657. § (1) bekezdése alapján tett nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

Véleménye szerint a Szolnoki Törvényszék által a felvett bizonyítás alapján kiegészített tényállás tartalmazza azt a tényt, hogy a terhelt alkoholbeteg, és emiatt gépjárművezetésre nem alkalmas, erre tekintettel helyesen döntött akként a másodfokú bíróság, hogy a terheltet a vezetési képesség hiánya miatt az alkalmatlanságára figyelemmel a járművezetéstől végleges hatállyal eltiltja.

Álláspontja szerint az irányadó tényállásban szereplő tényekre tekintettel a terhelt bűnösségének megállapítása és a cselekmény jogi minősítése is törvényes.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályukban tartsa fenn (BF. 372/2019.).

-.-.-

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; emellett a 659. § (6) bekezdése alapján vizsgálta a 649. § (2) bekezdésében meghatározott esetleges eljárési szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

A Be. 649. § (5) bekezdése szerint a Kúria a megtámadott határozatokat - a (6) bekezdés szerinti kivétellel - csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

A Kúria a következetes gyakorlatának megfelelően a felülvizsgálati indítványt minden esetben tartalma alapján bírálja el, és nem csupán arra figyelemmel, hogy az indítványozó abban melyik, a felülvizsgálatot megalapozó eljárési rendelkezést hívta fel. Így jár el a Kúria akkor - mint az adott esetben - is, ha a felülvizsgálati indítvány előterjesztője nem jelöli meg az eljárási törvény azon rendelkezéseit, amelyek alapján a megtámadott határozatok felülvizsgálatát kezdeményezi.

A jogerős ügydöntő határozat meghozatalára a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (rég. Be.) hatálya alatt került sor. 2018. július 1-jén ugyanakkor hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.).

A Be. 868. § (1) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit - a 868-876. §-ban meghatározott eltérésekkel - a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell. A felülvizsgálati eljárás tekintetében a törvény ilyen eltérő rendelkezéseket nem tartalmaz, ezért a Kúria az indítványt a 2018. július 1. napján hatályba lépett Be. alapján bírálta el.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontja szerint akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmazott.

A tartalma szerint ezen okra alapított felülvizsgálati indítvány alaptalan.

A Btk. 236. § (1) bekezdése szerint az, aki ittas állapotban közúton gépi meghajtású járművet vezet, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A 240. § (3) bekezdése alapján ittas állapotban lévő személy az, akinek a szervezetében 0,50 milligramm/liter véralkohol-, illetve 0,25 milligramm/liter levegőalkohol-koncentrációnál nagyobb érték előidézésére alkalmas szeszes ital fogyasztásából származó alkohol van.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt segédmotoros kerékpár vezetőjeként úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy szervezetében 0,73-0,75 mg/l levegőalkohol koncentráció előidézésére alkalmas szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt (Szolnoki Törvényszék ítélete, 3. oldal, második bekezdés).

A Szolnoki Törvényszék a tényállást a beszerzett igazságügyi orvos- és pszichológus szakértői vélemény alapján a terhelt személyi körülményeit bemutató tényállás-részt kiegészítette azzal is, hogy a terhelt alkoholbeteg, amely miatt gépjárművezetésre nem alkalmas.

A Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontja szerint járművezetéstől azt lehet eltiltani, aki az engedélyhez kötött járművezetés szabályainak megszegésével követi el a bűncselekményt. A (2) bekezdés alapján a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban bűncselekményt követ el, különös méltánylást érdemlő esetben azonban a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazása mellőzhető.

A Btk. 56. § (5) bekezdése szerint végleges hatállyal az tiltható el, aki a járművezetésre alkalmatlan. A végleges hatályú eltiltás alól a bíróság az eltiltottat kérelemre mentesítheti, ha az eltiltás óta tíz év eltelt, és az eltiltott a járművezetésre alkalmassá vált.

Mindezek alapján a terhelt bűnösségének megállapítása, cselekményének minősítése, a vele szemben kiszabott büntetések - köztük a járművezetéstől végleges hatállyal eltiltás - és a mellékbüntetés törvényes.

Az előzőekben már idézett rendelkezés szerint a törvény önmagában - törvénytörő minősítés vagy egyéb anyagi jogi szabálysértés hiányában - a büntetés mértékét illetően nem teszi lehetővé a felülvizsgálatot. Ugyancsak nem képezheti felülvizsgálat tárgyát az sem, hogy a bíróságok a büntetés kiszabása során az enyhítő és a súlyosító körülményeket miként vették figyelembe (BH 2005.337.).

A büntetés törvényessége kérdésében tehát csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a Btk. valamely mérlegelést nem tűző rendelkezésébe ütközik. A Btk. idézett 56. § (5) bekezdése azonban kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a járművezetésre alkalmatlan elkövetővel szemben van helye a végleges hatályú eltiltásnak, e törvényi előfeltétel pedig a terhelt esetében fennállt.

A fentiek alapján a Kúria a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak, ezért a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Szolnoki Járásbíróság 7.B.676/2016/2. számú ítéletét, illetőleg a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1000/2016/14. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. július 3.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bíróági ügyintéző