

Szegedi Ítéltábla**Az ügy száma:**

Pf.I.20.523/2019/7.

A felperes:

felperes neve (címe)

A felperes meghatalmazott jogi képviselője:

Dr. Kolláth Zoltán József ügyvéd

Az alperes:

alperes neve

Az alperes meghatalmazott jogi képviselője:

Dr. Soós Gábor ügyvéd

A per tárgya:

Földtulajdonosi közösségi gyűlés határozata érvénytelenségének megállapítása

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Gyulai Törvényszék 14.P.20.017/2019/11.

A fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés sorszáma:

Felperes 14.P.20.017/2019/12.

Í T É L E T

Az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás**A tényállás**

- [1] A felperes az alperesi földtulajdonosi közösség tagja.
- [2] A "C" kódszámú vadászterület tulajdonosi közösségének tagjai, mint a vadászterület összes tulajdonosának tulajdoni hányada arányában számított 1/5-ét meghaladó tulajdonosai és tulajdonosi képviselői az 1996. évi LV. törvény (Vtv.) és a végrehajtása tárgyában kiadott 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet (Vhr.) alapján - 2018. október 31-én - 2018. december 7-re gyűlést hívtak össze. Napirendjén szerepelt - a gyűlés tisztségviselőinek megválasztásán túl - a regisztráció elfogadása, valamint a vadászterület határának a Vtv. 17. § (3) bekezdésében meghatározott határidőig, 2037. február 28-ig való változatlan fenntartásáról, a haszonbérleti szerződés ugyanilyen időtartamot érintő meghosszabbításáról, valamint az ezen időszakra vonatkozó üzemterv jóváhagyásáról való döntés a Vtv. 110. § (1) bekezdése alapján. Napirendre tűzték továbbá a tulajdonosi képviselő mandátumának - szintén a Vtv. 17. § (3) bekezdésében rögzített határidőig tartó - meghosszabbításáról és a működési szabályzat módosításáról szóló döntést.
- [3] A meghívóban tájékoztatták a földtulajdonosokat a határozathozatal módjáról az alábbiak szerint: „A tulajdonosi közösség gyűlésén a megjelent földtulajdonosok és képviselők a tulajdonukban és képviseletükben álló földterület - ideértve a medret is -, amely esetben a vadászterület

földtulajdonosai tulajdonában álló földterület tulajdoni hányad arányában számított szavazat többsége szükséges. (Azaz a teljes vadászterület több mint 50 %-os szavazati aránya.) A tulajdonosi gyűlés nem nyilvános." Utaltak arra is, hogy a határozatképességre a Vtv. 12-14. §-ai, 110. §-a, valamint a Vhr. 9-12. §-ai az irányadók.

- [4] A hirdetmény a gyűlésen való részvétel és képviselői szabályait, követelményeit is részletesen ismertetette.
- [5] A tulajdonosi közösség meghirdetett napon megtartott gyűlésén a felperes is megjelent, szavazati aránya 0,32 % volt. A jegyzőkönyv szerint - a tisztségviselők megválasztását követően - regisztrálták azokat a határozathozatalban tulajdonosként vagy képviselőként résztvevő személyeket, akik tulajdonosok, illetőleg rendelkeznek érvényes meghatalmazással. Majd a gyűlés a jelenlévők 86,61 %-os igen szavazati aránya mellett 5/2018. számú határozatával elfogadta a regisztráció eredményét, miután a levezető elnök kifejezetten erre irányuló kérdésére észrevétel, további betekintésre, vizsgálatra irányuló kérelem, igazolási igény nem merült fel. Ezt követően a 6/2018. számú határozattal - azonos arányú támogatottsággal - megállapították, hogy a gyűlés jogszerűen került összehívásra.
- [6] A napirendi pontok 86,61 %-os igen szavazattal történt elfogadása (7/2018. számú határozat) után a levezető elnök a jegyzőkönyv számára rögzítette, hogy erre irányuló kérdés ellenére a nemmel szavazók a meghatalmazások érvényességét, valóságtartalmát nem vitatták, részletes betekintést nem kértek sem a meghatalmazásokba, sem a földkönyvbe, sem pedig az egyéb rendelkezésre álló dokumentumokba, így konkrét kifogás a regisztráció adataira vonatkozóan nem hangzott el.
- [7] Ezt követően a tulajdonosi közösség határozati javaslatot fogalmazott meg a vadászterület határának meghatározására, fenntartására, a haszonbérleti szerződés meghosszabbítására, valamint az üzemterv jóváhagyására a megjelölt időszakra vonatkozóan. A felperesi jogi képviselő - aki a gyűlésen 0,07 %-os szavazati arányt képviselve ugyancsak jelen volt - aggályát fejezte ki az üzemterv hatályosságának további 20 évre való meghosszabbítását illetően „mindenféle szakmai előzetes nélkül”. A levezető elnök tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a vadgazdálkodási adatok, létszámbecslés, éves tervek, üzemtervek a vadászati hatóságnál, illetve az Országos Vadgazdálkodási Adattárból, mint közhiteles nyilvántartásból megismerhetők, áttanulmányozhatók. Ezt követően - 86,61 % igen szavazat mellett - a földtulajdonosi gyűlés meghozta 8/2018. számú határozatát, mely szerint „egyetért azzal, hogy a vadászterület vadgazdálkodási üzemtervét 2037. február 28. napjáig meghosszabbítsák a vadászterület határának változatlan fenntartása, illetve a haszonbérleti szerződésnek a Vtv. 17. § (3) bekezdésében meghatározott határidőig, 2037. február 28-ig való meghosszabbításával, valamint ezen időszakra vonatkozó üzemterv jóváhagyásával (Vtv. 110. § (1) bekezdés).”

A kereseti kérelem

- [8] A felperes keresetében a tulajdonosi gyűlés 8/2018. számú határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Keresete jogalapjaként a Vtv. 14. § (3) bekezdésére, 15. § (1) bekezdésére, 17. § (2) bekezdésére, 12. § (1) bekezdésére, 47. § (1) bekezdésére, 110. § (1) bekezdésére hivatkozott. Előadta, a gyűlésre szóló hirdetményhez nem volt mellékelve az elfogadásra előkészített vadgazdálkodási üzemterv, az a gyűlésen sem állt rendelkezésre. Sérelmezte, hogy a 8/2018. számú határozat érthetetlen és végrehajthatatlan jogszabályi rendelkezésen alapul.
- [9] Véleménye szerint a hirdetmény a határozathozatal módjára nézve érthetetlen, ellentmondásos és megkérdőjelezhető. Rámutatott, a Vtv.-ben jelenleg két 110. § van, kérte ezért az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján - az eljárás felfüggesztése mellett - a bíróság egyedi normakontroll eljárásának kezdeményezését.
- [10] Hangsúlyozta, termőföld tulajdona jelenleg természetes személynek lehet, ezért a Vtv. második 110. § (1) bekezdésében szerepeltetett a földtulajdonosi közösség tulajdonában nem állhat földterület.

- [11] A támadott határozat kapcsán kifogásolta azt is, hogy a gyűlést megelőzően szakmai anyagot a tulajdonosok elé nem tártak, érdemi adatokat nem közöltek, ezért a határozat jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár. Keresetében részletesen cáfolta az üzemterv egyes vadakra vonatkozó megállapításait.
- [12]Érelmezte a határozat tartalmát, a haszonbérleti szerződés meghosszabbítását. Kifejtette, a gyűlésen nem kapott tájékoztatást sem a korábbi, sem a jelenlegi haszonbérleti díj mértékéről. Ugyanakkor előadta, a tudomására jutott 100 forint/hektár/év haszonbérleti díj túlzottan alacsony és nem szolgálja a földtulajdonosok érdekeit.
- [13] Vitatta a regisztráció során a szavazati arányok számítását.

Az ellenkérelem

- [14] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hangsúlyozta, a Vtv. 14. § (2) bekezdése szerint érvényes határozat a gyűlésen akkor hozható, ha azt szabályszerűen hívták össze. Ez a tény jelen eljárásban nem vitatható, mivel az összehívás valamennyi jogszabályi rendelkezésnek megfelelt és ezt a felperes sem tette vitássá keresetében. Véleménye szerint a 8/2018. számú határozat nem érinti, következésképpen nem sértheti a felperes, mint földtulajdonos okszerű gazdálkodáshoz fűződő jogát és nem jár jogos érdekeinek sérelmével sem. Kiemelte, a gyűlésnek, és így a kifogásolt határozatnak sem volt tárgya a haszonbérleti díj mértéke. A határozattal érintett napirendi pontról való döntést az akkor hatályos Vtv. 110. § (1) bekezdése tette lehetővé az ott szabályozott kérdéskörökben, azaz a vadgazdálkodási üzemterv meghosszabbításáról, a vadászterület határának változatlan fenntartásáról és a haszonbérleti szerződés meghatározott időpontig való meghosszabbításáról. Ugyanakkor nem volt jogi lehetőség a haszonbérleti díj mértékének megváltoztatására. Hangsúlyozta, a földtulajdonosi közösség tulajdonában nem áll terület, az egyes tulajdonosok tulajdoni hányadának megfelelően állapították meg a szavazati arányokat. Rámutatott, a vadgazdálkodási üzemterv módosítása, tartalmi elemeinek kialakítása nem a földtulajdonosi gyűlés hatásköre, hanem a vadászatra jogosult feladata, a Vtv. csupán az üzemtervi határidő meghosszabbításának lehetőségét biztosítja a földtulajdonosi közösség és a vadászatra jogosult közös kérelme alapján. Állította, az üzemterv a gyűlésen rendelkezésre állt, a felperesnek lehetősége volt annak tanulmányozására, ezzel azonban - a jegyzőkönyvben is rögzítettek szerint - nem élt.

Az elsőfokú ítélet

- [15] Az elsőfokú bíróság a felperes Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelmét elutasította. Ugyancsak elutasította ítéletével a keresetet.
- [16] Határozatának indokolásában mindenekelőtt kifejtette az Alkotmánybíróság jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárása bíróság általi kezdeményezésének jogszabályi háttérét. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 131. §-ára, valamint az Abtv. 25. § (1) bekezdésére hivatkozva megállapította, a Vtv.-ben a 2018. január 2-án hatályba lépett módosítás folytán kettő 110. § került beiktatásra, melyek közül a második 110. § (1) bekezdés kétségtelenül értelemzavaróan használja „a földtulajdonosi közösség tulajdonában álló összes földterület” kifejezést. Mivel azonban egyértelmű a jogszabály alapján, hogy a földtulajdonosi közösség tulajdonában nem lehetnek földterületek, olyan jogalkotási hibáról van szó, amely a jogalkalmazó számára nem teszi értelmezhetetlenné a rendelkezést. Osztotta az alperes azon álláspontját, hogy a jogszabályhelyet nem önmagában, hanem a Vtv. és a végrehajtása tárgyában kiadott Vhr. egyéb rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni. Ezzel az értelmezéssel pedig nem kétséges, hogy a földtulajdonosi közösség tagjainak tulajdonában álló összes földterület tulajdoni hányada arányában számított szavazattöbbség kell a Vtv. második 110. § (1) bekezdésében foglalt határozathozatalhoz. Ez az értelmezés következik a Vtv. 12. § (1) bekezdéséből is, amely szerint a tulajdonosi közösség gyűlésén megjelent földtulajdonosok a tulajdonukban álló földterület aránya

szerint számított szavazattöbbséggel határoznak. Úgy értékelte, ezt a megközelítést támasztja alá az alperesi működési szabályzat 5.2. pontja is. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, a jogalkotási hiba a Vtv. második 110. § (1) bekezdésének alkalmazása során a földtulajdonosi közösség gyűlését összehívó és azon résztvevő személyek számára nem volt értelmezhetetlen, hiszen a szavazati arány kiszámításánál a tagok tulajdonában álló tulajdoni hányadokat vették figyelembe. A normatartalom így nem hatott ki a norma alkalmazására és jogbizonytalanságot sem okozott, ezért nem volt indok az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárásának kezdeményezésére.

- [17] Ezt követően vizsgálta, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdése alapján a keresetlevélben támadott határozat a felperes okszerű gazdálkodását sérti-e, vagy jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár-e. Nem vonta kétségbe, hogy az összehívásra szóló hirdetményben a határozathozatalra nézve nem egyértelmű a megszövegezés, mivel azonban a hirdetmény azt is tartalmazta, hogy a teljes vadászterület több mint 50 %-os szavazati aránya szükséges a határozathozatalhoz, a hirdetmény pontatlanságára történő felperesi hivatkozást nem ítélte olyannak, mely megalapozná az érintett határozat hatályon kívül helyezését. Megjegyezte e körben azt is, a földtulajdonosi közösség tagjai 6/2018. számú határozatukban megállapították az ülés összehívásának jogszerűségét, amit a felperes nem támadott meg, következésképpen a gyűlés összehívásának szabályszerűtlenségére, vagyis a hirdetmény pontatlanságára utóbb eredményesen már nem hivatkozhat. Ezzel összefüggésben utalt az EBH 2011.2319. számú elvi határozatra.
- [18] Osztotta az alperes álláspontját atekintetben is, hogy érdeksérelem a felperest a szavazatok összeszámálása során sem érte, hiszen a jelenlévők több mint 50 %-a figyelembevételével született a határozat.
- [19] Rámutatott, nem sérült a Vtv. 12. § (1) bekezdése sem, hiszen az egész vadászterület nettó 5004 hektár, mely 88,13 %-ban képviselve volt a földtulajdonosi közösség gyűlésén. Kifejtette továbbá, hogy a nettó vadászterületből 3500 hektár állami terület, melyet a gyűlésen kötött mandátummal képviseltek, vagyis az egész nettó vadászterület nagyságához viszonyítva is több mint 50 % jelen volt a gyűlésen és igen szavazatot adott le.
- [20] A vadászterület vadgazdálkodási üzemtervének 2037. február 28-ig történő meghosszabbításával összefüggésben megállapította, az üzemterv a földtulajdonosok gyűlésén rendelkezésre állt, azt bárki megtekinthette volna. Emellett a hirdetmény kifüggesztésétől a gyűlés megtartásáig eltelt időtartam is alkalmas volt annak részletes áttanulmányozására, a földtulajdonosok számára álláspontjuk kialakítására. A felperes hitelt érdemlően nem bizonyította az eljárás során, hogy az üzemterv megtekintésében, tanulmányozásában az alperes részéről bárki akadályozta volna.
- [21] A Vtv. 44. §-ából és a vadászati jog gyakorlására és hasznosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések indoklásából azt a következtetést vonta le, hogy a vadgazdálkodási üzemterv összeállítása, végrehajtása a vadászatra jogosult felelőssége, a jogalkotó a földtulajdonosi közösséget, mint szervezeti egységet nem vonta be a vadgazdálkodási üzemterv összeállításába. Ennek megfelelően a jogi szabályozás az, amely elzárja a felperest attól, hogy érdemben befolyásolja a vadgazdálkodási üzemterv tartalmi elemeit. E tény viszont nem alapozza meg a támadott határozat hatályon kívül helyezését a felperes lényeges jogos érdekeinek sérülésére hivatkozással.
- [22] Végül rámutatott, a haszonbérleti díj mértéke nem volt tárgya a gyűlésnek, a sérelmezett határozat sem tartalmaz erre nézve rendelkezést, ezért a határozat megtámadása során a felperes ezzel kapcsolatos hivatkozásai sem vezethetnek eredményre.
- [23] Megjegyezte, a haszonbérleti szerződés megkötéséhez szükséges felhatalmazás hiánya és a működési szabályzat hatályba lépésének időpontjára tett felperesi állítás szintén téves.

A fellebbezés

- [24] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása és az alperes 8/2018. (XII. 7.) számú határozatának - keresete szerinti - hatályon kívül helyezése érdekében. A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontjában határozta meg. Változatlanul a jogszabály utólagos normakontrolljának kezdeményezését kérte azzal, hogy etekintetben a jogalkotó megkeresése nem mellőzhető. Nem értett egyet az elsőfokú bíróság álláspontjával a Vtv. második 110. § (1) bekezdésének értelmezésével sem.
- [25] Továbbra is állította, a vadgazdálkodási üzemterv nem volt a hirdetmény melléklete. Kiemelte, mivel az üzemterv igen terjedelmes anyag, a gyűlésen a tanulmányozására nincs lehetőség.
- [26] Álláspontja szerint a haszonbérleti díj tárgya volt a gyűlésnek amiatt, hogy a döntés érintette a haszonbérleti szerződést.

A fellebbezési ellenkérelem

- [27] Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helyes indokai szerinti helybenhagyására irányult.

Az ítéltábla döntése és annak indokai

- [28] A fellebbezés alaptalan.
- [29] Az ítéltábla mindenekelőtt rámutat, a felperes jogorvoslati kérelmében a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontjában jelölte meg, mely esetben az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást alapul véve a döntést abban az esetben változtathatja meg, ha abból az elsőfokú bíróságéval ellentétes jogi következtetésre jut. Ezen túl a Pp. 370. § (1) bekezdés értelmében - figyelemmel a Pp. 371. § (1) bekezdés c) pontjára - nem vizsgálódhat, ha kötelező hatályon kívül helyezési ok nem merül fel.
- [30] Az Alaptörvény értelmében a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük (28. Cikk első mondat). Ez elsődlegesen abban mutatkozik meg, hogy ha egy jogszabályi rendelkezés többféleképpen értelmezhető, akkor csak az az értelmezés követhető, amely összhangban áll az Alaptörvénnyel. Az Abtv. a bírói kezdeményezésnek három fajtáját szabályozza:
- egyrészt, ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli;
 - másrészt ha az alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már korábban megállapította;
 - végül a bíró akkor is az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek nemzetközi szerződésbe ütközését észleli (25. § (1) bekezdés, 32. § (2) bekezdés).
- Bírói kezdeményezésnek tehát akkor van helye, ha a bírónak az a meggyőződés alakul ki, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenes, vagy nemzetközi szerződésbe ütközik. Ez történhet a fél kérelmére is, ebben az esetben viszont fontos, hogy a bíró nincs kötve a kérelemhez és nem továbbíthatja a fél kérelmét formálisan, mint bírói kezdeményezést. A bírónak a kezdeményezéshez a fél által felhozott érveket magáévá kell tennie. Ha azonban nem osztja a fél kérelmében foglaltakat, akkor azt elutasítja. A Pp. 131. § (4) bekezdését alkalmazva az elsőfokú bíróság ítéletében részletes indokolást adott a felperes Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló kérelme elutasításáról. Érveivel az ítéltábla maradéktalanul egyetért, azokat megismételni nem kívánja.
- [31] Az ügy érdemét tekintve: az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból levont jogi következtetése is helytálló, ezért ítéletét az ítéltábla a Pp. 383. § (2) bekezdése és 386. § (4) bekezdése alapján, helyes indokai szerint hagyta helyben.
- [32] A fellebbezés kapcsán az alábbiakat emeli ki:

- [33] A Vtv. általános indokolása szerint a törvény a vadászati jogot a vadászterület földtulajdonjogának elválaszthatatlan részévé teszi. A földtulajdonnal rendelkezők számára lehetővé vált a jogszabály megalkotásával, hogy a vadászati hatóság által vadászterületté nyilvánított területen önállóan - ha ennek feltételei fennállnak - vagy társult formában döntsének a vadászati jogosultságokról. A vadászterület tulajdonosa, vagy a vadászterület tulajdonosainak közössége határozhat arról, hogy a vadászati jogok gyakorlását átadja-e haszonbérleti díj ellenében, mely esetben a haszonbérlet illetik meg a vadászati joggal együttjáró jogosultságok és kötelezettségek. Kétségtelen, hogy a Vtv.-ben 2018. január 2-án hatályba lépett módosítással beiktatott második 110. § (1) bekezdés félreérthetően fogalmaz a földtulajdonosi közösség tulajdonáról, azonban - ahogy azt az elsőfokú bíróság is helyesen értelmezte - a törvény általános indokolásában megfogalmazott jogelvekkel összevetve egyértelműen megállapítható, hogy a földtulajdonosi közösség tagjainak tulajdonában lévő földterületekről van szó. Ez az értelmezés a jogszabály céljával is összhangban áll. A jogszabályi rendelkezés kifogásolt része a további részekkel, rendelkezésekkel együttesen értelmezve érthető, a tulajdonjog irányadó szabályainak megfelelően alkalmazható. De a gyűlésen megjelentek számára a határozathozatal módja, a szavazati arány számításának alapja azért sem lehetett kérdéses, mert a hirdetmény ennek kapcsán utalt a Vtv. 12. §-ában foglaltakra, vagyis a tulajdonosi közösség gyűlésén a megjelent földtulajdonosok a tulajdonukban álló földterület aránya szerint számított szavazattöbbséggel határozhattak. Lényeges, hogy maga a felperes is ezt a számítási módot tartotta megfelelőnek.
- [34] Az alperesi gyűlés 6/2018. számú határozatával megállapította a gyűlés jogszerű összehívását, majd a jegyzőkönyv számára rögzítésre került, hogy konkrét kifogás a regisztráció adataira vonatkozóan a résztvevőktől nem hangzott el. Tekintettel arra, hogy a felperes a gyűlés összehívásáról döntő határozatot nem támadta meg, utóbb már - tekintetben is egyetértve az elsőfokú bírósággal - nem vitathatja az összehívás szabályszerűségét, a döntésben résztvevők szavazati jogát, arányát.
- [35] A Vtv. deklarált célja volt, hogy az üzemtervi időszakot egységesen, a magyarországi élőhelyi viszonyoknak és jellemző vadfajoknak megfelelő, vadgazdálkodásilag indokolt 20 éves időtartamban határozza meg. Ehhez a jogalkotói szándékhoz illeszkedett a törvény azon rendelkezése, mely rögzítette, hogy a 20 éves üzemtervi időszak kezdetét (2017. március 1.) követően lejáró üzemtervű vadászterületek esetében az új üzemterv időtartama legfeljebb 2037. február 28-ig terjedhet. A szabályozás célja, hogy 2037-ben valamennyi magyar vadászterület üzemterve egyidejűleg járjon le, és a vadgazdálkodási tervezés mind a tájegységi vadgazdálkodási tervek, mind a vadászterületekre vonatkozó vadgazdálkodási üzemtervek tekintetében időtartamukban és szakmai szempontjaikban egységesen legyenek kezelhetőek (a Vtv. második 110. §-ához fűzött indokolása). A törvény indokolása leszögezi továbbá, hogy az elmúlt vadgazdálkodási üzemtervi ciklus bizonyította a kiszámíthatóságot és a gazdálkodói stabilitást a legalább 3000 hektáron gazdálkodó vadászatra jogosultak, és a jelenleginél csak jóval hosszabb (20 éves) üzemtervi ciklus képes szavatolni. Az üzemterv kialakítása a jogszabály értelmében - ahogy arra az elsőfokú bíróság is rámutatott - nem az alperes feladata. Megjegyzi továbbá az ítéletábra, a változó körülményeket a 20 éves üzemterv-időszakon belül az éves vadgazdálkodási terv (Vtv. 47. §) hivatott követni.
- [36] A gyűlésről készült jegyzőkönyvből egyértelműen megállapítható, hogy a jogszabály által arra felhatalmazott személytől származó üzemterv rendelkezésre állt és a levezető elnök felajánlotta az egyik résztvevő tulajdonosnak a tanulmányozás lehetőségét. Ebből az következik, hogy az üzemtervbe a gyűlésen bárki - így a felperes is - betekinthezett volna, a hirdetmény kifüggesztésétől a gyűlés megtartásáig eltelt időtartam pedig elegendő volt annak részletes megismerésére, az egyéni álláspontok kialakítására.
- [37] Egyetértett az ítéletábra az elsőfokú bírósággal abban is, hogy a haszonbérleti díj mértékének kialakítása a gyűlésen nem volt a napirend része, következésképpen annak érdemi vizsgálata a

felperes által kifogásolt határozat hatályon kívül helyezésére irányuló kereset kapcsán nem vizsgálható.

[38] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem számított fel, ezért arról az ítéletábra nem döntött [Pp. 81. § (1)-(5) bekezdés].

, 2020. január 23.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

. Bálint Attila s.k.
táblabíró