

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2020. január hó 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt *I.rendű vádlott neve* és *társai* ellen indult büntetőügyben a *Gyulai Törvényszék* 2018. november 29. napján kihirdetett *13.B.78/2018/83.* számú ítéletének fellebbezések folytán felülbírált részét *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

I.rendű vádlott neve *I. rendű vádlott* gazdálkodás rendjét sértő bűncselekményét *1 rendbeli folytatólagosan* elkövetett számvitel rendje megsértése büntetése *minősíti*.

I.rendű vádlott neve *I. rendű és II.rendű vádlott neve* *II. rendű vádlott* költségvetést károsító bűncselekményének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont *3. fordulat*, (5) bekezdés b) pont *2. fordulat*.

III.rendű vádlott neve *III. rendű, IV.rendű vádlott neve* *IV. rendű, V.rendű vádlott neve* *V. rendű és VII.rendű vádlott neve* *VII. rendű vádlott* költségvetést károsító bűncselekményének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont *3. fordulat*, (4) bekezdés b) pont *2. fordulat*.

V.rendű vádlott neve *V. rendű vádlottal* szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 3 (három) év próbaidőre *felfüggeszti*, közügyektől eltiltását *mellőzi*.

A vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztést börtönben rendeli végrehajtani.

A vádlottak a szabadságvesztésből - *IV.rendű vádlott neve* *IV. rendű és V.rendű vádlott neve* *V. rendű vádlott* vonatkozásában annak elrendelése esetén - legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

I.rendű vádlott neve *I. rendű vádlottal* szemben a vagyonelkobzás elrendelését *mellőzi*.

VII.rendű vádlott neve *VII. rendű vádlott* esetében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.36911/2008/26. számú ítéletével kiszabott 1 (egy) év börtön végrehajtásának elrendelését *mellőzi*.

Megállapítja, hogy *VII.rendű vádlott neve* *VII. rendű vádlott* születési ideje helyesen: *VII. rendű vádlott* születési ideje.

Egyebekben az elsőfokú ítélet fellebbezések folytán felülbírált részét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott állandó lakcíme: II. rendű vádlott lakcíme., útleveleének száma: II. rendű vádlott útlevelelszáma, III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlott állandó lakcíme: III. rendű vádlott lakcíme., személyazonosító igazolványának száma: III. rendű vádlott szig.száma.

Kötelezi IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 21.000,- (huszonegyezer) forint, míg VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 28.764,- (huszonhétezer-hétszázhatvannégy) forint bünygyi költség megfizetésére az államnak a Gyulai Törvényssék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottat költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §], 2 rendbeli számvitel rendje megsértésének büntette [Btk. 403. § (1) bekezdés a) és b) pont] miatt halmazati büntetésül 2 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra,
- [2] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlottat bünsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont], bünsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 2 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra,
- [3] III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlottat bünsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bünsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra,
- [4] IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlottat bünsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bünsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.
- [5] V.rendű vádlott neveV. rendű vádlottat bünsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bünsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra,
- [6] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottat bünsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], bünsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt halmazati büntetésül 1 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítélte.

- [7] Megállapította, hogy a vádlottak - IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlott vonatkozásában a végrehajtás elrendelése esetén - a szabadságvesztés büntetés legalább kétharmad részének kitöltését követő nap bocsátható feltételes szabadságra.
- [8] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottal szemben 43.904.373,- forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.
- [9] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottal szemben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.36911/2008/26. számú ítéletével kiszabott 1 év börtön végrehajtását elrendelte.
- [10] Rendelkezett a bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költségből III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlottat 228.877,- forint, IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlottat 96.721,- forint, VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottat 279.850,- forint, továbbá valamennyi vádlottat 1.029.065,- forint egyetemleges megfizetésére kötelezte.
- [11] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:
- [12] Fellebbezett az ügyészség I.rendű vádlott neveI., II.rendű vádlott neveII., III.rendű vádlott neveIII., V.rendű vádlott neveV., VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottak terhére a szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamának súlyosítása, IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamának súlyosítása, a végrehajtás felfüggesztésének mellőzése és közügyektől eltiltás kiszabása,
- [13] Kárnyáczki Márta I. rendű vádlott elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezése, felmentés és a vagyoneklobzás mellőzése, valamint enyhítés, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása,
- [14] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott a szabadságvesztés tartamának enyhítése és próbaidőre történő felfüggesztése, a védője enyhítés,
- [15] III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlott és védője enyhítés, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása,
- [16] V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése, valamint a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltás mellőzése,
- [17] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott védője enyhítés érdekében.
- [18] A fellebbviteli főügyészség az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, I.rendű vádlott neveI., II.rendű vádlott neveII., III.rendű vádlott neveIII., V.rendű vádlott neveV., VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát súlyosítsa, IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát súlyosítsa, a végrehajtás felfüggesztését mellőzze, vele szemben szabjon ki közügyektől eltiltást, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben. Utalt arra, hogy az V. rendű vádlott védője által bejelentett fellebbezés irányára tekintettel teljeskörű felülbírálatnak van helye, valamint, hogy I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott fellebbezésének hatályon kívül helyezésre, illetőleg felmentésre irányuló részében nem tekinthető joghatályosnak a Be. 580. § (2) bekezdésére figyelemmel.
- [19] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott védője az I. rendű vádlott fellebbezésének írásbeli indokolásában arra hivatkozott, hogy az I. rendű vádlott nem tartja fenn a 2018. szeptember 24. napján tett vádirati tényállással egyező beismerő vallomását, melyet korábbi védője tanácsára tett. Ebből következik, hogy a vallomása szerint nem ő volt a bűncselekmény tettese, hanem a II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott, így az I. rendű vádlott a költségvetései csalásnak csupán a bűnsegédje.
- [20] Álláspontja szerint az első fokú ítélet téves megállapításokat tartalmaz a 27. oldal negyedik-hetedik bekezdésében foglaltak tekintetében - figyelemmel az I-II. rendű vádlottak 44. sorszámú jegyzőkönyvben tett vallomásaira - mely szerint az I. rendű vádlott egyedül sértette meg a 2007. évi CXXVII. törvény 2. §-át, 120. § a) pontját, illetve a 2000. évi C. törvény 15. § (3) bekezdését és 165. § (1) bekezdésében foglaltakat.

- [21] Vitatta az első fokú ítélet 23. oldal negyedik bekezdésében írt azon megállapítást, hogy a fel nem számított áfa összegével - 53.904.373,- forint - az I. rendű vádlott gazdagodott volna, mivel a fel nem számított áfa csak az értékesítést könnyíti meg (olcsóbb a termék), a vagyoni hátrány az állam bevételi oldalán hiányzik, de közvetlen gazdagodást nem okoz.
- [22] Az enyhítésre irányuló fellebbezés körében utalt a jelentős, kilenc illetőleg nyolc éves időmúlásra, melynek következtében álláspontja szerint nem szükséges az I. rendű vádlottat végrehajtandó szabadságvesztésre ítélni. Álláspontja szerint az I. rendű vádlottra nézve is enyhítő körülmény, hogy a II. rendű a vagyoni hátrányból 10.000.000,- forintból megfizetett. Jelentős enyhítő körülmény, hogy a vagyoni hátrány összege az alsó értékhatárhoz közeli, illetve, hogy az I. rendű vádlott több alkalommal is beismerő vallomást tett a bűnösségre nézve. Álláspontja szerint ezen enyhítő körülmények alapján törvényesen lehetséges a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése.
- [23] II.rendű vádlott neveII. és III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlottak védője a fellebbezési eljárásban nem nyújtott be írásbeli indokolást.
- [24] IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlott védője írásban az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.
- [25] V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában - melyet az elsőfokú bírósághoz nyújtott be - kifejtett álláspontja szerint kétséget kizáróan nem bizonyított, hogy az V. rendű vádlott a terhére megállapított bűncselekményeket elkövette. VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott szavahihetősége nagy mértékben megkérdőjelezhető álláspontja szerint, mert azt a VI. rendű vádlott úgy alakította, ahogy azt az érdekei szolgálták. Kifogásolta, hogy az cég 1 nevében kiállított számlák vonatkozásában az elsőfokú bíróság nem tulajdonított jelentőséget annak a körülménynek, hogy a számlákat ténylegesen ki töltötte ki. Vitatta az érintett számlák dátumozásával összefüggésben kifejtett bírói álláspontot, valamint a bűnösséget beismerő vádlottak részleteket nem tartalmazó vallomásának terhelő bizonyítékkénti elfogadását.
- [26] A büntetés kiszabása körében utalt arra is, hogy az ügyészség az írásbeli vádiratban és a perbeszédében is felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását indítványozta az V. rendű vádlott esetében, mégis végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása iránt jelentett be fellebbezést az V. rendű vádlott terhére. Álláspontja szerint indokolt a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztése, ahogyan az a fellebbezéssel nem érintett VI. rendű vádlott esetében is - aki büntetett előéletű, ellentétben az V. rendű vádlottal - megtörtént jogerősen.
- [27] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában - melyet az elsőfokú bírósághoz nyújtott be - utalt arra, hogy a VII. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartama a VII. rendű vádlott cselekményére és szerepére tekintettel eltúlzott, az nem felel meg a belső arányosságnak sem.
- [28] Álláspontja szerint a VII. rendű vádlott vonatkozásában megállapítható nyomatékos enyhítő körülmények fokozottabb figyelembe vétele indokolt. Indítványozta elsődlegesen enyhébb büntetés kiszabását, amely tényleges szabadságelvonással nem jár, másodlagosan a szabadságvesztés tartamának lényeges enyhítését.
- [29] A fellebbezési nyilvános ülésen az ügyészség, Kárnyácz Márta I. rendű védője, IV.rendű vádlott neveIV. rendű védője, V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott védője és VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott védője az írásbeli indítványát fenntartotta. I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője utalt arra, hogy az I. rendű vádlott fellebbezése a büntetés enyhítésére irányult és felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását célozta.
- [30] A II. és III. rendű vádlottak védője II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott vonatkozásában az enyhítő körülmények - beismerő vallomás, kártérítés, bűnsegédi magatartás és a jelentős időmúlás - túlsúlyára hivatkozott, indítványozta a szabadságvesztés tartamának enyhítését és a végrehajtás próbaidőre történő felfüggesztését.

- [31] III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlott védelmében a kedvező személyi körülményekre utalt - időközben gyermeke született, állandó munkája van - erre figyelemmel indítványozta a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztését.
- [32] I. rendű vádlott neve I. rendű, II.rendű vádlott neveII. rendű, III.rendű vádlott neveIII. rendű V.rendű vádlott neveV. rendű vádlottak védőjükhöz csatlakoztak és kérték - I., II., III. rendű vádlott - a büntetésük enyhítését, V. rendű vádlott elsődlegesen a felmentését, illetőleg felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását.
- [33] Az ítélet tábla a fellebbezések közül V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott és védője enyhítésre irányuló, illetőleg I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott esetében a vagyonelkobzás mellőzésére irányuló fellebbezést ítélte alaposnak.
- [34] A másodfokú bíróság az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül, figyelemmel arra, hogy V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott és védője felmentésre irányulóan is fellebbezett, és ez kihat a bűnösséget beismerő vádlottakra is.
- [35] E körben osztotta az ítélet tábla az ügyészség álláspontját, hogy I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott esetében a Be. 580. § (2) bekezdésére figyelemmel - mivel az I. rendű vádlott az elsőfokú eljárásban bűnösséget beismerő nyilatkozatot tett - nincs helye fellebbezésnek az ítélet ellen bűnösség megállapítása, a váddal egyező tényállás és minősítés miatt.
- [36] A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, melynek eredményeképpen döntően megalapozott tényállást állapított meg.
- [37] Az ítélet tábla az iratok egybehangzó adatai, valamint ténybeli következtetés, illetőleg a vádlottak fellebbezési nyilvános ülésen tett nyilatkozata alapján az első fokú ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette, figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdésére:
- [38] II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott az előleteként felhívott szabadságvesztés büntetésből feltételes kedvezményrel 2006. március 18. napján szabadult, legmagasabb iskolai végzettsége érettségi.
- [39] III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlott jelenleg a cég 2 dolgozik futárként, melyből származó jövedelme havi 150.000-200.000,- forint. A III. rendű vádlott esetében mellőzi az elítélésére vonatkozó adatokat, mert annak jelen eljárásban nincs jelentősége.
- [40] V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott jelenleg a cég 3 -nél alkalmazott, havi 100.000,- forint jövedelemmel.
- [41] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott vonatkozásában az előleteként felhívott Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.36911/2008/26. számú ítéletével kiszabott 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év börtön próbaideje 2012. október 26. napján járt le. E büntetés végrehajthatósága 2017. október 26. napján elévült.
- [42] Az első fokú ítélet 22. oldal második táblázatának „Eltérés” oszlop második sorát kiegészíti: 17166 összeggel, mert csak így helyes ugyanezen oszlop összesenje 53904 (adatok ezer forintban).
- [43] A 23. oldal negyedik francia bekezdése utolsó mondatát mellőzi és ehelyett azt állapítja meg, hogy kétséget kizáróan nem volt bizonyítható, hogy a tényállásban részletezett cselekmények révén I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott 53.904.373,- forint gazdagodott.
- [44] A 24. oldal hatodik bekezdésében felhívott jogszabályi hely helyesen Be. 500. § (2) bekezdés b) pont.
- [45] Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan és megalapozott, az a fenti helyesbítésekkel, kiegészítésekkel, tényből levont következtetéssel irányadó volt a felülbírálat során.
- [46] Az ítélet tábla álláspontja szerint V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Az sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott-társak bűnösségét beismerő nyilatkozatát annak ellenére értékelte terhelő bizonyítékként az V. rendű vádlott esetében, hogy azok nem voltak részletes beismerő vallomások, és erre

figyelemmel az V. rendű vádlott védekezését elvetve, bűnösségét a terhére rótt bűncselekményekben megállapította.

- [47] Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok betartásával fogadta el I.rendű vádlott neveI., II.rendű vádlott neveII., III.rendű vádlott neveIII., IV.rendű vádlott neveIV., VI. rendű vádlott neve VI. és VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottak bűnösséget beismerő vallomását, és erre figyelemmel a Be. 500. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a vádirati tényállással egyező tényállást.
- [48] A bűnösséget beismerő vádlottak akként nyilatkoztak, hogy bűnösségüket a vádirati tényállással egyezően ismerik be, ami magában foglalta V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott cselekvőségét is, így törvényes e vallomások V. rendű vádlott vonatkozásában történő értékelése is.
- [49] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a megfelelő körben lefolytatta. Az így rendelkezésére álló bizonyítékokat V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott vonatkozásában egyenként és összességükben is vizsgálta, az e körben kifejtettek logikusak és iratszerűek, indokolási kötelezettségének eleget tett az elsőfokú bíróság, a bizonyítási indítványokat is indokoltan utasította el. E körben az ítélet tábla a 25. oldal hatodik bekezdés első mondatát akként helyesbítette, hogy az elsőfokú bíróság V. rendű vádlott védekező vallomását elvetette (nem pedig nem vette figyelembe, hiszen azt értékelte).
- [50] A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a fellebbezési eljárásban nincs törvényes lehetőség. Ezért V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott felmentését célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.
- [51] A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a fellebbezéssel érintett vádlottak bűnösségére és a cselekmények minősítése is döntően törvényes.
- [52] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott a tényállás II. pontjában írt gazdálkodás rendjét sértő cselekményét tévesen minősítette 2 rendbelinek a két üzleti évet érintő időszakra. A bírói gyakorlat egységes abban, hogy az egymást követő több üzleti évben ugyanazon elkövetési magatartással, egységes akaratelhatározással elkövetett cselekmény 1 rendbeli folytatólagosan elkövetettnek minősül [Btk. 6. § (2) bekezdés].
- [53] Erre figyelemmel az ítélet tábla I.rendű vádlott neveI. rendű vádlott gazdálkodás rendjét sértő cselekményét 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett számvitel rendje megsértése büntettének minősítette.
- [54] Az elsőfokú bíróság a költségvetést károsító bűncselekményeknél elmulasztotta felhívni az elkövetési magatartás fordulatát.
- [55] A 61. számú BK vélemény 3. a) pontja értelmében ugyanis az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzataira a fordulat megjelölésével kell utalni. Jelen ügyben ez a magatartás a valótlan tartamú nyilatkozattétel volt.
- [56] Erre figyelemmel az ítélet tábla megállapította, hogy I.rendű vádlott neveI. rendű, II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott e cselekményének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 3. *fordulat*, (5) bekezdés b) pont 2. *fordulat*, míg III.rendű vádlott neveIII. rendű, IV.rendű vádlott neveIV. rendű, V.rendű vádlott neveV. rendű és VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott esetében: Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont 3. *fordulat*, (4) bekezdés b) pont 2. *fordulat*.
- [57] A minősítést illetően az indokolás kiegészítendő II.rendű vádlott neveII., III.rendű vádlott neveIII., IV.rendű vádlott neveIV., V.rendű vádlott neveV., VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlottak esetében a Btk. 14. § (2) bekezdésének felhívásával, a bűnsegédi magatartásokra figyelemmel.
- [58] Ami az alkalmazandó jogszabály vizsgálat illeti, az ítélet tábla a jogi indokolásból mellőzte az 1/2006. BJE határozatra, valamint az első fokú ítélet 29. oldal második bekezdésében és harmadik bekezdésében írtakra, illetőleg a BH 2004.270. számú jogesetére utalást, tekintettel arra, hogy a 2012. január 1-től hatályban volt Btk. már költségvetési csalásként értékelte a különböző adónemekre elkövetett csalási cselekményeket, illetve az áfával kapcsolatban elkövetett csalási cselekményeket, továbbá e cselekmény törvényi egységet képezett a különböző adófajták között, így a jogegységi határozatra és az egyéb gyakorlatra történő utalás felesleges.
- [59] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre és helyesbítésre szorulnak:

- [60] Az ítélet tábla a beismert vádlottak esetében mellőzte az ezen körülmény kisebb súlyú értékelését - az teljes súllyal enyhítő körülmény -, mert az 56. számú BK vélemény szerint erre nincs lehetőség abból az okból, amit az elsőfokú bíróság megjelölt.
- [61] Valamennyi fellebbezéssel érintett vádlott esetében csak kisebb nyomatékkan enyhít II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott kár megtérítése (56. számú BK vélemény III/9. pont).
- [62] VII. rendű vádlott neve VII. rendű vádlott esetében is enyhítő körülményként értékelte a másodfokú bíróság az alsó értékhatárhoz közeli elkövetési értéket.
- [63] Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor úgy ítélte meg, hogy valamennyi vádlottal szemben a büntetési célok elérése érdekében szabadságvesztés kiszabása szükséges és indokolt. A jelentős időmúlásra figyelemmel helyes a középértéktől a vádlottak javára történő eltérés is.
- [64] A másodfokú bíróság az első fokú ítélet 35. oldal harmadik francia bekezdésének utolsó mondatát - osztva a főügyesség álláspontját -, mint értelemzavaró megfogalmazást mellőzte.
- [65] Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztések arányban állnak a vádlottak által elkövetett cselekmények tárgyi súlyával, azok sem lényeges súlyosítása, sem lényeges enyhítése enyhítése nem indokolt.
- [66] Ugyanakkor V. rendű vádlott neve V. rendű vádlott esetében az elsőfokú bíróság nem volt figyelemmel a belső arányosságra. A közel azonos vagyoni hátrány okozásával bűnsegédként részt vevő, fellebbezéssel nem érintett VI. vádlott neve VI. rendű vádlott esetében tévedett amikor cselekményét nem minősítette üzletszerűen elkövetettnek, illetőleg a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette.
- [67] A bíróságot nem köti a vádirat minősítése, és VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott saját vallomása szerint is pénzre volt szüksége, ezért került sor a bűncselekmények elkövetésére részéről. Tehát akkor járt volna el helyesen az elsőfokú bíróság, ha ezen körülményekből az üzletszerű elkövetésre von esetében is következtetést.
- [68] V. rendű vádlott neve V. rendű vádlott a cselekmény elkövetésekor büntetlen előéletű volt, a több mint kilenc éves időmúlásra is figyelemmel a másodfokú bíróság álláspontja az, hogy nem szükséges esetében a büntetés azonnali végrehajtása, a szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésével is elérhetők a büntetési célok.
- [69] Ezért V. rendű vádlott neve V. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a Btk. 85. § (1) és (3) bekezdése alapján 3 év próbaidőre felfüggesztette, egyben mellőzte a közügyektől eltiltását.
- [70] Nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt I., II., III., VII. rendű vádlottakat méltatlannak találta a közügyekben gyakorlásában való részvételre, helyes az eltiltás és annak tartama is arányos.
- [71] Az I., V., VII. rendű vádlottak a terhükre rótt bűncselekményt foglalkozásuk felhasználásával követték el, ezért nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor őket eltiltotta a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól, az szükséges és indokolt, tartama pedig arányos.
- [72] Az elsőfokú bíróság a Btk. 35. § (1) bekezdése ellenére nem jelölte meg, hogy a szabadságvesztést minden vádlott esetében börtönben rendeli végrehajtani - tévesen börtönt szabott ki - ezért e rendelkezést az ítélet tábla pótolta.
- [73] A feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezés pedig nem felelt meg a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontjában írt törvényi szövegezésnek, ezért azt a másodfokú bíróság e jogszabályhelynek megfelelően pontosította.
- [74] Az elsőfokú bíróság IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott vonatkozásában elmulasztotta vizsgálni az előzetes mentesítés lehetőségét.
- [75] Az Alkotmánybíróság 8/2015. (IV. 17.) határozata értelmében alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén hivatalból vizsgálja az előzetes bírósági mentesítés lehetőségét, és arról az ítéletben rendelkezzen.

- [76] Ezért e vizsgálatot IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlott esetében a másodfokú bíróság pótolta, míg V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott esetében ugyanezen körülményt vizsgálta.
- [77] A Btk. 102. § (2) bekezdése értelmében arra érdemesség esetén van helye előzetes mentesítésnek.
- [78] Az ítélet tábla IV.rendű vádlott neveIV. és V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott esetében az érdemességet nem látta megállapíthatónak, így a vádlottakat nem részesítette előzetes mentesítésben.
- [79] I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottat érintő vagyonekbevétele jogi indoklását az elsőfokú bíróság szerkezetileg tévesen, még a bűnösség megállapítása előtt tette meg és döntése megalapozatlan volt.
- [80] Az ítélet tábla e körben a tényállást tényből levont következtetéssel eltérően állapította meg.
- [81] Az eljárás során semmilyen olyan adat nem merült fel, hogy az okozott vagyoni hátrány teljes egészében I.rendű vádlott neveI. rendű vádlotthoz került. Ezt egyrészt bizonyítja II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott 10.000.000,- forintos kár megtérítése, valamint VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott vallomása, hogy a számlák kiállításáért pénzt kapott. Nyilván az ilyen jellegű kifizetéseket ebből az összegből tehették meg a vádlottak. Azt a körülményt pedig, hogy a teljes összeg I.rendű vádlott neveI. rendű vádlotthoz került, ő maga is tagadta. Ilyen körülmények között ítéleti bizonyossággal az elsőfokú bíróság tényállása nem volt megállapítható.
- [82] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság I.rendű vádlott neveI. rendű vádlottal szemben a vagyonekbevétele elrendelését mellőzte.
- [83] VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott esetében tévedett az elsőfokú bíróság, amikor végrehajtani rendelte a vele szemben korábban kiszabott felfüggesztett szabadságvesztést.
- [84] A Bv. törvény (2013. évi CCXL. törvény) 28. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a szabadságvesztés végrehajthatósága elévül öt évet el nem érő tartamú szabadságvesztés esetén öt év elteltével.
- [85] A Bv. törvény 29. § (1) bekezdése alapján a büntetés elévülésének határideje, ha a szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztik, a próbaidő leteltének napjával kezdődik.
- [86] A tényállás kiegészítéséből megállapítható, hogy VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott felfüggesztett szabadságvesztésének próbaideje 2012. október 26.napján letelt és ettől számítva az öt év elévülést, a büntetés végrehajthatósága 2017. október 26. napján lejárt, mert az elévült.
- [87] Ezért az ítélet tábla VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott esetében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.B.36911/2008/26. számú ítéletével kiszabott 1 év börtön végrehajtásának elrendelését mellőzte.
- [88] Az iratokból megállapítható, hogy VII.rendű vádlott neveVII. rendű vádlott születési ideje helyesen VII. rendű vádlott születési ideje., ezért azt a másodfokú bíróság annak megfelelően helyesbítette.
- [89] A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezések közül V.rendű vádlott neveV. rendű vádlott és védője enyhítésre irányuló fellebbezését, valamint I.rendű vádlott neveI. rendű vagyonekbevétele mellőzésére irányuló fellebbezését ítélte alaposnak, ezért az első fokú ítélet fellebbezések folytán felülbírált részét hivatalból is felülbírálván, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.
- [90] A fellebbezési nyilvános ülésen bemutatott iratok alapján megállapította, hogy II.rendű vádlott neveII. rendű vádlott lakcíme: II. rendű vádlott lakcíme., útlevele száma helyesen: II. rendű vádlott útlevele száma, míg III.rendű vádlott neveIII. rendű vádlott lakcíme: III.rendű vádlott lakcíme., személyazonosító igazolványának száma: III.rendű vádlott szig.szám.
- [91] A fellebbezési eljárásban IV.rendű vádlott neveIV. rendű vádlott védelmével összefüggésben 21.000,- forint, míg VII.rendű vádlott neveVII. rendű védelmével összefüggésben 28.764,- forint büntető költség merült fel, melynek megfizetésére az ítélet tábla e vádlottakat a Be. 574. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [92] Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére, nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2020. január 15.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.. Cserháti Ágota sk.
előadó bíró bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.277/2019/20. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 13.B.78/2018/83. számú ítéletének fellebbezések folytán felülbírált és jelen ítélettel meg nem változtatott és fel nem függesztett része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2020. január 15.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke