

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Oláh István ügyvéd (...) által képviselt ... I. rendű és ... II. rendű ... perújító felpereseknek - dr. Fekete Rudolf ügyvéd (...) által képviselt ... I. rendű és ... II. rendű ... perújított alperesek ellen a felperesek perújítási kérelme alapján a Debreceni Városi Bíróságon 52.P.21.119/2006. szám alatt folyamatban volt és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2007. május 22. napján meghozott 1.Pf.20.543/2007/5. számú ítéletével befejezett birtokháborítás megszüntetése iránti perében, az említett számú másodfokú határozat ellen a perújított alperesek részéről 28. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1.Pf.20.543/2007/5. számú ítéletét hatályában fenntartja;

kötelezi a perújított alpereseket egyetemlegesen, hogy fizessenek meg a perújító felperesek részére - 15 napon belül - 5.000 (Ötezer) forint felülvizsgálati költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A telekmegosztással kialakított f.-i 314, 315 és 316 hrsz-ú ingatlanok közül az egymással szomszédos 315 hrsz-ú, F., ... u. 6/b. szám alatti ingatlan a perújító felperesek, a 314 hrsz-ú, F., ... u. 6/a. szám alatti ingatlan a perújított alperesek közös tulajdona.

A perújító felperesek birtokháborítás megszüntetése iránti keresetét és a perújított alperesek viszontkeresetét elbíráló elsőfokú bíróság - hatályos fellebbezés hiányában - a 2002. május 22. napján jogerőre emelkedett 32.P.25.161/2000/22. számú ítéletében a perbeli két ingatlan "telekhatárát" akképpen állapította meg, hogy az H. S. igazságügyi földmérő szakértő szakvéleményének részét képező 2. számú vázrajzon "a 4-9-es pontok között helyezkedjék el." Rendelkezett a Debreceni Körzeti Földhivatal megkereséséről, hogy a perbeli "ingatlanok közötti határvonalat" az ingatlan-nyilvántartási térképen vezesse át. Ehhez mérten - a perújító felperesek további kereseti kérelmének helytadva - a perújított alpereseket 16 db nyárfájuk kivágására,

míg a perújított alperesek viszontkeresete alapján a perújító felpereseket a részben túlépített melléképületeik elbontásával, a szakértői vázrajzon 4-9-22-12-13-4-es pontok által határolt területrészt birtokbaadására - a disznóól és a takarmánykamra által elfoglalt területrészt kivételével - továbbá az említett területrészek birtoklására alapított használati díj fizetésére kötelezte.

A perújító felpereseknek a jogerős ítélet ellen előterjesztett - első fokon elutasított - perújítási kérelme alapján a másodfokon eljáró Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a 3.Pf.20.987/2004. számú végzésével - valójában a perújítást megengedve - "az elsőfokú bíróságot a perújítás érdemi tárgyalására" utasította. A perújítás alapjául az szolgált, hogy az ingatlan-nyilvántartási térképet térképezési hiba terhelte, ami - a perújító felperesek megbízása alapján szakvéleményt adó S. J. igazságügyi földmérő szakértő kezdeményezésére - az újított per tárgyalásának felfüggesztése alatt folyamatban volt földhivatali eljárásban az ingatlan-nyilvántartási térkép kiigazításával megszűnt. Az elsőfokon eljáró Debreceni Körzeti Földhivatal ugyanis azt állapította meg, hogy a perújítással támadott ítéletet megelőző használat az eredeti térképi állapottal - hibahatáron belül - megegyezik, ezért a 611/2004. számú határozatával ennek megfelelően rendelkezett a f.-i 314, 315 és 316 hrsz-ú földrészleteket érintő térképezési és területszámítási hiba kijavításáról. A Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal a 9-2/2005. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A jogerős földhivatali határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a 7.K.30.455/2005/7. számú ítéletével elutasította; ezt a jogerős ítéletet a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban hatályában fenntartotta.

Az elsőfokú bíróság a per újbóli tárgyalásának eredményeként azt állapította meg, hogy a perbeli két ingatlant elválasztó, a "...kiigazított ingatlan-nyilvántartási térképnek megfelelő határvonal a perújítási eljárásban kirendelt Sz. F. igazságügyi szakértő szakvéleményének 2. számú mellékletét képező A és B pontok között húzódik a természetben." Megállapította azt is: "...az alperesek azzal, hogy a kerítést az alapeljárásban hozott határozat szerint áthelyezték, jelenleg 217 m²-t használnak a felperesek ingatlanából." A perújítással támadott ítéletet ezért helyezte hatályon kívül, arra kötelezve a perújított alpereseket, hogy a perbeli ingatlanokat elválasztó kerítést az ítéletben megállapított határvonalra helyezték át, és a határvonalon túl elfoglalt területrészt bocsássák a perújító felperesek birtokába. A perújító felperesek ezt meghaladó keresetét - ami az ingatlan-nyilvántartási térkép kiigazítására és a nyárfasor kivágására irányult -, mint ami okafogyottá vált, elutasította. Egyidejűleg rendelkezett a perújított alperesek viszontkeresetének elutasításáról.

A perújított alperesek részéről előterjesztett, elsődlegesen az eredeti osztatlan közös tulajdon helyreállítása, másodlagosan a perújítási kérelemmel támadott jogerős elsőfokú ítélet hatályában való fenntartására irányuló fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett részét nem érintette, fellebbezett részében - az elsőfokú ítélet helyes indokaira utalással - helybenhagyta. A fellebbezés tartalmára tekintettel kiemelte: a Pp. 247. § (1) bekezdése nem teszi lehetővé a perújított alperesek számára a viszontkeresetük akkénti megváltoztatását, hogy a peres felek, valamint a perben nem álló személy - a f.-i 316 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa - között fennálló közös tulajdon visszaállítását kérik, ezért ezzel a fellebbezési kérelemmel érdemben nem foglalkozhatott.

A jogerős ítélet ellen a perújított alperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérték: az "I. és II. fokú ítéletek megváltoztatását, felperesek keresetének elutasítását..., tehát hatályában fenntartani a 32.P.25.161/2000/22. számú ítéletet." A felülvizsgálati kérelmük alapjaként arra hivatkoztak: a jogerős ítélet jogszabálysértő, mivel azzal a perújító felperesek tőlük "jelentős (217 m²) tulajdont szereztek jogellenesen". Erre jogszerűen "...csak a Ptk. 117. § (1)-(2) bekezdés alapján kerülhetett volna sor, figyelemmel arra is, hogy a felek részéről soha nem történt hivatkozás a Ptk. 121. § (1) bekezdésére, mely elbirtoklásnak a feltételei egyáltalán nem állottak fenn a folyamatos területvitá...k miatt sem." Állították, hogy az esetleges korábbi földhivatali hibákat követően "a térképi határvonal átrajzolásával tulajdonuk csorbításra" került, egymásnak is ellentmondó szakértői vélemények alapján.

A perújító felperesek felülvizsgálati ellenkérelme elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítására, másodlagosan a támadott jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem elutasítása iránti indítvány tekintetében annyiban megalapozott a perújított alperesek észrevétele, hogy a felülvizsgálati eljárás tárgya valójában nem a felek birtokvédelmi igénye, hanem a jogerős ítéletnek az a megállapítása: - az ahhoz kapcsolódó marasztalásra irányuló kereseti és viszontkereseti kérelmek mellett - mely határvonal tekinthető a perbeli ingatlanok helyes térképi határvonalának, és az a természetben hol tűzhető ki. Ebből adódóan a perújító felperesek által hivatkozott, a Pp. 271. § (3) bekezdés a) pontjára alapított okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.

A Legfelsőbb Bíróságnak a felülvizsgálati eljárásban - amennyiben a felülvizsgálati kérelem elutasításának feltételei nem állnak fenn - a Pp. 270. § (2) bekezdése értelmében érdemben kell elbírálnia azt,

hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okok miatt jogszabályt sértő-e.

A perújított alperesek felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint nem alapos.

A perújított alperesek alaptalanul állítják azt, hogy a perbeli ingatlanok közötti ingatlan-nyilvántartási térképi határvonalnak a földhivatali eljárásban történő kiigazításával olyan ingatlanrész (217 m²) jutott a perújító felpereseknek, amelyre csak akkor tarthatnának igényt, ha a perben igazolják az arra vonatkozó - átruházáson (Ptk. 117. § (1)-(2) bekezdés) vagy elbirtokláson (Ptk. 121. § bekezdés) alapuló - tulajdonszerzésüket. Ha a szomszédos ingatlanok tulajdonosai között vitássá válik a közös birtokhatár helye a bírósági eljárásban is - a törvényben írt kivételtől eltekintve - az ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lapon átvezetett adatokat, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonalat kell irányadónak tekinteni (1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 2. § (3) bekezdés). Ebből következően az ingatlan tulajdonosának a tulajdonjoga - annak a Ptk. 98-99. §, 112. §-ában meghatározott valamennyi részjogosítványa - az ingatlan-nyilvántartásban meghatározott nagyságú és az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonalakkal körülhatárolt földrészletre terjed ki. Az ingatlan-nyilvántartási térkép adataival szemben is helye van annak bizonyítására, hogy azok tévesek (Inytv. 5. § (6) bekezdés). A perújító felperesek perújítási kérelmének alapja éppen az volt, hogy a földhivatali eljárás eredményeként kiigazított perbeli, ingatlan-nyilvántartási térképi határvonal szerint a vitatott földterület része a perújító felperesek tulajdonaként nyilvántartott ingatlannak, így tulajdonjoguk arra is kiterjed, ugyanazon jogcímen, mint amilyen jogcímen az ingatlan egészét megszerezték.

A perújított alperesek eredménnyel nem vitathatják a térképi hiba létét, kiigazításának szükségességét sem. A rendelkezésre álló peradatok - igazságügyi földmérő szakértői vélemények, a földhivatali eljárás jogszerűségét megállapító jogerős bírósági határozat - alapján ugyanis mindkét fokú bíróság megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a felek jogvitája a kiigazított - hiteles - ingatlan-nyilvántartási térkép adatai alapján rendezhető. Ennek megfelelően jogszerűen kötelezi a jogerős ítélet a perújított alpereseket arra, - a Ptk. 98. §-ában, valamint a Ptk. 193. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással - hogy a jogalap nélkül birtokolt ingatlanrészt adják a birtoklásra jogosult perújító felperesek birtokába.

A Legfelsőbb Bíróság az előzőekben kifejtett indokaira alapítottnan a másodfokú bíróság jogszabálysértés nélkül meghozott helybenhagyó

ítéletét - a Pp. 275. § (3) bekezdésének alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

A Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet benyújtó perújított alpereseket egyetemlegesen kötelezte arra, hogy a perújító felperesek részére térítsék meg a felülvizsgálati ellenkérelmük jogi képviselő általi előterjesztésével felmerült felülvizsgálati költségüket.

A perújító felperesek és a perújított alperesek személyes költségmentessége folytán meg nem fizetett és az állam által előlegezett felülvizsgálati eljárási illeték megtérítéséről a Legfelsőbb Bíróságnak nem kellett rendelkeznie, utalással a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdésében, 14. §-ában és a 12. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2008. április 16.

Dr. Szőke Irén sk. a tanács elnöke, Dr. Orosz Árpád sk. előadó
bíró, Dr. Csentericsné Dr. Ágh Bíró Ágnes sk. bíró