

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.III.20/2019/129. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2020. január 21. és január 23. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt **I.r. vádlott** és társai ellen indított büntető ügyben a Budapest Környéki Törvényszék 2018. június 14. napján kihirdetett **ügyszám/223.** számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

I.r. vádlottal szemben 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetést szab ki, 1 (egy) napi tétel összege 10 000 (tízezer) forint. Az így kiszabott 2 000 000 (kettőmillió) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén fogház fokozatú szabadságvesztére kell átváltoztatni.

II.r. vádlottal szemben 100 (egyszáz) napi tétel pénzbüntetést szab ki, 1 (egy) napi tétel összege 15 000 (tízezer) forint. Az így kiszabott 1 500 000 (egymillió-ötszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén fogház fokozatú szabadságvesztére kell átváltoztatni.

IV. r. vádlott szabadságvesztés büntetését 7 (hét) évre, a közügyektől eltiltás tartamát 7 (hét) évre súlyosítja.

VI.r. vádlottnál az ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabását mellőzi.

VII.r. vádlottnál a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejét 4 (négy) évre mérsékli. Az ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetés megnevezése helyesen egyetemi jogi diplomához kötött foglalkozástól eltiltás.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyja.

A nyilvános ülésen felmerült 87 000 (nyolcvanhétezer) forint bűnügyi költséget **IV. r. vádlott** köteles megfizetni.

I n d o k o l á s

- [1] A Budapest Környéki Törvényszék a 2018. június 14. napján kelt **ügyszám/223.** számú ítéletével bűnösnek mondta ki **I.r. vádlott** és **II.r. vádlottakat** 2 rb. társtettesként és részben folytatólagosan elkövetett befolyás vásárlásának büntetében [Btk. 298. § (1) bekezdés b) pont] és folytatólagosan, társtettesként elkövetett hivatali vesztegetés büntetében [Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat], ezért **I.r. vádlottat** 160 óra könnyű fizikai munkaként végzendő közérdekű munkára, míg **II.r. vádlottat** 100 óra fizikai munkaként végzendő közérdekű munkára ítélte.

III.r. vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett befolyás vásárlásának büntetében [Btk. 298. § (1) bekezdés b) pont] és folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hivatali vesztegetés büntetében [Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat] állapította meg, vele szemben a büntetés kiszabását mellőzte, s a tőle lefoglalt 2 970 000 forintra vagyonekhozást rendelt el.

A távollévő **IV. r. vádlott** bűnösségét 2 rb. folytatólagosan, részben társtettesként elkövetett befolyással üzérkedés büntetében [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont, illetve egy esetben (2) bekezdés a) pontja is] mondta ki, ezért őt halmazati büntetésül 5 év szabadságvesztésre, 300 napi tétel, 1 napi tétel összege 2000 forint, így összesen 600 000 forint pénzbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint vele szemben 58 980 000 forint erejéig vagyonekhozást rendelt el, továbbá elrendelte a vele szemben korábban kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtását, rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtásának fokozatáról, az általa előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött idő beszámításáról, valamint meghatározta a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját is.

V.r. vádlottat a törvényszék az ellene 3 rb. - egy esetben folytatólagosan elkövetett - befolyással üzérkedés büntette [Btk. 299. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

VI.r. vádlott bűnösségét folytatólagosan és társtettesként elkövetett befolyással üzérkedés büntetében [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] állapította meg, s ezért halmazati büntetésül 3 év szabadságvesztésre, 200 napi tétel, napi tételenként 3000 forint, összesen 600 000 forint pénzbüntetésre, 6 év ügyvédi foglalkozástól eltiltásra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztést fogház fokozatban kell végrehajtani - abba beszámítani rendelte az általa előzetes fogvatartásban töltött időt -, valamint a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról is.

VII.r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett befolyással üzérkedés büntetében [Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], s ezért őt 1 év 6 hónap 5 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre és 3 évi ügyvédi foglalkozástól eltiltásra ítélte. Rendelkezett a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén annak végrehajtási fokozatáról, e vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, valamint a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről is.

Határozott továbbá a törvényszék a bűnjelekről, valamint az eljárásban felmerült bűnügyi költségről.

[2] A törvényszék ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére fellebbezett. **I.r. vádlott**, **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **IV. r. vádlottak** terhére súlyosításért, I., II. és III. r. vádlottakkal szemben pénzbüntetés, míg IV. r. vádlottal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása végett. **V.r. vádlott** felmentése miatt, bűnösségének valamennyi bűncselekményben történő megállapítása és szabadságvesztés büntetés kiszabása érdekében. **VI.r. vádlott** terhére téves minősítés miatt és súlyosításért, vele szemben hosszabb tartamú börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása céljából, míg **VII.r. vádlott** terhére téves minősítés miatt súlyosításért, nevezetesen hosszabb tartamú végrehajtandó szabadságvesztés büntetés, közügyektől eltiltás mellékbüntetés és pénzbüntetés kiszabása végett.

[3] A fellebbezés 2018. október 15. napján kelt indokolásában a **IV. r. vádlottal** és **VI.r. vádlottal** szemben kiszabott közügyektől eltiltás mellékbüntetés súlyosítását, **V.r. vádlottal** szemben pénzbüntetés, valamint közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását is indítványozta az ügyészség, továbbá álláspontja szerint a **VI.r. vádlottal** szemben kiszabott ügyvédi foglalkozástól eltiltás mellőzésének van helye, **VII.r. vádlott** pedig a befolyással üzérkedés büntetét társtettesként követte el.

[4] **I.r. vádlott** és a védője részben felmentésért, másodlagosan enyhítésért, harmadlagosan a **I.r. vádlott** tulajdonát is képező 2 900 000 forint vagyonekhozás mellőzése végett, **II.r. vádlott** és a

védője enyhítésért, **IV. r. vádlott** védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, **VI.r. vádlott** felmentés érdekében, a védője másodsorban enyhítésért is, **VII.r. vádlott** felmentés érdekében, védője felmentésért, az ítélet megalapozatlansága miatt jelentettek be fellebbezést.
III.r. vádlott vádlott és a védője, valamint **V.r. vádlott** és a védője az ítéletet tudomásul vették.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában indítványozta, hogy az ítélet tábla „a Budapest Környéki Törvényszék **ügyszám/223.** számú ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg:

- **V.r. vádlott** vonatkozásában a Be. 593. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ítéleti tényállástól eltérő tényállást a vádhatóság fellebbezésének indokolásában, valamint a fellebbviteli főügyészség indítványában foglaltak szerint az ügyiratok tartalma és ténybeli következtetés alapján kiegészítve, a vádlotti tényudatot, valamint közreműködést illető negatív megállapítások mellőzésével állapítsa meg;

- a **VI.r. vádlott** vonatkozásában megállapított tényállást a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vádhatóság jogorvoslatának indokolásában, valamint a fellebbviteli főügyészség indítványában foglaltak szerint az ügyiratok tartalma és ténybeli következtetés alapján egészítse ki;

- az ítélet indokolásából a **III.r. vádlottal** szembeni eljárás megszüntetésével, az **V.r. vádlott** felmentésével, **VI.r. vádlott** vonatkozásában az üzletszerűség hiányával kapcsolatos indokolást, a VI. és VII. r. vádlott vonatkozásában a Btk. 52. § (1) bekezdés b) pontjára történt hivatkozást mellőzze;

- **V.r. vádlottat** mondja ki bűnösnek 3 rendbeli befolyással üzérkedés büntetében (Btk. 299. § (1) bekezdés);

- **VI.r. vádlott** bűnösségét társtettesként, folytatólagosan, vesztegetést állítva, üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntetében állapítsa meg (Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés és c) pont);

- **I.r. vádlottal** és **II.r. vádlottal** szemben kiszabott büntetés helyett pénzbüntetést szabjon ki a Btk. 50. §-a alapján;

- **III.r. vádlottal** szemben a büntetés kiszabásának mellőzése helyett a Btk. 50. §-a alapján pénzbüntetést szabjon ki;

- **IV. r. vádlottal** szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést a Btk. 80. § és 81. § rendelkezéseire is figyelemmel, valamint a közügyektől eltiltás mellékbüntetést egyaránt súlyosítsa;

- **V.r. vádlottat** a Btk. 36. §-a alapján, a 80. § és 81. § rendelkezéseire is figyelemmel szabadságvesztés büntetésre, az 50. § alapján pénzbüntetésre, a 61. § alapján közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélje;

- rendelkezék akként, hogy a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján a szabadságvesztést fogház fokozatban kell végrehajtani;

- a Btk. 38. § (3) bekezdése alapján rendelkezék úgy, hogy az V. r. vádlott a szabadságvesztés büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható;

- **VI.r. vádlottal** szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést a Btk. 80. §-ára is figyelemmel, valamint a közügyektől eltiltás mellékbüntetést súlyosítsa;

- az e vádlottal szemben kiszabott ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetést mellőzze;

- **VII.r. vádlott** bűnösségét társtettesként, vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntetében állapítsa meg (Btk. 299. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont);

- az e vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést a Btk. 80. §-ára is figyelemmel súlyosítsa, egyben a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze;

- a Btk. 50. §-a alapján vele szemben pénzbüntetést is szabjon ki;

- az ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetést „jogi egyetemi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás” büntetésre változtassa;

• **IV. r. vádlottat** a Be. 613. § (1) bekezdése alapján, az 574. § rendelkezései szerint kötelezze a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére".

[6] **I.r. vádlott** védője a fellebbezésének írásbeli indokolásában a felmentésre irányuló általa bejelentett fellebbezést nem tartotta fenn, védenca személyi körülményeinek a kiegészítését, vele szemben intézkedés, nevezetesen próbára bocsátás alkalmazását kérte.

II.r. vádlott. és **III.r. vádlott** vádlottak védője a II. r. vádlott vonatkozásában az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezését fenntartotta, védenca személyi körülményeinek kiegészítését, vele szemben próbára bocsátás intézkedés alkalmazását, míg a III. r. vádlottal szembeni vagyonek Kobzás mellőzését kérte.

IV. r. vádlott védője az elsődlegesen felmentésre, másodlagosan a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezését teljes egészében fenntartotta.

V.r. vádlott védője az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

VI.r. vádlott védője elsődlegesen a szóban bejelentett védői fellebbezését pontosította akként, „hogy elsősorban a tényállás és a bűnösség téves megállapítása miatt és felmentés végett, továbbá másodsorban a megalapozatlan elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése érdekében, valamint harmadsorban a kiszabott büntetés lényeges enyhítése iránt tartom fenn". Elsődleges indítványa, „hogy a számos és súlyos, nem orvosolható eljárási szabálysértésre tekintettel (különös tekintettel a kizárt védőre), amelyek lényeges hatással voltak az eljárás lefolytatására és a büntetőjogi főkérdésekre, a T. Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 609. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítani szíveskedjen". Másodlagosan indítványozza „a teljes megalapozatlanság kiküszöbölésének kizártságára tekintettel, hogy a T. Ítélet tábla a már hivatkozott Be. 610. §-a alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítani szíveskedjen". Harmadlagosan kéri és indítványozza, hogy „a Be. már hivatkozott rendelkezései és a Be. 606. § (1) és (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének kiegészítését, helyesbítését, a valódi történeti tényállás megállapítását, amely nem tartalmazza a befolyásolásra vonatkozó magatartást, hanem a megtörtént cselekményeket, amelyek ügyvédi tevékenység kifejtésére és ellátására vonatkoznak". Ezek alapján kéri és indítványozza, „hogy a T. másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megalapozatlanságának kiküszöbölése után változtassa meg az elsőfokú bíróság ítéletét és **VI.r. vádlottat** bűncselekmény hiányában mentse fel az ellene emelt vádak alól. Ha a másodfokú bíróság valamely vádlotti magatartást büntetendőnek tart és a befolyással üzérkedés bűncselekmény alapesete esetleg megvalósult, akkor is mellőzze a minősítő körülményekre, vagyis a hivatalos személyre és az üzletszerűségre vonatkozó megállapításokat. A másodfokú bíróság az ügyészi fellebbezésnek ne adjon helyt, ne egészítse ki a tényállást az ügyészi indítvány szerint és ne állapítsa meg a minősítő körülményeket sem. A másodfokú bíróság abban a nem várt esetben, ha bűnösséget állapítana meg, a büntetés kiszabásakor nyomatékos enyhítő körülményként vegye figyelembe a jelentős időmúlást, a vádlott büntetlen előéletét és eddigi életútját, továbbá az életkora és az eljárás miatt kialakult, sorsszerű megbetegedéseit. Mindezekre figyelemmel lényegesen enyhítse a kiszabott büntetést, ne szabjon ki végrehajtandó szabadságvesztést".

VII.r. vádlott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában hangsúlyozza, hogy „**I.r. vádlott** nyilatkozatainak valóságát és ily módon megváltozott érdekeire figyelemmel szavahihetőségét az elsőfokú bíróságnak nem a teljes cselekménysorozatra nézve, hanem két kiemelt, időben egymástól élesen elkülönülő aktív időszakban külön-külön kellett volna vizsgálnia". Mindezek alapján indítványozta, „hogy a másodfokú bíróság az ítéleti tényállást és indokolást **szakértő1** és **szakértő2** szakértők tárgyalási nyilatkozatának alapulvételével **I.r. vádlott** személyiségének további jellemzőivel egészítse ki és abból az időbeli tényezőkre is figyelemmel **I.r. vádlott** nagyfokú érdekeltiségével, a lehallgatási körülmények tartalmával is összevetve levonható logikus következtetéseket is szíveskedjék pótlólag levonni". Indítványozta továbbá, hogy „a másodfokú

bíróság a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ítélet részbeni megalapozatlanságának kiküszöbölése érdekében pótlólag, irathűen és objektíven rögzítse az indokolásban **I.r. vádlott** nyomozati vallomásait, és az ugyanebben az időszakban készült kézzel írott feljegyzéseit, továbbá tényállításait és védekezését is - helyesen - egységes vallomásként kezelje, annak belső ellentmondásoktól való esetleges mentességét az előzőek szerint vizsgálja meg és vesse össze a további rendelkezésre álló releváns bizonyítékokkal". Végül kéri, hogy „a másodfokú bíróság **VII.r. vádlottal** szemben az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (2) bekezdése alapján változtassa meg, a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló iratok tartalma és eltérő ténybeli következtetések alapján a vád tárgyává tett cselekmény VII. r. vádlottat érintő utolsó szakasza tekintetében az elsőfokú bíróságtól eltérő tényállást állapítson meg, és **VII.r. vádlottat** az ellene emelt vád alól a Be. 566. § a) pontja alapján mentse fel".

- [7] A bejelentett fellebbezések elbírálására az ítélőtábla a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 599. §-ában írt nyilvános ülést tűzött. A nyilvános ülésen az ítélőtábla - ügyészi indítványra - a Be. 599. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával a jelenlévő **VI.r. vádlott** és **VII.r. vádlottakat** a büntetéskiszabási körülmények további tisztázása érdekében meghallgatta, azonban e körben csak **VII.r. vádlott** nyilatkozott akként, hogy személyi körülményeiben annyi változás történt, hogy havi jövedelme 400 000 forintra emelkedett, s szakjogászképzésen vesz részt. Az ügyész nyomozati bírói határozatot, míg **VI.r. vádlott** védője további orvosi iratokat csatolt, melyeket a tanács elnöke ismertetett, mint ahogyan az I. és II. r. vádlottak védői által a fellebbezések mellékleteivel elküldött orvosi iratokat is. Az ügyész az írásbeli indítványában foglaltakat azon kiegészítéssel tartotta fenn, hogy **VII.r. vádlottal** szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását is indítványozta. I., II. és III. r. vádlottak védői a fellebbezéseikben írtakat fenntartották azzal, hogy amennyiben az ítélőtábla I. és II. r. vádlottakkal szemben nem próbára bocsátás intézkedést alkalmaz, a pénzbüntetés kiszabását sem ellenzik. **IV. r. vádlott** védője az elsődlegesen felmentésre, másodlagosan enyhítésre irányuló kérelmét fenntartotta, míg **V.r. vádlott** védője a törvényszék ítéletének a helybenhagyását kérte. **VI.r. vádlott** védője a fellebbezésének írásbeli indokolásában foglaltakat fenntartva védence felmentését kérte. **VII.r. vádlott** védője a fellebbezésének indokolásában foglaltakat fenntartotta azzal, hogy a védencét az ítélőtábla tévedés jogcímén mentse fel.

VI. r. vádlott és VII.r. vádlottak az utolsó szó jogán a felmentésüket kérték.

- [9] Az ítélőtábla a törvényszék fellebbezésekkel sérelmezett ítéletét a Be. 590. § (1), illetve (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az eljárást. **VI.r. vádlott** védője fellebbezése írásbeli indokolásának 9. oldalán kifejti, hogy „a vádlottak közül **IV. r. vádlott** tett egyedül olyan vallomást a nyomozás során, amely téves elképzelésekre és feltételezésekre adhatna okot, de nyilatkozatai és vallomásai formailag a kizárt védő részvétele miatt súlyosan törvénysértőek ...A kizárt védő jelenlétében tett vallomás felhasználása olyan súlyos törvénysértés, amely a régi Be. 78. § (4) bekezdése értelmében tiltott módon megszerzett bizonyítéknak minősíti **IV. r. vádlott** e vallomásait, és így nem értékelhető bizonyítékként a vallomásból származó tény". Ezzel szemben az ítélőtábla a törvényszék által e körben kifejtetteket mindenben osztja, azok kiegészítésre sem szorulnak.

- [10] A törvényszék beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, mellyel teljes körűen eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. Mi sem támasztja ezt alá jobban, minthogy a másodfokú eljárásban sem az ügyész, sem a vádlottak, sem a védők részéről nem került sor egyetlen bizonyítási indítvány előterjesztésére sem.
- [11] A törvényszék által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 592. §-ában írt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a határozatát a Be. 591. §-ának (1) bekezdése értelmében a törvényszék által megállapított tényállásra alapította.
- [12] A bünteteskiszabási körülmények körében az ítélet tábla a másodfokú eljárásban beszerzett erkölcsi bizonyítványok, csatolt iratok és **VII.r. vádlott** nyilatkozata alapján a következő pontosításokat teszi:
- A ... Kormányhivatala **ügyszám** számú, 2018. december 4. napján kelt határozatában **I.r. vádlott** részére a 2015. december 9. napjától megállapított rokkantsági ellátást tovább folyósította. Az egészségi állapot mértéke 50%-os, a C2 minősítési kategóriába tartozik, foglalkozási rehabilitációja nem javasolt.
 - E vádlottal szemben a törvényszék által feltüntetett ítéletben a bűncselekmények minősítése folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette és folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége, s a bíróság 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetést is kiszabott. A szabadságvesztés kezdő napja 2016. június 29. **I.r. vádlott** feltételes szabadsággal 2017. január 20. napján szabadult, a kitöltés időpontja pedig 2017. szeptember 19.
 - **II.r. vádlott** több éve folyamatos gyógyszeres kezelés alatt áll szorongás, dysthymia, rendszeresen jelentkező pánikrohamok miatt. Terápiás javaslatokat betartja, gyógyszereit pontosan szedi, állapota az utóbbi időben romlott, kedélyállapota hullámzó. Pánikrohamai vannak, pszichés tűrőképessége minimális. Munkáját csak időnként és részlegesen tudja elvégezni, mélypontjain napokig ágyhoz-kötötté válik. A **egészségügyi intézmény** 2020. január 20-án kelt lelete szerint „a szorongásos rosszullétek miatt napokig ágyhoz-kötötté válik, a maga körüli teendőket is alig tudja ellátni. A diagnózis: súlyos depressziós epizód pszichotikus tünetek nélkül, illetve pánikzavar”.
 - **IV. r. vádlott** tekintetében az 1. alatt megjelölt elítélést az ítélet tábla a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 97. § (2) bekezdése alkalmazásával mellőzi, míg a 2. pontban írt elsőfokú ítélet kelte 2009. május 12. napja.
 - **VI.r. vádlott** vonatkozásában a **egészségügyi intézmény** 2020. január 10. napján kelt diagnózisa: „Súlyos depressziós epizód pszichotikus tünetek nélkül, paranoid személyiségzavar, nem-insulin-dependens cukorbetegség egyéb megnev. szövődményekkel, kevert, szubkortikális és kortikális vaszkuláris demencia, másodlagos magasvérnyomás, k.m.n., hepatomegalia m.n.o, egyéb cholelithiasis , agyi arteriosclerosis, alvászavar k.m.n, pánik zavar (szindróma) (epizodikus, rohamokban jelentkező szorongás)”. E vádlottnál 2020. január 10. napján vesekövet diagnosztizáltak.
 - **VII.r. vádlott** jelenlegi havi keresete 400 000 forint, szakjogászképzésen vesz részt.
- [13] A törvényszék valamennyi, a rendelkezésére álló, általa feltárt bizonyítékokat az értékelési körébe vonta. Mindenre kiterjedő, kellő részletességű, meggyőző és a logika szabályainak is mindenben megfelelő indokát adta annak, hogy a tényállása alapjául mely bizonyítékokat és miért fogadott el, illetve melyek voltak azok, amelyeket elvetett.
- [14] Az ügyész, valamint a vádlottak és a védők az általuk bejelentett fellebbezéseikben új tény nem állítanak, illetve új bizonyítékra nem hivatkoznak, az ügyész **V.r. vádlott** bűnösségének megállapítására irányuló, mint ahogy a vádlottak és védők felmentésre, illetve részbeni felmentésre irányuló fellebbezése is kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadják, melyek

megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítéletábra részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 591. § (1) bekezdés].

- [15] A törvényszék az eljárása során perrendi szabályt nem sértett, megfelelő indokolással ellátott ítéletében megalapozott tényállást rögzített, melyre figyelemmel az ítélet hatályon kívül helyezése szóba sem kerülhet.
- [16] A törvényszék helyesen állapította meg, hogy „**V.r. vádlott** szerepét és cselekvőségét vizsgálva segítő szándéka kétségtelen, melyet a fenti bizonyítékok igazoltak és a tényállásban kifejtett magatartására utaltak, de ebben nincs olyan tartalom, amiből bűnös törekvésekre lenne egyértelmű következtetés levonható”, s nem tévedett akkor sem, amikor e vádlottat 2 rb., a Btk. 299. § (1) bekezdése szerinti befolyással üzérkedés büntetnének vádja alól - a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontja alapján - bizonyítottság hiányában, míg az utolsó terhére rótt, 1 rb., ugyanilyen bűncselekmény tekintetében - a Be. 6. § (3) bekezdésének a) pontjára alapítva - bűncselekmény hiányában felmentette.
- [17] Okszerűen vont következtetést a törvényszék a további vádlottak bűnösségére, s az általuk megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is törvényes. **VI.r. vádlott** és **VII.r. vádlottak** vonatkozásában az üzletszerűség megállapíthatósága, illetve az elkövetési alakzat kérdésében az ítéletábra a törvényszék által e körben kifejtettekkel mindenben egyetért. Az ügyészi indítványban foglaltakra figyelemmel ezen indokokat csupán annyiban egészíti ki, hogy azon ténynek, hogy **VI.r. vádlottal** szemben csalás büntette és más bűncselekmények miatt nyomozati szakban eljárás folyik, jelen ügyre - jogerős ítélet hiányában - semmilyen kihatása nincs.
- [18] A törvényszék teljes körűen tárta fel a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket. További enyhítőként szükséges értékelni, hogy a törvényszék ítéletének kelte (2018. június 14.) és a jogerős határozata meghozatala (2020. január 23.) között több mint 19 hónap telt el. Ezen időmúlás kizárólag **IV. r. vádlott** tekintetében nem vehető figyelembe, mivel az az ő érdekkörében felmerült okra vezethető vissza.
- [19] A törvényszék magas színvonalon indokolta meg, hogy **I.r. vádlott** és **II.r. vádlottakkal** szemben a büntetés céljai miatt közérdekű munka büntetés kiszabásával érhetők el. A törvényszék ítéletének meghozatalát követően azonban e két vádlott egészségi állapotában olyan kedvezőtlen változás állt be, mely ezen büntetés végrehajthatóságát kizárja, ezért az ítéletábra velük szemben a Btk. 50. §-a szerint pénzbüntetést alkalmazott. A pénzbüntetés napi tételeinek meghatározásakor - figyelemmel az általuk megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyára - a két vádlott között differenciált, míg az egy napi tétel összegét a vagyoni- és jövedelmi viszonyaikhoz mérten határozta meg. A meg nem fizetés esetére történő átváltoztatásról szóló rendelkezés a Btk. 51. §-án alapszik.
- [20] **III.r. vádlottnál** az ítéletábra egyetértett a büntetés kiszabás mellőzésével, ugyanakkor a vagyonelkobzás - védője által kért - mellőzésére törvényes alapot nem látott.
- [21] **IV. r. vádlott** esetében - ahogyan azt a törvényszék is helyesen rögzíti - büntetésének a középértéke 7 év. E vádlott volt a bűncselekmények kezdeményezője, annak érdekei szerinti alakítója, mely magatartásával másokat is bűnelkövetésbe sodort. Nála a nagy nyomtatékú és számú súlyosító körülmények mellett az ítéletábra által már írt további időmúlás sem értékelhető enyhítőként, melyekre figyelemmel a középértéktől való lefelé történő eltérés indokolatlan. Erre

tekintettel az ítéletábra e vádlott szabadságvesztés büntetését a középértékre (7 év), míg a közügyektől eltiltás tartamát szintén 7 évre súlyosította.

- [22] **VI.r. vádlott** büntetésének súlyosítása ellen ható tényező a már többször említett időmúláson túl az igazolt betegségei is, a büntetés enyhítése pedig a bűncselekmény tárgyi súlyára figyelemmel szóba sem kerülhet.

Osztotta az ítéletábra az ügyesség azon álláspontját, mely szerint „Tévesen alkalmazta azonban az elsőfokú bíróság **VI.r. vádlottal** szemben az ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetést, mivel esetében annak feltételei nem állnak fenn. A 18/2007. BK vélemény szerint a foglalkozásának felhasználása lényegében azt jelenti, hogy az elkövető a foglalkozás által adott lehetőséget vagy alkalmat közvetlenül kihasználva, azt a szándékos bűncselekmény véghezvitele során mintegy eszközül használja fel. Amennyiben a bűncselekmény elkövetéséhez a foglalkozás felhasználására szükség nem volt, illetve arra ténylegesen nem került sor, a foglalkozás eltiltás alkalmazására nincs alap. Ugyanezt támasztja alá az EBH2000.289 számú döntés is. A befolyással üzérkedés a jogtalan előny kérésével befejezett. **VI.r. vádlott** sem ekkor, sem a hivatalos személy befolyásolására hivatkozás során nem használta ki közvetlenül a foglalkozása által adott lehetőségeket. Tény, hogy a bűncselekmények elkövetése idején VI. rendű vádlott ügyvéd volt, azonban az aktív oldal és a VI. rendű vádlott között ügyvéd-ügyfél viszony nem állt fenn. **VI.r. vádlott** sem ügyvédként, sem védőként nem járt el a megállapított tényállásban szereplő ügyben, erre irányuló meghatalmazásra, megbízásra nem került sor. **VI.r. vádlott** esetében a folytatólagosság keretében értékelt részselelmények nem a hivatásából adódó előnyök közvetlen kihasználásával valósultak meg, ezek során ügyvédi, védői tevékenységet nem fejtett ki”. Minderre tekintettel az ítéletábra a **VI.r. vádlottal** szemben kiszabott ügyvédi foglalkozástól eltiltás büntetést mellőzte.

- [23] **VII.r. vádlottnál** az időmúlást a szabadságvesztés felfüggesztése próbaidejének 4 évre mérséklésénél vette figyelembe az ítéletábra, míg a foglalkozástól eltiltás megnevezését - a bírói gyakorlatra figyelemmel - pontosította.

- [24] A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

- [25] Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét - a rendelkező részben írtak szerint - a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

- [26] A nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költségéről szóló rendelkezés a Be. 613. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

, 2020. január 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Elek Margit sk. bíró

Záradék:

A Budapest Környéki Törvényszék **ügyszám/223.** számú ítélete az ítéletábra ítéletében írt változtatásokkal jogerős.

Debrecen, 2020. január 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

-tisztviselő