

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.I.10.112/2019/4.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke
. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
. Gál Attila bíró

A felperes:

A felperes képviselője:
. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:
. Lőrincz Veronika ügyvéd

A per tárgya: felmondás jogellenességének
jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Győri Törvényszék 2.Mf.20.378/2018/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.498/2016/31.

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Törvényszék 2.Mf.20.378/2018/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 20.000 (húszezer) forint és 5.400 (ötezer-négyszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 507.600 (ötszázhetezer-hatszáz) forint felülvizsgálati eljárási illeték az államot terheli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2006. június 6-tól állt az alperes alkalmazásában áruházvezető munkakörben, munkájáért havi 423.000 forint távolléti díjban részesült.
- [2] Az alperes 2016. október 6-án írásbeli figyelmeztetésben részesítette vezetési feladataival kapcsolatos hiányosságok, áruházi személyes konfliktusok miatt. Az írásbeli figyelmeztetés szerint a vezetői problémákra visszavezethetően a vásárlók elégedettsége csökkent.
- [3] Az alperes 2016. október 24-én felmondással szüntette meg a felperes munkaviszonyát. Ennek indoka szerint a munkavállalók számára köztudott, hogy az áruházlánc vezetősége minden áruház működéséről több csatornán keresztül kap visszajelzéseket. Ez a gy... áruházban aggasztó képet mutatott. A gazdasági károkon (például forgalomcsökkenés) túlmenően a felperes magatartásának hatására kialakult áruházi hangulat súlyosan sérti a „B....” jól ismert piaci márkát és a cég több mint 20 éves jó hírnevét.
- [4] A munkáltató értékelte, hogy a helyettesének megtiltotta, hogy a koordinációtól kérjen utasítást vagy segítséget, mivel álláspontja szerint ez a gy... áruházra nézve szégyen lenne, és azt negatív színben tüntetné fel. Mint ahogy az a felperes előtt is ismert, a **B.... Á....** működésének lényege, hogy az országban üzemelő 20 áruházat egyetlen b.....i központból irányítják, tehát ha az áruházak felveszik a kapcsolatot a koordinációval az nem jelent presztízsvesztést vagy hibát.
- [5] A felmondás rögzítette, hogy az áruház vezetése összetett, felelősségteljes feladat, amelynek kiemelt része a csapat vezetése.

A gy... áruházban a munkavállalók körében rendkívül rossz az általános hangulat. Több, hosszú évek óta az alperesnél dolgozó munkavállaló fontolgatta az elmúlt időszakban, hogy jogviszonyát megszünteti, és máshol keres munkát.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [6] A felperes keresetében a felmondás jogellenességének megállapítása mellett 1.301.294 forint elmaradt jövedelem megfizetését kérte. Álláspontja szerint a felmondás indokai nem világosak, semmiféle konkrétumot nem tartalmaznak, nem felelnek meg a valóságnak, és mindezek okán okszerűtlennek is minősülnek.
- [7] Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását és költségben való marasztalását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [8] A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.498/2016/31. számú ítéletével a keresetet elutasította. és a felperest perköltség és illeték fizetésére kötelezte.
- [9] Ítéletének indokolásában utalt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 52. § (1) bekezdésére, 65. § (1) bekezdésére, 66. § (1) (2) bekezdésére, valamint a 64. § (2) bekezdésében foglaltakra.
- [10] Kifejtette, hogy a felmondási ok kellően világos ahhoz, hogy az indokolás keretei között maradv a munkaügyi vita során a munkáltatónak lehetősége legyen az abban foglaltak alátámasztására szolgáló konkrét tények és körülmények bizonyítására. A világosság követelményét kielégítő felmondási ok kizárólag abban az esetben eredményez jogszerű felmondást, ha az megfelel a valóság és okszerűség követelményének is.
- [11] A 2016. október 6-án kelt írásbeli figyelmeztetéssel összefüggésben a bíróság kifejtette, hogy azt a felperes elfogadta, azzal szemben jogorvoslattel nem élt. A perben nem tudta alátámasztani azt az állítását, mely szerint csak azért írta alá az írásbeli figyelmeztetést, mert **D... G... K...** kijelentette, hogy ennek hiányában nem tudnak tovább együtt dolgozni. Az írásbeli figyelmeztetésben felhívták a felperest arra, hogy a jövőben mindent tegyen meg annak érdekében, hogy a vásárlók elégedetten távozzanak az áruházból, és a felperes kísérje fokozott figyelemmel a munkatársak eladási stílusát, a vásárlók kiszolgálását, mellőzzék az áruházban az udvariatlan hangnemet.
- [12] A bíróság által meghallgatott **T... N..., G... B..., Sz.... B... É...** tanúk egybehangzóan nyilatkoztak arról, hogy a felperes vezetési stílusa rossz közhangulatot váltott ki. Megjegyzéseket tett a vásárlók megjelenésére és a vásárlási szokásaikra, az alkalmazottakat rendszeresen leszidta a vevők előtt is. Az

elégedettségmérésből kitűnik, hogy a vevők kifogásolták az eladók viselkedését és panaszkodtak a kiszolgálásra.

- [13] Az elégedettségmérést tartalmazó kivonatok alapján megállapítható, hogy a felperes az írásbeli figyelmeztetést követően sem intézkedett annak érdekében, hogy a kiszolgálás javuljon, és az áruházban az eladók udvariasan és előzékenyen viselkedjenek a vásárlókkal. A felperes nem oldotta meg a munkavállalók között kialakult feszült helyzetet, amely érzékelhetően hátrányosan befolyásolta az áruház működését és forgalmát.
- [14] **D... G... K... és L... A...** tanúk egyezően nyilatkoztak arról, hogy 2016. évben romlottak az áruház forgalmi adatai, az első kilenc hónapban az árbevétel, a tranzakciók száma, az új regisztrációk több hónap viszonylatában is alatta maradtak az előző évi mutatóknak, és a gy... áruház adatai egy kicsivel rosszabbak, mint a többi áruház forgalmi adatai.
- [15] A felperes fényképfelvételekkel és a közösségi oldal szöveges üzenetküldő rendszerében tárolt üzenetek bemutatásával kívánta bizonyítani, hogy jó kapcsolatot ápolt a dolgozókkal. Ezzel szemben **T... N..., G... B... és Sz.... B... É...** tanúk úgy nyilatkoztak, hogy a felperes lakásán soha nem jártak, a közös ünnepek nagy része, így például a karácsony is az alperes által finanszírozott ünnepség volt, amelyet a felperes lakása melletti kocsmában rendeztek meg.
- [16] A felperes által csatolt fényképfelvételek és szöveges üzenetek a bíróság álláspontja szerint nem voltak alkalmasak annak bizonyítására, hogy a felperes kizárólag jó kapcsolatot ápolt a dolgozókkal és, hogy az áruházban a kiszolgálás zavartalanul folyt, azt nem befolyásolta a felperes vezetési stílusa. A fényképfelvételek munkaidő után készültek, így azok nem alkalmasak arra sem, hogy a felmondásban szereplő indokok valótlanágát vagy okszerűtlenségét megerősítsék vagy azt igazolják, hogy a felperes a munkaköri leírásban foglaltaknak megfelelően látta el vezetői feladatait.
- [17] Az alperes alappal jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem megfelelően látja el a vezetői feladatait, és nem tesz eleget a munkaköri leírásban foglaltaknak, amellyel befolyásolja az áruház működését. E körben **T... N... és L... A...** tanúvallomása alapján megállapította, hogy a felperes korlátozta a központi koordináció és a gy... áruház közötti kapcsolattartást. A vezetése alatt dolgozó tanúk úgy nyilatkoztak, hogy a felperes a koordináció által végzett felmérések adatainak összegzéséről sem tájékoztatta a munkavállalókat, kizárólag annyit mondott, hogy egy adott hónap jó vagy rossz volt, ezáltal nem tett eleget a munkaköri leírásban foglalt tájékoztatási kötelezettségének sem.
- [18] A bíróság a felperes munkaköri leírása, a tanúk vallomásai, és a perben csatolt vásárlói elégedettségmérési kivonatok alapján megállapította, hogy megfelel a valóságnak az a felmondásban szereplő indok, amely szerint a felperes elfogadhatatlan vezetői stílusa az áruházban rossz légkört teremtett, ez pedig befolyásolta

annak működését, negatívan érintette az áruház forgalmát.

- [19] A felperes a felmondásban rögzítettekhez hasonló indokkal korábban már írásbeli figyelmeztetésben részesült, amelyet nem támadott, a terhére megállapított problémák azonban továbbra is fennálltak.
- [20] A felperes fellebbezése folytán eljáró Győri Törvényszék 2.Mf.20.378/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a per fő tárgya tekintetében helybenhagyta. Mellőzte a felperes illetékfizetési kötelezettségét azzal, hogy ezen összeg megfizetését az állam viseli. A fellebbezési illeték ugyancsak az állam terhére marad. Kötelezte a felperest másodfokú perköltség fizetésére.
- [21] A másodfokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges körben lefolytatta a bizonyítási eljárást, helyes tényállást rögzített, ítéletében a rendelkezésre álló adatok, okiratok és tanúvallomások értékelése eredményeként helyes jogi következtetésre jutott. Döntése megalapozott, jogszerű, amelynek indokaival is egyetértett.
- [22] Az alperes felmondásából egyértelműen megállapítható, hogy melyek azok a tények, amelyek miatt az alperes nem tart igényt a felperes munkájára. Az intézkedés több pontban részletezett indokolása konkrét időpontokkal és eseményekkel alátámasztva tényszerűen tartalmazza azon körülményeket, amelyek alapján az alperes a felmondás jogát gyakorolta. Kellő részletességgel levezette, hogy miért alakult ki a munkáltatóban a bizalomvesztés a felperes mint vezetői feladatokkal felruházott munkavállaló iránt.
- [23] Mindezen körülményeket az alperes az elsőfokú eljárásban bizonyította, annak ellenkezőjét a felperes nem tudta igazolni.
- [24] Egyetértett a másodfokú bíróság azzal is, hogy a felperes által az elsőfokú bíróság rendelkezésére bocsátott fényképfelvételek munkaidőn kívül készültek, sem azok, sem az üzenetek nem voltak alkalmasak a felmondás indokainak valóságát megcáfolva annak bizonyítására, hogy a felperes magatartása nem befolyásolta az áruház működését, illetve hogy a felperes munkaköri leírásában foglalt vezetői feladatait maradéktalanul ellátta.
- [25] A jogszerű indokok a felmondás közlésekor fennálltak. A peradatokból megállapítható, hogy a felperes a felmondást megelőzően írásbeli figyelmeztetésben részesült, magatartásán azonban ezt követően sem változtatott, így az alperes jogszerűen szüntette meg a munkaviszonyát.

A felperes felülvizsgálati kérelme és az alperes ellenkérelme

- [26] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes kereset szerinti marasztalását, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Harmadlagosan az ítéletek hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta. A felperes

felülvizsgálati kérelmében perköltség iránti igényt is előterjesztett.

- [27] A felülvizsgálati kérelem szerint a felperes a korábbi eljárások során tett előadásait és nyilatkozatait, valamint az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésében írtakat változatlan tartalommal fenntartotta.
- [28] Az eljáró bíróságoknak azt kellett volna vizsgálniuk, hogy a felperessel közölt felmondási indokok megfelelnek-e a világos, valós és okszerű felmondás követelményének.
- [29] Helytelenül jutottak arra a következtetésre, hogy a felmondás indokai megfelelőek voltak. Jelen esetben - mint ahogy azt a jegyzőkönyvek jól tükrözik - a felmondási okok pontosítása és részletezése zajlott az eljárás során. Olyan indokokat is elfogadtak a bíróságok, amelyekről bebizonyosodott az eljárás során egyrészt, hogy valótlanok, másrészt, hogy azok a felmondást több hónappal megelőzően történtek.
- [30] A másodfokú ítélet a 2. oldalán tartalmazza, hogy a felperes az írásbeli figyelmeztetést követően sem intézkedett annak érdekében, hogy a kiszolgálás javuljon, az áruházban az eladók udvariasan és előzékenyen viselkedjenek a vásárlókkal. Ebben a kérdésben azonban nem folyt bizonyítás.
- [31] A másodfokú bíróság ítélete rögzíti, hogy a felperes munkaköri leírásában foglaltaknak nem megfelelően látta el vezetői feladatát. Ezen megállapítás is nélkülöz minden alapot, ugyanis ebben a körben sem folyt bizonyítási eljárás. A felperes munkaköri leírását a felperes tudomása szerint nem csatolták, ez a peranyagnak nem része.
- [32] A felperes által csatolt fényképfelvételek mindegyike munkaidő után készült, így alkalmas annak megállapítására, hogy az áruházban nem uralkodott rossz hangulat. Amennyiben ugyanis valóban rossz légkör lett volna a munkatársak között munkaidőben, úgy nyilvánvalóan nem szerveztek volna maguknak munkaidőn túli programokat.
- [33] Minderre figyelemmel a bíróságok megsértették az Mt. 52. § (1) bekezdés, Mt. 65. § (1) bekezdés, Mt. 64. § (2) bekezdés, Mt. 66. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseit, valamint az MK95. számú állásfoglalásában foglaltakat.
- [34] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.
- [35] Az irányadó bírói gyakorlat alapján az alperes megfelelően indokolta felmondását, az a rendelkezésére álló tényeknek megfelelt, a munkaviszony fenntarthatatlansága okán okszerű is volt. A felmondás indokolásának valóságtartalmát az alperes tanúkkal és okiratokkal bizonyította.
- [36] Az alperes korábbi előadásait változatlanul fenntartotta és hivatkozott arra, hogy az első fokon eljáró bíróság a bizonyítási eljárás során körültekintően és alaposan járt el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a munkáltató jogszerűen szüntette meg a felperes munkaviszonyát.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [37] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [38] A Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [39] A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei tehát a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az erre vonatkozó jogi álláspontját részletesen kifejti, vagyis a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Amennyiben a fél a felülvizsgálati kérelmében több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előzőekben meghatározott tartalmi követelményekkel. A jogerős ítélet több rendelkezése ellen irányuló felülvizsgálati kérelem esetén, annak a törvényben előírt tartalmi kellékeket kérelmenként külön-külön kell tartalmaznia, és ezek hiánytalan meglétét is a Kúria külön-külön vizsgálja (1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3-6. pont).
- [40] A Kúria nem a korábbi beadványokra hivatkozást, hanem a jelen felülvizsgálati kérelemben konkrétan megjelölt indokokat értékelhette (Pp. 272. § (2) bekezdés).
- [41] A felperes felülvizsgálati kérelmében a Pp. 206. §-nak megsértését nem panaszolta, ezért jelen eljárásban is a jogerős ítéleti tényállás volt irányadó.
- [42] A felperes felülvizsgálati kérelmében azt adta elő, hogy a jogerős ítélet megállapításaival nem ért egyet, azonban a saját álláspontját alátámasztó, a konkrét megsértett jogszabályhelyet is külön-külön megjelölő jogi érvelést nem terjesztett elő, a szerinte megsértett jogszabályhelyeket kizárólag egy helyen, azok felsorolásával tüntette fel, ezért az ilyen módon előadottakból nem vonható le következtetés arra, hogy a megjelöltekkel összefüggésben a másodfokú bíróság miért és mennyiben hozott törvénysértő döntést.
- [43] A Kúria következetes ítélkezési gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelem előzőekben részletezett követelményeinek nem felel meg, ha a fél a jogi érvelését nem a szerinte megsértett jogszabálysértésre vetítve adja elő. A jogi érvelése megtételekor a

megsértett jogszabályhelyet nem jelöli meg, a jogszabályhelyeket kizárólag egy helyen, egyszerre sorolja fel (Mfv.I.10.440/2017/7., Mfv.I.10.396/2018/3.).

- [44] A felperes felülvizsgálati kérelme az előzőek alapján nem felelt meg a felülvizsgálati kérelemre vonatkozó előírásoknak, mindezzel tekintettel pedig a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 275. § (3) bekezdése értelmében.

Záró rész

- [45] A felperes perköltség fizetési kötelezettsége a Pp. 78. § (1) bekezdésén alapul.
- [46] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperes az eljárás során munkavállalói költségkedvezményben részesült, ezért a feleket megillető tárgyi költségfeljegyzés folytán meg nem fizetett felülvizsgálati illetéket az állam viseli a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban elnevezésű 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a értelmében.
- [47] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.
- [48] Ez ellen az ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

, 2020. január 29.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke , Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, dr. Gál Attila s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő