

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
k ö z b e n s ő í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.I.10.121/2019/11.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke
Dr. Rózsavölgyi Bálint előadó bíró
Dr. Gál Attila bíró

A felperes:

A felperes képviselője:
. Szűcs László ügyvéd

Az I. r. alperes:

Az I. r. alperes képviselője:
felszámoló

A II. r. alperes:

A II. r. alperes képviselője:
Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda
Hennelné dr. Komor Ildikó ügyvéd

A per tárgya: munkaviszony jogellenes megszüntetésének
jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: II. r. alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék 6.Mf.680.005/2018/7.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.M.124/2017/13.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 6.Mf.680.005/2018/7. számú közbenső ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás 70.000 (hetvenezer) forint illetékét a II. rendű alperes köteles viselni.

Ez ellen a közbenső ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és az I. rendű alperes között 2014. június 16-án határozatlan idejű munkaviszony jött létre munkaerő-kölcsönzés céljából, melynek értelmében az I. rendű alperes gépkarbantartó munkakörben foglalkoztatta a felperest.
- [2] A munkaszerződésben az azt aláíró felek három havi próbaidőt kötöttek ki, és abban állapodtak meg, hogy a felperes ténylegesen a II. rendű alperesnél mint kölcsönvevőnél fog munkát végezni.
- [3] A II. rendű alperesnél a felperes munkahelyi vezetője, **P... Á...** 2014. szeptember 10-én közölte a felperessel, hogy nem nyújtja az elvárt szintet, a többi dolgozóval nem találta meg az összhangot, ezért a II. rendű alperes „gondoskodik arról”, hogy a munkaviszonyt a továbbiakban ne folytassák.
- [4] 2014. szeptember 12-én ismételt megbeszélésre került sor, melyen **P... Á...**, valamint a II. rendű alperes HR-es munkatársa közölték a felperessel, hogy a II. rendű alperes a továbbiakban nem kívánja őt foglalkoztatni, és utasították a munkaköre átadására, valamint tájékoztatták arról, hogy a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos iratokat az I. rendű alperes intézi.
- [5] Ezt követően az I. rendű alperes részéről **H... R...** telefonon felhívta a felperest, és kérte, hogy a dokumentumok átvétele érdekében menjen be. Ezen felszólításnak a felperes nem tett eleget, mivel az volt az álláspontja, hogy a II. rendű alperes neki már szóban, jogellenesen felmondott. Erre tekintettel **H... R...** - állítása szerint - 2014. szeptember 15-én 16 óra 03 perckor e-mailben elküldte a felperes részére a próbaidő alatti munkaviszony megszüntetéséről szóló dokumentációt, és aznap postára is adta, melyet a felperes igazoltan 2014. szeptember 16-án vette át.

A felperes keresete és az alperesek ellenkérelme

- [6] A felperes keresetében állította, hogy részére az I. rendű alperes

a próbaidő alatti azonnali hatályú megszüntetéssel összefüggésben e-mailt nem küldött, a vele 2014. szeptember 16-án közölt intézkedés pedig elkésett. Erre figyelemmel a felperes a munkaviszonya jogellenesen megszüntetésének jogkövetkezményei alkalmazását, továbbá kiküldetési napidíj, cafetéria juttatás ellenértéke, valamint sérelemdíj megfizetését kérte egyetemlegesen az alperesektől.

- [7] Az alperesek ellenkérelme a felperes keresetének elutasítására irányult. Azt adták elő, hogy 2014. szeptember 15-én **H... R...** e-mailben közölte a felperessel a próbaidő alatti azonnali hatályú megszüntetéssel összefüggő intézkedést, amelyet arra az e-mail címre küldött, amit a felperes adott meg és amelyen kapcsolatot is tartott.
- [8] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 12.M.3362/2014/17. számú ítéletével a keresetnek részben helyt adott, a felperes fellebbezését követően eljárta Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 6.Mf.680.597/2015/12. sorszámú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, valamint új határozat meghozatalára utasította, előírta, hogy részletesen vizsgálni szükséges az I. rendű alperes által e-mail útján közölt megszüntető nyilatkozat kézbesítésének körülményeit.

Az első- és másodfokú ítélet

- [9] A megismételt eljárásban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. szeptember 18-án meghozott 12.M.124/2017/13. számú ítéletével egyetemlegesen kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek 75.000 forint belföldi napidíjat, 78.000 forint cafeteria összeget, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest első- és másodfokú perköltség megfizetésére az alperesek részére, továbbá az alpereseket eljárási illeték megfizetésére. Rögzítette, hogy a felperes pervesztességére eső eljárási illetéket az állam viseli.
- [10] Az elsőfokú bíróság ítéletében utalt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 45. § (5) bekezdésére és 79. § (1) bekezdés a) pontjára. Rögzítette, hogy a felperes az I. rendű alperessel állt munkaviszonyban, ezért munkáltatói jogkör gyakorlójaként **H... R...** volt jogosult a próbaidő alatt a munkaviszony megszüntetést tartalmazó nyilatkozat megtételére. A II. rendű alperes azon kijelentése, mely szerint nem kívánja a felperest a továbbiakban foglalkoztatni, csak egy tájékoztatásnak volt tekinthető.
- [11] Az Mt. 24. § (1) bekezdésének értelmezése körében felhívta az Mt. 31. §-a folytán alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:5. § (2) bekezdésének szabályát, továbbá az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban:

Ektv.), melynek 6. § (3) bekezdésére figyelemmel az elsőfokú bíróság kimondta, hogy egy elküldött e-mail akkor minősül hozzáférhetőnek, amikor az megjelent azon az eszközön, amelyhez az e-mail címzettje közvetlen hozzáféréssel rendelkezett.

- [12] Értékelte az I. rendű alperesnél rendszergazda feladatokat ellátó I... Kft.-től származó nyilatkozatot, miszerint a felperes részére a jogviszonyt megszüntető nyilatkozatot tartalmazó e-mail kézbesítése sikeres volt, arra figyelemmel, hogy annak átmeneti vagy végleges kézbesíthetetlenségéről szóló hibaüzenetet egyik, a levél továbbításában résztvevő szerver sem küldött. Erre figyelemmel azt állapította meg, hogy az I. rendű alperes által küldött e-mail üzenet a felperes gmail postafiókjába megérkezett.
- [13] A bizonyítási eljárás során a G... Sz... Sz... Kft. nyilatkozatának, valamint az I... M... tájékoztatásának értékelésével azt állapította meg, hogy az I. rendű alperes elektronikus dokumentuma a felperes részére kézbesítettnek (hozzáférhetőnek) tekintendő, ezért az joghatályos nyilatkozat.
- [14] A felperes munkaviszonya 2014. június 16-án kezdődött, és az I. rendű alperes a kikötött három hónapos próbaidő alatt, 2014. szeptember 15-én 16 óra 03 perckor, e-mail útján közölte az azonnali hatályú megszüntetést tartalmazó iratot a felperessel a felek között korábban is használt e-mail címre, ezért a felperes munkaviszonyát jogszerűen szüntették meg, minderre tekintettel az ezzel kapcsolatos keresetet elutasította.
- [15] A cafeteria és a napidíj vonatkozásában a keresetet alaposnak találta, ezért egyetemlegesen kötelezte az alpereseket a vagyoni igények megfizetésére. A felperes munkabér és sérelemdíj iránti követelését szintén elutasította.
- [16] A felperesnek a jogviszony megszüntetés jogszerűsége tárgyában hozott elutasító rendelkezésével összefüggésben előterjesztett fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2018. november 15-én meghozott 6.Mf.680.005/2018/7. számú közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatta és a felperes perköltség fizetési kötelezettségét alperesenként 38.100 forintra leszállította, megállapította, hogy az I. rendű alperes a 2014. szeptember 15-én kelt intézkedésével jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát.
- [17] A törvényszék ítéletének indokolása értelmében az elsőfokú bíróság a munkaviszonyt a próbaidő alatt azonnali hatállyal megszüntető felmondás vonatkozásában a tényállást helyesen tárta fel, azonban abból téves jogi következtetéseket vont le.
- [18] Az Mt. 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján az I. rendű alperesnek lehetősége volt arra, hogy a munkaviszonyt azonnali hatállyal szüntesse meg a próbaidő alatt, azonban az Mt. 26. §-ban foglaltakra figyelemmel a próbaidő határidőnek nem minősülő időtartam, így annak számítására a naptár az irányadó. Mindebből az következik, hogy a próbaidő alatti azonnali hatályú, indokolás nélküli felmondást az I. rendű alperesnek 2014. szeptember 15-ig

közölnie kellett volna a felperessel. A 2014. szeptember 15-én postára adott, a felperes által 2014. szeptember 16-án átvett azonnali hatályú felmondás közzlése a próbaidő lejártát követő napra esett.

- [19] Az Mt. 24. §-a értelmében az elektronikus dokumentumot akkor kell közölni tekinteni, ha az a címzett vagy az átvételre jogosult más személy részére hozzáférhetővé válik, amely akkor következik be, amikor a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek lehetősége nyílik arra, hogy annak tartalmát megismerje. Ebből pedig az következik, hogy az alpereseknek a perben nemcsak az e-mail elküldésének a tényét, hanem annak a felperes részéről történő hozzáférhetővé válását is bizonyítaniuk kellett.
- [20] A másodfokú bíróság megítélése szerint az e-mail hozzáférhetővé válásának bizonyítására az alperesek részéről indítvány nem volt, önmagában az **I... Kft. ügyvezetőjének, I... V... Cs...**nak azon nyilatkozata, miszerint a sikeresen elküldött e-mail átmeneti vagy végleges kézbesíthetlenségéről hibaüzenetet egyik szerver sem küldött, nem igazolja azt, hogy az e-mail üzenet a felperes számára ténylegesen hozzáférhetővé is vált.
- [21] **I... V... Cs...** és **H... R...** vallomásai nem meggyőzőek, és nem támasztják alá kétséget kizáróan az e-mail üzenet elküldését sem.
- [22] A felperes a perben végig azt állította, hogy az e-mailt nem kapta meg, és arra utaló kijelentéseket is tett, hogy a becsatolt e-mail manipulált is lehet, illetve internetszolgáltatása ebben az időszakban korlátozott volt. Ezekre tekintettel az elsőfokú bíróságnak informatikai területen jártas igazságügyi szakértőt kellett volna kirendelnie. Rögzítette azonban a másodfokú bíróság, hogy a bizonyítási kötelezettség az alpereseket terhelte, akik ennek nem tettek eleget.
- [23] Az előzőek alapján a törvényszék a közbenső ítéletével megállapította, hogy az I. rendű alperes jogellenesen szüntette meg a próbaidő leteltét követően azonnali hatályú felmondással, indokolás nélkül a felperes munkaerő-kölcsönzés céljából létesült munkaviszonyát. A jogellenesség jogkövetkezménye tekintetében, a követelés összezszerűségére vonatkozóan az elsőfokú bíróságnak kell az eljárást folytatnia. A közbenső ítélet érintette az elsőfokú bíróság által megállapított pernyertesség-pervesztesség arányát, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségről rendelkező részét a törvényszék részben megváltoztatta és a felperest terhelő fizetési kötelezettséget leszállította.

A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelme és a felperes ellenkérelme

- [24] A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítéletnek a helybenhagyását, és ezáltal a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát kérte.
- [25] Azt adta elő, hogy a jogerős közbenső ítélet jogszabálysértő, mert

az a keresetlevél benyújtásának időpontjára tekintettel alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 206. §-nak (1) bekezdésében ütközik. Ezt meghaladóan megsértett jogszabályhelyként megjelölte Pp. 3. § (2) és (4) bekezdését, a Pp. 177. §-nak (1) bekezdését, valamint az Mt. 24. § (4) bekezdését is.

- [26] A másodfokú bíróság a bizonyítékokat helytelenül mérlegelte, és értékelése során helytelenül állapította meg azt, hogy a II. rendű alperes nem szolgáltatott kétséget kizáró bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az e-mailt az I. rendű alperes elküldte a felperesnek. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság a Pp. 3. § (4) bekezdése értelmében helyesen „utasította el” a felperes igazságügyi szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát, ez a döntést nem befolyásolta. A felperes bármikor felajánlhatta volna, hogy a bíróság tekintse meg az informatikai eszközt állításának igazolására. Ezzel összefüggésben a törvényszék a Pp. 3. § (4) bekezdésének téves értelmezésével tekintette helytelennek az elsőfokú bíróság eljárását.
- [27] A perrel érintett esetben az I. rendű alperes e-mailje - a gmail sajátosságai miatt - nem volt a felperes eszközén tárolt, az a szolgáltató online tárhelyén vált elérhetővé, ezért az oda való megérkezés számít a hozzáférhetőség időpontjának az Mt. 31. § folytán alkalmazandó Ptk. 6:5. § (2) bekezdése szerint.
- [28] A törvényszék nem csupán az okirati bizonyítékként csatolt informatikai szolgáltatói nyilatkozatnak a bizonyító erejét, hanem az okirati jellegét is kétségbe vonta, és ezen kiterjesztő értelmezésével megsértette a Pp. 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.
- [29] Az elektronikus levél hozzáférhetővé válásának kérdése körében súlyos tévedésre alapította a törvényszék a következtetését, amikor a fikció jogi fogalmát következetesen helytelenül, ezáltal jogszabálysértő módon alkalmazta.
- [30] Megítélése szerint az Mt. 24. § (4) bekezdésében foglaltaknak az alperesek eleget tettek és „a valószínűség kellő fokáig” bizonyították az azonnali hatályú felmondási nyilatkozatot tartalmazó e-mail szabályszerű megküldését. A II. rendű alperes a korábbi emailek sikeres kézbesítése miatt kifejezetten életszerűtlennek tartotta azt, hogy egyező körülmények és egyező informatikai környezet ellenére pont a kérdéses e-mail ne lett volna hozzáférhető.
- [31] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős közbenső ítélet „helybenhagyását” kérte.
- [32] Azt adta elő, hogy a II. rendű alperes sem a periratokat, sem a közbenső ítéletet nem értelmezte pontosan. A felülvizsgálati kérelemben nincs hivatkozás olyan tényleges jogszabálysértésre, amely a bíróságok tekintetében felrható lenne.
- [33] A jogerős döntés nem sérti a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltakat, az alperesek nem bizonyították minden kétséget kizáróan az általuk hivatkozott állítólagos elektronikusan tett nyilatkozat létezését sem.

- [34] A felperes utalt arra, hogy egyebekben az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor hivatalból megkereste a szolgáltatatót, majd utólagos hozzájárulást kért csak a felperes és az alperesek részéről.
- [35] Az eljárás kezdeti szakaszában az alperesek nem hivatkoztak semmiféle elektronikus dokumentumra, annak létezése csak a második tárgyalást követően merült fel.
- [36] A felperes szerint nem értelmezhető a felülvizsgálati kérelem Mt. 24. § (4) bekezdésére történő hivatkozása sem.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [37] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [38] A Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet a csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [39] A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei tehát a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyt konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az erre vonatkozó jogi álláspontját részletesen kifejti, vagyis a jogszabálysértésre való hivatkozását, indokait is ismerteti. Amennyiben a fél a felülvizsgálati kérelmében több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előzőekben meghatározott tartalmi követelményekkel. Nem tekinthető a Kúria által hozandó határozat tartalmára vonatkozó kérelemnek, ha az a jogerős határozat hatályon kívül helyezésére és a „jogszabályoknak megfelelő határozat hozatalára” irányul feltéve, hogy a kérelemből a tartalma szerinti elbírálás elve [Pp. 3. § (2) bekezdés] alapján sem állapítható meg, hogy a fél a jogerős határozat helyett milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja. A jogerős ítélet több rendelkezése ellen irányuló felülvizsgálati kérelem esetén annak a törvényben előírt tartalmi kelléket kérelmenként külön-külön kell tartalmaznia, ezek hiánytalan meglétét is a Kúria külön-külön vizsgálja [1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3-6. pont].
- [40] A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértését sérelmezte, illetve utalt arra, hogy a jogerős közbenső ítélet sérti a Pp. 3. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltakat, azonban mindezekkel összefüggésben törvényi

kötelezettsége ellenére [Pp. 272. § (2) bekezdés] az eljárás bíróságok által esetlegesen megsértett anyagi jogi jogszabálysértésre nem hivatkozott.

- [41] A Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el.
- [42] A Kúria következetes ítélkezési gyakorlata értelmében a Pp. 206. § (1) bekezdésére való hivatkozás kizárólag abban az esetben eredményezheti a felülvizsgálati kérelem alaposságát, amennyiben a jogerős ítéletből megállapítható tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, lényeges logikai ellentmondást tartalmaz. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésére, újabb egybevetésére nincs jogi lehetőség (BH2012.123., Kúria Mfv.I.10.300/2016/8., Mfv.I.10.558/2018/5., Mfv.I.10.096/2019/4. és Mfv.I.10.105/2019/5. számú ítéletek).
- [43] A II. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében - annak tartalma szerint - a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélettel egyezően a kereset részbeni elutasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként az előzőek szerint azonban kizárólag eljárásjogi jogszabályhelyeket jelölt meg, anyagi jogi jogszabálysértésre (így a munkáltatói jognyilatkozat alapjául szolgáló Mt. 79. § (1) bekezdés a) pontjára) nem hivatkozott, ezért az nem vezethet a felülvizsgálati kérelemmel elérni kívánt célhoz, vagyis a munkaviszony megszüntetése folytán a kereset részbeni elutasításához.
- [44] A II. rendű alperes az által állított eljárásjogi jogszabálysértések tekintetében nem kérte azt sem, hogy a Kúria az előadása szerint jogsértő döntés hatályon kívül helyezése mellett utasítsa akár az elsőfokú bíróságot akár a másodfokú bíróságot új határozat hozatalára. Az esetlegesen jogsértő ténymegállapításokból, valamint a kérelemhez kötöttség és a bizonyítási indítványhoz való kötöttség elveinek esetleges megsértéséből [Pp. 3. § (2) és (4) bekezdés] önmagukban azonban nem vonható le következtetés arra, hogy az eljárás bíróságok a lefolytatott bizonyítás eredményeként miért és mennyiben alkalmazták jogsértően az Mt. 24. § (1) bekezdését, illetve az Mt. 79. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.
- [45] A II. rendű alperes alaptalanul állította az Mt. 24. § (4) bekezdésének megsértését. Az eljárás bíróságok helytállóan állapították meg, hogy a próbaidő alatt közölt azonnali hatályú felmondással összefüggésben az alpereseket terhelte a közlés szabályszerűségének a bizonyítása.
- [46] Minderre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem lényegében nem felelt meg a törvényi feltételeknek, az jogszabálysértés megállapítására nem adott módot, ezért a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése értelmében a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [47] Az eljárás során a II. rendű alperes pervesztes lett, azonban a felperesnek a felülvizsgálati eljárás során igazolt költsége nem merült fel, így arról a Kúria a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján nem rendelkezett.
- [48] A Kúria a pertárgy értékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja szerint határozta meg, az illeték mértékét az Itv. 50. § (1) bekezdése szerint állapította meg.
- [49] A pervesztes II. rendű alperes a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével egyidejűleg megfizetett 70.000 forint eljárási illetéket, ezért a Kúria annak viseléséről rendelkezett.
- [50] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el.
- [51] Ez ellen a közbenső ítélet ellen a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

, 2020. január 15.

**Dr. Hajdu Edit s. k. a tanács elnöke, Dr. Rózsavölgyi Bálint s. k.
előadó bíró,
Dr. Gál Attila s. k. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő