

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Vásárhelyi János ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Árgyelánné dr. Fejes Magdolna jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága alperes ellen vámügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróság előtt 8.K.34.693/2006. számon indult és ugyanezen bíróság 2007. április 4-én kelt 8.K.34.693/2006/2. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 8.K.34.693/2006/2. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) Ft felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 32.100 (harminckettőezer-egyszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes kérelmére 2005. augusztus 2-án vámmentesen vámkezelték egy db 2004-es évjáratú Renault Thalia Expression személygépkocsit. A felperes 2005. augusztus 3-án a gépjárművet eladta feleségének P. K.-nének, jelképes összegért 20.000 Ft-ért.

Az elsőfokú vámhatóság a felperes nyilatkozatra történő felhívását követően 2006. április 25-én kelt határozatával kötelezte 130.000 Ft vám, 404.750 Ft általános forgalmi adó megfizetésére.

A fellebbezés folytán eljáró alperes 2006. május 26-án kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A vámhatóság határozatát azzal indokolta, hogy a vámmentességek közösségi rendszerének létrehozásáról szóló 918/83.EGK. rendelet 7. cikkében foglaltak alapján 12 hónapig nem adhatta volna a vámmentesen vámkezelt személygépkocsit kölcsönbe, zálogba, bérbe és nem ruházhatta át sem visszterhesen, sem ingyenesen a vámhatóság engedélye nélkül. E jogszabályi rendelkezések megsértése miatt a felperes a kiszabott vámterhet köteles volt megfizetni.

A felperes keresetében e határozatok hatályon kívül helyezését kérte, arra hivatkozott, hogy külszolgálatból tért haza, a személygépkocsit feleségének vásárolta a határon jelezte, hogy a feleség nevére kívánja íratni a személygépkocsi tulajdonjogát, ott arról tájékoztatták, hogy ezt az okmányirodán kell intéznie.

Az alperes kérte a kereset elutasítását, fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A Fővárosi Bíróság 8.K.34.693/2006/2. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az import vám alóli mentesség kedvezménye csak azt illeti meg, aki annak feltételeit teljesíti. A felperes hivatkozása nem releváns a perbeli esetben. Amennyiben a felperes a felesége nevére kívánta a gépkocsit vámmentesen az országba behozni, ebben az esetben az ő nevére kellett volna a vámkezelést kérnie. Kizárólag a vámjogszabályok rendelkezései alapján kellett az ügyet elbírálni, így az alperes határozata jogszabályt nem sértett.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének megfelelő döntés meghozatalát. A felperes fenntartotta azt a jogi álláspontját, hogy az alkalmazandó közösségi jogszabályok háttéréül a Polgári törvénykönyv és a Családjogi törvény rendelkezései az irányadók, tekintettel arra, hogy a feleségével házastársi vagyontársaságban él, ennek megfelelően az általa vámkezelni kért személygépkocsi a vagyontársaság részét képezi. Ebből következően mivel a közösségi rendelet a tulajdonjogról nem rendelkezik nyilvánvaló, hogy a mögöttes szabályként alkalmazni kellett volna a Ptk. és Csjt. rendelkezéseit, ezért a vámmentesen vámkezelt személygépkocsi vámteher fizetési kötelezettség nem terheli.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és helytálló volt az abból levont jogkövetkeztetése is. A jelen eljárás tárgya egy vám eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata volt, ennek során a bíróság azt vizsgálhatja, hogy a határozat a vámjogszabályoknak megfelelt-e. A felperes 2005. augusztus 2-án kérelmezte vámmentes vám eljárás lefolytatását az általa az országba behozott gépkocsi vonatkozásában. A vámhatóság a felperes kérelmének eleget tett. A felperes tudomásul bír arról is, hogy az import vám alóli mentesség feltétele, hogy a szabad forgalomba bocsátás időpontjától kezdődően 12 hónapig a vámmentesen kezelt személyes vagyontárgy nem adható kölcsönbe, zálogba, bérbe

és nem ruházható át sem visszterhesen, sem ingyenesen az illetékes vámhatóság engedélye és tudomása nélkül. A felperes e jogszabályi rendelkezések ellenére 2005. augusztus 3-án a gépjárművet felesége nevére íratta a forgalmi engedélybe, így első tulajdonosként nem vitásan P. K.-ét jegyezték be.

A jogszabályi rendelkezés megszegése miatt a felperes utóbb köteles volt a vámterhek megfizetésére. A vámmentesség kedvezménye, amely kérelemre engedélyezhető a vámjogszabályi előírások betartásával adható meg, ebből a szempontból nincs jelentősége annak, hogy amúgy a behozott vámáru a családjogi előírások alapján a felperes és felesége vagyonszövetségébe tartozik.

A Legfelsőbb Bíróság mindezek alapján megállapította, hogy az alperes határozata és az elsőfokú bíróság ítélete a jogszabályoknak megfelelt, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pereszes felperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50.§ (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró