

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2020. február 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt ... vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa 2019. október 1. napján kihirdetett Kb.I.95/2019/5. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlott cselekményét hivatali visszaélés büntettének (Btk.305.§. c) pont) minősíti.

A vádlottat az elsőfokú ítéletben kiszabott büntetések helyett 180 (száznolcvan) napi tétel, napi tételenként 1.000,- (egyezer) forint pénzbüntetésre ítéli.

A 180.000,- (egyszáz-nyolcvanezer) forint pénzbüntetés megfizetésére 10 (tíz) havi részletfizetést engedélyez. A pénzbüntetés, illetve egyhavi részlet meg nem fizetése esetén a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre változtatja át, melynek során egynapi tétel összege helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

- [1] A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2019. október 01. napján kihirdetett Kb.I.95/2019/5. számú ítéletében ... vádlottat bűnösnek mondta ki hivatali vesztegetés elfogadásának büntettében (Btk. 294. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont, ac) alpont, b) pont 2. fordulat), ezért 1 év börtönbüntetésre, 50 napi tétel, napi tételenként 1000,- forint pénzbüntetésre, 2 év közügyektől eltiltásra, valamint 30.000,- forint vagyonekobzásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztés büntetésből a büntetés fele részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A vádlott vonatkozásában 30.000,-Ft vagyonekobzást rendelt el. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 6.652,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.
- [2] A tárgyaláson a katonai ügyész 3 munkanapot tartott fenn a jogorvoslati nyilatkozat megtételére, majd a törvényes határidőben fellebbezett a vádlott javára, téves jogi minősítés és a büntetés enyhítése érdekében.

- [3] A vádlott és védője a kihirdetett ítélet ellen téves jogi minősítés és a büntetés enyhítése - pénzbüntetés kiszabása - érdekében fellebbezett.
- [4] A Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészség a fellebbezése írásbeli indokolásában utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság perrendszerű eljárásában a tényállásfelderítési kötelezettségének eleget tett, a releváns bizonyítékokat értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett, és a tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére. Tévedett azonban a vádlott cselekményének jogi minősítését illetően. Kifejtett álláspontja szerint nem vitatott, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésekor felhasználta hivatalos minőségét, ugyanakkor a terhelt cselekménye azért nem minősül vesztegetésnek, mert nem történt baleset, és ahhoz kapcsolódó rendőrségi eljárás sem indult, tehát hiányzik a törvényi tényállásnak az az eleme, hogy a hivatalos személy a működésével kapcsolatban kéri a jogtalan előnyt. Erre figyelemmel a kiszabott büntetés eltűzött. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ítélet jogi minősítését változtassa meg és a vádlottat ítélje pénzbüntetésre.
- [5] A védő is csatolta fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben kifejtette, hogy egyetért az ügyészi állásponttal. Álláspontja szerint a bíróság érvelése azon okból téves, mivel összemosza a szolgálatban és a működésével kapcsolatban fogalmakat. Ezért ő maga is indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ítélet jogi minősítését változtassa meg hivatali visszaélés büntetése, és a szabadságvesztést enyhítse pénzbüntetésre.
- [6] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.812/2019/4. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, a vádlotti és védői fellebbezést megalapozottnak tartotta. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság perrendszerű eljárásában ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, a bűnügyben releváns bizonyítékokat megvizsgálva és értékelve állapította meg a tényállást, amely felülbírálatra alkalmas. Rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is eleget tett, és a rögzített tényállás alapján okszerű következtetést vont a vádlott bűnösségére, azonban anyagi jogszabályt sértően minősítette a vádlott elbírált büntetést korrupciós bűncselekményként. Kifejtett jogi álláspontja szerint a vádlott rendőri szolgálati állásával és helyzetével visszaélve követte el a bűncselekményt, így magatartása törvényesen a Btk.305.§ c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetnének minősül. Ezért az elkövetéskor büntetlen előéletű, időközben lemondással a rendőri testületből leszerelt vádlottal szemben a büntetési célok a Btk. 50.§ (1) és (3) bekezdése szerinti pénzbüntetés kiszabásával érhetők el. Mindezekre tekintettel az elsőfokú ítélet előzőek szerinti megváltoztatását indítványozta.
- [7] A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a fellebbezését és fellebbezésének írásbeli indokolásában írtakat minden tekintetben fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács a védelmi és az ügyészi fellebbezéssel egyezően állapítsa meg a jogi minősítést és szabjon ki pénzbüntetést.
- [8] A vádlott az utolsó szó jogán hangsúlyozta őszinte megbánását. Egyebekben csatlakozott a védőjéhez.
- [9] Az ügyész, a vádlott és a védője által bejelentett fellebbezések folytán a másodfokú katonai tanács az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást - A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség

álláspontjából eltérően - a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

- [10] A Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészség 2019. szeptember 17. napján benyújtott 6.Nyom.215/2018. számú vádiratában ... vádlottat a Btk.305.§ c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntetével vádolta. A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2019. szeptember 23. napján hozott Kb.I.95/2019/2. számú végzésével megállapította, hogy a vád tárgyává tett cselekmény a vádtól eltérően hivatali vesztegetés elfogadása büntetnének (Btk.294.§ (1) (2) bekezdés a) pont, aa) alpont) minősülhet.
- [11] A fellebbviteli bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a bizonyítási eljárást a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le. Nem vétett sem abszolút (Be.608.§ (1) bekezdés a)-f) pont), sem olyan relatív eljárási szabálysértést (Be.609.§ (1), (2) bekezdés), mely az érdemi felülbírálatot kizárná.
- [12] Az elsőbíróság az előkészítő ülés menetére vonatkozó, a Be. 502. §-ban rögzített eljárási szabályokat maradéktalanul megtartotta, az előkészítő ülésen elhangzott figyelmeztetések mindenben megfeleltek a Be. 502. § (3) bekezdésében rögzítetteknek. Nem tévedett, amikor a vád tárgyává tett cselekményben, annak vádirati minősítése szerint a büntetőjogi felelősségét elismerő vádlott beismerő vallomását a Be. 504.§ (1) bekezdése alapján nem fogadta el, e körben hozott végzése törvényes. Helyesen járt el akkor is, amikor erre figyelemmel a Be. 505. § (4) bekezdése alapján nyomban megtartotta a tárgyalást, tartott iratismertetést és határozott a büntetőjogi felelőssége kérdésében.
- [13] Az elsőfokú katonai tanács ügyfelderítési kötelezettségét a szükséges mértékben teljesítette.
- [14] Kihallgatta a vádlottat, aki nem tett vallomást, ezért a Be. 525.§ (1) bekezdése alapján törvényesen ismertette a nyomozati vallomását, amelyben csak a személyi körülményeire nyilatkozott, és ismertette csatolt írásbeli vallomását, amelyben a gyanúsításban szereplő hivatali visszaélés büntetnének elkövetését elismerte, hivatkozva arra, hogy az abban írtak maradéktalanul fedik a valóságot.
- [15] Az elsőfokú bíróság ismertette a releváns okirati bizonyítékokat, többek között GPS adatokat, híváslista elemzéseket, menetleveleket.
- [16] Az elsőfokú katonai tanács tehát az ügyben a releváns bizonyítékokat vizsgálat tárgyává tette, azokat egyenként és összességükben is értékelte. Indokolási kötelezettségének is kellő mértékben, a logika szabályainak megfelelően eleget tett. Bizonyíték-értékelő tevékenységéről az ítélet 3. oldal nyolcadik bekezdésétől a 3. oldal utolsó bekezdéséig adott számot. Logikus és meggyőző magyarázatát adta annak, hogy a vádlott hivatali visszaélés elkövetését beismerő vallomása és az azt alátámasztó helymeghatározó eszközök adatai és a telefonok cellainformációi alapján miért állapított meg ítélete 2. oldal közepétől a 3. oldal hetedik bekezdéséig terhelő történeti tényállást.
- [17] A Fővárosi Ítéletábrla Katonai Tanácsának álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács által rögzített történeti tényállás a Be. 592. § (2) bekezdés c) pontja alapján részben megalapozatlan, mert iratellenes megállapításokat tartalmaz. Ezért a másodfokú katonai tanács a tényállást a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján helyesbíti, illetve kiegészíti az alábbiakkal:
- [18] A személyi részt azzal, hogy:"A vádlott a mentőszolgálatnál és a Kft.-nél gépkocsivezetőként dolgozik. A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a Kb.I..../2. számú 2018. február 15. napján

jogerős ítéletével a kiszabott szabadságvesztés-büntetéséből feltételes kedvezményrel 2018. november 24. napján szabadult."

- [19] Az ítélet történeti tényállását a 3. oldal második és negyedik bekezdésében azzal helyesbíti, hogy „a hivatali működése körében” utalást mellőzi.
- [20] Az elsőfokú katonai tanács által megállapított és az előzőek szerint kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 592.§ (1) és (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.
- [21] A katonai ügyész, továbbá a vádlott és a védő jogi minősítés megváltoztatását és a büntetés enyhítését célzó fellebbezése alapos.
- [22] Az elsőfokú katonai tanács okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, azonban törvénysértő módon minősítette a cselekményét. Ugyanis a vád szerinti a Btk. 305.§ c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali helyzetével egyébként visszaél.
- [23] A másodfokú bíróság mindenben osztja az elsőfokú ügyész fellebbezés indokolásában és a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában a jogi minősítéssel kapcsolatban kifejtett álláspontot.
- [24] Az irányadó történeti tényállás szerint a vádlott egy általa kitalált, ténylegesen meg nem történt közlekedési balesetről számolt be tanú 2nak, és őt rendőri eljárás látszatát keltve ejtette 30.000,- Ft készpénz megszerzése érdekében tévedésbe. Mint ahogy a Kúria több eseti döntésében már kifejtette, amennyiben a hivatali vesztegetés elfogadása büntettének egy tényállási eleme, a hivatalos személy működése hiányzik, mert állított eljárása fiktív, nem létező, a korrupciós bűncselekmény megállapításának tényállási elem hiányában nincs helye (BH.2014.4.100.).

Miután a vádlott rendőri szolgálati állásával és helyzetével visszaélve, hivatalos személyként ráruházott jogosultságait a társadalmi rendeltetésével ellentétesen gyakorolta, amellyel jogosulatlan hátrányt okozva tanú 2t tévedésbe ejtette, magának pedig jogtalan előnyt szerzett, így az ítélet történeti tényállásában rögzített magatartása törvényesen a Btk.305.§ c) pontjába ütköző hivatali visszaélés büntettének minősül. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a vádlott cselekményét hivatali visszaélés büntettének (Btk.305.§. c) pont) minősítette (BH.1996.185.).

Az elsőfokú katonai tanács a bűnösségi körülményeket alapvetően helyesen tárta fel. A jogi minősítés megváltoztatása folytán a bűncselekményt a törvény enyhébben, 3 évig terjedő szabadságvesztés-büntetéssel rendeli büntetni. Az enyhítő körülmények számára és súlyára figyelemmel azonban a kiszabott szabadságvesztés, mint joghátrány eltúlzott. A másodfokú katonai tanács a Btk. 33.§ (4) bekezdésének alkalmazására látott lehetőséget, ezért a vádlottat az elsőfokú ítéletben kiszabott büntetések helyett 180 napi tétel, napi tételenként 1.000,- forint pénzbüntetésre ítélte. A Btk. 50. § (1) bekezdése alapján a pénzbüntetés napi tételszámát a bűncselekmény tárgyi súlyára, míg egy napi tétel összegét az elkövető vagyoni, jövedelmi és személyi viszonyaira figyelemmel határozta meg. A 180.000,- forint pénzbüntetés megfizetésére a Btk. 50.§ (4) bekezdése alapján 10 havi részletfizetést engedélyezett a vádlott vagyoni, jövedelmi viszonyaira tekintettel. A Btk. 51.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a pénzbüntetés, illetve egyhavi részlet meg nem fizetése esetén a pénzbüntetés, vagy annak meg nem fizetett része szabadságvesztésre való

átváltoztatásáról. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a Btk. 79.§-ában írt büntetési célok eléréséhez a pénzbüntetés kiszabása szükséges és elégséges a vádlott tekintetében.

A pénzbüntetés kiszabására és a Btk.61.§ (1) bekezdésére figyelemmel a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását mellőzte.

- [25] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései (vagyonelkobzás, bűnügyi költség viselésére való kötelezés) törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.
- [26] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 606. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. február 28.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Belovai Henriette hb. százados sk.
bíró

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának Kb.I.95/2019/5. számú ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2020. február 28.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: