

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2020. évi február hó 25. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A másodfokú bíróság az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt **vádolt** ellen indított büntetőügyben a Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.43/2018/13. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vagyonekobzás összege helyesen 120.973 (egyszázhuszezerkilencszázhetvenhárom) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat, hogy fizessen meg az államnak 31.294 (harmincegyezer-kettőszázkilencvennégy) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget.

Indokolás

- [1] A Zalaegerszegi Törvényszék 2019. február 11-én meghozott 3.B.43/2018/13. számú ítéletével vádlottbüntetőjogi felelősségét a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntetében, 2 rendbeli a Btk. 365. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott rablás büntetében, 2 rendbeli a Btk. 393. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétségében, 2 rendbeli a Btk. 346. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott közokirattal visszaélés vétségében, a Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pont bb) és bc) és be) alpontjai szerint minősülő lopás vétségének kísérletében, valamint a Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpontjára figyelemmel a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint minősülő lopás büntetében állapította meg. Ezért, mint különös visszaesőt, halmazati büntetésül 8 év szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben, míg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napban határozta meg. A szabadságvesztésbe beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt. A vádlottal szemben 167.073 forint összegben vagyonekobzást rendelt el. Rendelkezett a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről is.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a vádlott és védője enyhítés: a büntetés mértékének csökkentése végett fellebbezett.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, valamint a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.
- [4] A nyilvános ülésen a vádlott és védője a jogorvoslati nyilatkozatával megegyező

tartalommal szólalt fel.

- [5] A másodfokú bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az (5) bekezdésére is - a jogorvoslattal megtámadott elsőfokú ítéletnek csupán a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését bírálta felül, mely a Be. 590. § (7) bekezdése szerint hivatalból kiterjedt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.
- [6] A törvényszék az eljárása során a büntetőeljárási szabályokat betartotta, következésképpen a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint nem volt helye az ítélet hatályon kívül helyezésének.
- [7] A Be. 591. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, ha a fellebbezést kizárólag az 583. § (3) bekezdése alapján jelentettek be. Erre figyelemmel jelen ügyben nem volt helye a tényállás felülbírálatának. Észlelte azonban a másodfokú bíróság, hogy az ítélet 3. oldalán a vádlott 3./ számmal feltüntetett korábbi elítélésének rögzítésekor nyilvánvaló elírás folytán tévesen került rögzítésre a Nagykanizsai Járásbíróság ügydöntő határozatának száma, mely helyesen 4.B.245/2015/16. Így a másodfokú bíróság ezt a Be. 453. § (1) bekezdése alapján kijavította.
- [8] Az elsőfokú bíróság valamennyi cselekmény esetében helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és a cselekmények minősítése is mindenben megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [9] Ítéletének indoklásában helytállóan hivatkozott arra is, hogy a vádlott terhére rótt, bűnhalmazatban álló bűncselekményekre irányadó büntetési tétel a Btk. 89. § (1) bekezdésére, továbbá a Btk. 81. § (1) és (3) bekezdéseire figyelemmel kettőtől tizennyolc évig terjedő szabadságvesztés, melynek középmértéke tíz év.
- [10] A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság teljeskörűen feltárta, és azokat a tényleges súlyuknak megfelelően értékelte. A bűncselekmények elkövetésekor mindössze 26 éves vádlott már többször állt a bíróság előtt bűncselekmények elkövetése miatt, ám ezidáig a vele szemben alkalmazott büntetések nem érték el a törvényben meghatározott célt. Ezen felül a kifejezetten idős, védtelen sértettek sérelmére elkövetett bűncselekmények jellegére is figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a többszörösen büntetett előéletű vádlottal szemben a büntetés középmértékénél enyhébben megállapított jogkövetkezmények arányban állnak a cselekmények tárgyi súlyával és igazodnak a vádlott személyében rejlő fokozottabb társadalomra veszélyességéhez is. A másodfokú bíróság a törvényszék által kiszabott büntetést mértéktartónak, azt a Btk. 79. §-ában meghatározott büntetési célokkal összhangban lévőnek találta, ezért annak enyhítésére nem látott törvényes lehetőséget.
- [11] Következésképpen a büntetés enyhítése végett előterjesztett jogorvoslati kérelmek nem voltak megalapozottak.
- [12] A jogkövetkezményekkel kapcsolatos indokolás körében az elsőfokú bíróság pontatlanul jelölte meg a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos törvényi rendelkezést, mely helyesen a Btk. 38. § (2) bekezdésének b) pontja.
- [13] Észlelte továbbá a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság a vagyoneklobzás mértékének meghatározásánál tévesen vette figyelembe a tényállás III/3. pontjánál rögzített 46.100 forintot, hiszen a tényállás alapján ezt a vádlott nem szerezte meg. Erre figyelemmel a tényleges gazdagodás nem 167.073, csupán 120.973 forintot tesz ki, mely a Btk. 74. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a vagyoneklobzás alapjául szolgálhat. Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a vádlottal szemben alkalmazott vagyoneklobzás összegét erre pontosította.
- [14] Egyebekben az elsőfokú bíróság egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó rendelkezései törvényesnek bizonyultak.
- [15] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogorvoslattal megtámadott

íteletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Pécs, 2020. február 25.

. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, . Hudvágner András s.k. előadó bíró, . Túri Tamás s.k. bíró

A Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.43/2018/13. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.III.45/2019/13. számú ítélete folytán - az abban írt változtatással - a 2020. évi február hó 25. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

. Tóth Sándor s.k.

a tanács elnöke