

A Fővárosi Ítéltábla a Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda (címe; ügyintéző: dr. Pálvölgyi Miklós ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a dr. Viz Tamás kamarai jogtanácsos által képviselt Igazságügyi Minisztérium (címe) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2019. november 12. napján kelt 22.P.21.266/2019/10. számú ítélete ellen az alperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (Ötvenezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget.

Az eljárás illetékmentes

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül küldje meg a felperes részére a ... e-mail címre az Európa Tanácson belül működő Korruptió Elleni Államok Csoportja (GRECO) 2017. évi jelentését. Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 57.150 forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás illetékmentes.
- [2] Határozatának indokolásában hivatkozott az Európa Tanács Strasbourgban, 1999. január 27-én kelt Korruptióról szóló Büntetőjogi Egyezményének kihirdetéséről szóló 2002. évi XLIX. törvényre (Egyezménytv.) továbbá az Európa Tanács Korruptióról szóló Büntetőjogi Egyezményének Strasbourgban, 2003. május 15-én kelt Kiegészítő Jegyzőkönyve kihirdetéséről szóló 2014. évi LXVIII. törvényre (Kiegészítő jegyzőkönyvtv.), a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 56. § (2) bekezdésére, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontjára, valamint a 26. § (1) bekezdésére, a 28. § (1) bekezdésére és a 31. § (2) bekezdésére.
- [3] Rögzítette, hogy a peres felek között nem volt vitatott, hogy a keresettel kiadni kért adatok

közérdekű adatok, ugyanakkor az alperes a perben vitatta az adatkezelői minőségét. A felek között nem volt vitás, hogy a GRECO 2017. évi jelentése az Egyezmény szerint kijelölt központi hatóság részére átadásra került, ahogyan az sem, hogy az Egyezmény kihirdetésekor a központi hatóság az alperes volt. Ugyanakkor az alperes vitássá tette, hogy jelenleg is ő lenne az Egyezmény szerinti központi hatóság.

- [4] Úgy ítélte meg, hogy a felperes az általa hivatkozott jogszabályok alapján levezette, alátámasztotta azt, hogy a jelentést áttevő központi hatóság az Egyezménytv. 3. § (2) bekezdése értelmében az alperes. Ezzel szemben az alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy a fenti jogszabály hatálybalépését követően más központi hatóság került kijelölésre. Az alperes ezen kötelezettségének nem tett eleget, az általa megjelölt jogszabályok nem támasztják alá azt, hogy a kijelölt hatóság megváltozott volna. A Kormányrendelet 56. § (2) bekezdése csak azt mondja ki, hogy a korrupcióellenes tevékenységgel összefüggő kormányzati feladatok összehangolásának felelőse a belügyminiszter. Az a körülmény, hogy az Egyezményt Kiegészítő jegyzőkönyvtv. 5. § (7) bekezdés a Kiegészítő Jegyzőkönyv végrehajtásával a rendészetért felelős minisztert bízta meg, nem egyenértékű azzal, hogy ezen miniszter lenne a jelentések átvételére jogosult, illetve köteles központi hatóság.
- [5] Hivatkozott arra is, hogy a felperes és a Belügyminisztérium közötti, azonos adatok közlése iránti perben azon per alperesi ellenkérelme azt is rögzíti, hogy a Belügyminisztérium álláspontja szerint is a központi hatóság a jelen per alperese.
- [6] Mindezek alapján a felperes a hivatkozott jogszabályokkal bizonyította az alperes adatkezelői minőségét, ezzel szemben az alperesnek nem sikerült alátámasztani az állítását, így az adatok közlésére kötelezte.
- [7] A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről.
- [8] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdésének a) pontjában jelölte meg.
- [9] Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 3. § 1.b) ba) alpontja, valamint a GRECO alapszabálya és eljárási szabályzata alapján a kérelem benyújtásának időpontjában a közölni kért jelentés nem volt nyilvános.
- [10] Másodsorban előadta, hogy a felperes által kért adat 2019. augusztus hó 1. napja óta nyilvános, így a kereset okafogottá vált.
- [11] Végül azt is előadta, miszerint továbbra sem minősül adatkezelőnek a GRECO jelentés vonatkozásában. A Kormányrendelet 56. § (2) bekezdése alapján a korrupcióellenes tevékenységgel összefüggő kormányzati feladatok összehangolásának felelőse a belügyminiszter, aki irányítási jogot gyakorol az e feladatok ellátásában közreműködő szerv felett. Ezen közreműködő szerv pedig a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerve kijelöléséről, valamint feladatai ellátásának, a kifogástalan életvitel ellenőrzés és a megbízhatósági vizsgálat részletes szabályainak megállapításáról szóló 293/2010. (XII. 22.) Kormányrendelet alapján a Nemzeti Védelmi Szolgálat. A Kiegészítő jegyzőkönyvtv. 5. § (7) bekezdése is már felelős miniszterként a rendészetért felelős minisztert jelöli meg. Az Egyezménytv. 3. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a Magyar Köztársaság az Egyezmény 29. cikk (2) bekezdés alapján milyen nyilatkozatot tett az

egyezmény megerősítéséről szóló okirat letétbe helyezésekor, azonban ez csak egy jogtörténeti állapotot tükröz, a hivatkozott nyilatkozatnak nincs normativitása, később a magyar belső jogszabályok a központi hatóság személyét megváltoztathatják.

- [12] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte. Az elsődleges alperesi hivatkozás vonatkozásában rámutatott, hogy a perfelvétel lezárását követően ellenkérelem-változtatásnak csak bizonyos esetekben van helye. Ilyen körülményre a fellebbezésében az alperes nem hivatkozott. Egyebekben nem bizonyította az alperes azt sem, hogy a kért jelentés minősített adat lett volna.
- [13] A másodsorban előadottakra reflektálva közölte, hogy a 2019. augusztus 1. napján nyilvánossá tett irat nem egyezik az adatigénylésben általa megjelölt jelentéssel.
- [14] A harmadlagos hivatkozás körében kifejtette, hogy az Európa Tanács főtitkára ellenkező értesítés hiányában az eredetileg megjelölt központi hatóság számára küldi meg a kért jelentést. Az alperes ilyen jellegű értesítés létének a bizonyítását meg se kísérelte.
- [15] Az alperes fellebbezése alapos.
- [16] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az alábbiak okán teljes egészben megváltoztatta és a keresetet elutasította.
- [17] A Fővárosi Ítéltábla logikai okokból elsődlegesen az alperes azon fellebbezési érvelését vizsgálta, miszerint a közölni kért adatok vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek. Az Infotv. 26. § (1) bekezdésében és a 29. § (1) bekezdésében előírt, az adat megismerését biztosító kötelezettség ugyanis az adatkezelőt terheli, amennyiben ezen minősége az alperesnek hiányzik, az egyéb fellebbezési hivatkozások relevanciával nem bírnak.
- [18] Az Egyezménytv. 3. § (2) bekezdése valóban az alperest jelölte ki központi hatósággént, azonban ez nem jelenti azt, hogy a magyar jogszabályokban előírtak folytán későbbiekben más szerv ne vehetné át a központi hatóság Egyezmény szerinti szerepét. Az alperes pedig a perben megjelölte, hogy mely jogszabályok alapján nem minősül már az Egyezményben meghatározott központi hatóságnak.
- [19] A Kormányrendelet 56. § (2) bekezdése alapján a belügyminiszter feladat- és hatáskörébe telepíti a korrupcióellenes tevékenységgel kapcsolatos kormányzati feladatok összehangolását, és a korrupcióellenes kormányzati tevékenységben és összehangolásában közreműködő szerv irányítását.
- [20] A Kiegészítő jegyzőkönyvtv. 5. § (7) bekezdésének előírása, mely szerint az e törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a rendészetért felelős miniszter gondoskodik, már a Kormányrendelet fenti feladat- és hatáskör szabályozásához igazodik és azt támasztja alá, hogy a belső jog változása folytán az Egyezménnyel kapcsolatos intézkedések már nem az alperes feladatát képezik.
- [21] A hazai jogszabályi környezet az irányadó abban a körben, hogy az Infotv. szerint adatkezelőnek minősül-e az alperes, azonban a felperesi fellebbezési ellenkérelemmel kapcsolatosan megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a 3. sorszámú alperesi ellenkérelemben hivatkozott GRECO weblapján

nemzeti kapcsolattartóként nem az alperesi minisztérium, hanem a Belügyminisztérium ügyintézői vannak feltüntetve.

- [22] A Fővárosi Ítéltábla a fentiek folytán nem értett egyet az elsőfokú bírósággal abban a kérdésben, hogy az alperes az általa megjelölt jogszabályokkal nem igazolta azt, hogy az Egyezmény szerinti központi hatósági szerepe, és így az adatkezelői minősége megszűnt. Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét egészben megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.
- [23] Mivel a fentiek okán az alperes nem minősül adatkezelőnek, a másodfokú bíróság nem vizsgálta a fellebbezés egyéb hivatkozásait.
- [24] Az alperes fellebbezése eredményre vezetett, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte együttes első- és másodfokú perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg.
- [25] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

, 2020. március 19.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő