

**Kúria
ítélet**

Az ügy száma: Bfv.I.82/2020/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos a tanács elnöke
Dr. Gimesi Ágnes előadó
Dr. Sebe Mária bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. április 7.
Az ügy tárgya: lopás vétsége
Terhelt(ek): terhelt
Első fok: Dombóvári Járásbíróság 3.B.116/2018/17. számú
ítélet 2019. március 7. napján, tárgyalás
Másodfok: Szekszárdi Törvényszék, 5. Bf.62/2019/7. számú
ítélet, 2019. szeptember 5. napján, tanácsülés
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Tolna Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Dombóvári Járásbíróság 3.B.116/2018/17. számú, illetve a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bf.62/2019/7. számú ítélete ellen a Tolna Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Dombóvári Járásbíróság 3.B.116/2018/17. számú, illetve Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bf.62/2019/7. számú ítéletét a terhelt vonatkozásában megváltoztatja,

az 1(egy) év közügyektől eltiltásra vonatkozó rendelkezését mellőzi.

Az ítélet további rendelkezéseit hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 22.860 (huszonkétezer-nyolcszázhatvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem

azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Dombóvári Járásbíróság a 2019. március 7. napján megtartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 3.B.116/2018/17. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében [Btk. 370. § (1) és (2) bekezdés b) pont bc) alpont].
- [2] Ezért őt 3 hónap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Zalaegerszegi Járásbíróság 14.B.364/2016/18 számú ítéletével a terhelttel szemben kiszabott 6 hónap, végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés, valamint a Pécsi Járásbíróság 17.B.477/2017/5. számú ítéletével kiszabott 6 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását.
- Megállapította, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett továbbá a bűnügyi költség viseléséről.
- [3] Az elsőfokú ítélettel szemben bejelentett ellentétes irányú fellebbezések folytán a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2019. szeptember 5. napján meghozott és jogerőre emelkedett 5.Bf.62/2019/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terheltet szabadságvesztés helyett 240 óra, szakképzettséget nem igénylő munkakörben elvégzendő közérdekű munkára ítélte, rendelkezett a közérdekű munka szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, amennyiben a terhelt a munka-kötelezettségének önként nem tesz eleget, továbbá a korábban kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztések végrehajtására vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

- 1.
- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Tolna Megyei Főügyészség BF.B.419/2019/2. szám alatt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból.
- [5] Az indítvány szerint a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bf.62/2019/7. számú ítéletében megsértette a büntető anyagi jog szabályait, mert a másodfokú bíróság a Dombóvári Járásbíróság 3.B.116/2018/17. számú ítéletét megváltoztatta és a terhelttel szemben szabadságvesztés büntetés helyett közérdekű munka büntetésre ítélte, mellőzte a korábban kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés büntetések végrehajtására vonatkozó rendelkezést; ugyanakkor elmulasztotta a közügyektől eltiltás mellékbüntetésre vonatkozó rendelkezés mellőzését.

- [6] Hivatkozott arra, hogy a Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében a mellékbüntetés alkalmazására kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés büntetés mellett van törvényes lehetőség.
- [7] Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése értelmében - tanácsulésen a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Dombóvári Járásbíróság ítéletét változtassa meg akként, hogy a közügyektől eltiltásra vonatkozó rendelkezést mellőzze. Egyebekben a támadott ítéletet hatályában tartsa fenn.

2.

- [8] A Legfőbb Ügyészség az BF.1500/2019/4. számú átiratában a Tolna megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt alaposnak tartotta és azt - helyes indoka alapján - változatlan tartalommal fenntartotta, és azzal egyező indítványt tett.
- 3.

- [9] A terhelt védője a felülvizsgálati indítványra, valamint a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára észrevételt tett, melyben az indítvánnyal egyetértett.
- [10] A terhelt a felülvizsgálati indítványra, valamint a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára nem tett észrevételt.

III.

1.

- [11] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős ügydöntő határozatot - a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében - az abban rögzített tényállás alapul vételével egyrészt a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, másrészt a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabálysértések tekintetében - a Be. 659. § (5) bekezdése alapján - hivatalból vizsgálta felül. Ennek eredményeként a felülvizsgálati indítványt és a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta.

2.

- [12] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést alkalmaztak.
- [13] A Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítéletben megállapított és a felülvizsgálat során kötelezően irányadó tényállás alapján a cselekmény jogi minősítése törvényes.
- [14] Ugyanakkor a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság a büntető anyagi jog szabályait megsértette, mivel az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása során nem mellőzte a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést.
- [15] A Btk. 61. § (1) bekezdése alapján a közügyek gyakorlásától azt kell eltiltani, akit szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

- [16] Mindezek alapján közérdekű munka büntetés mellett közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására nincs törvényes lehetőség.
- [17] A Kúria a Be. 659. § (5) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott, a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt.
- Az indítvány és a döntés egyező elvi tartalma**
- [18] Közérdekű munka büntetés mellett közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása a törvényben kizárt.
- Záró rész**
- [19] A kifejtettekre tekintettel a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 656. § (1) bekezdés szerinti összetételben eljárva - az Tolna Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott. A támadott jogerős ítéletet a terhelt tekintetében - Be. 662. § (2) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján - megváltoztatta, és mellőzte a közügyektől eltiltásra vonatkozó rendelkezést.
- [20] Egyebekben a Dombóvári Járásbíróság 3.B.116/2018/17. számú és a Szekszárdi Törvényszák mint másodfokú bíróság 5.Bf.62/2019/7. számú ítéletét - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - hatályában fenntartotta.
- [21] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költség megállapítása a 18/2018. (VI. 28.) IM rendelettel módosított a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 1.§ (1) és (2) bekezdésére tekintettel a 7.§.(3) bekezdésén alapul, melyet a Be. 664.§ (1) bekezdése alapján az állam visel.
- [22] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az XC. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. Így az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata kizárja.
- [23] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. április 7.

Dr. Székely Ákos s. k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s. k.
előadó bíró, Dr. Sebe Mária s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző