

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kf.IX.37.194/2020/3.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke

. Rózsavölgyi Bálint előadó bíró

é dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes: ...

A felperes képviselője:Kelemen, Mészáros, Sándor & Társai Ügyvédi Iroda

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal ... Adó- és Vámigazgatósága

Az alperes képviselője:Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel érintett határozat:

Fővárosi Törvényszék 4.Kf.650.304/2019/10.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 107.K.31.395/2018/16.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 4.Kf.650.304/2019/10. számú végzését helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Az irányadó tényállás

- [1] A felperest mint pénzügyőr törzsszáslóست az alperes 2018. január 1-jétől ügyintéző, előadó II. munkakörben foglalkoztatta.
- [2] Az alperes méltatlansági eljárás lefolytatását követően határozatával megállapította, hogy a felperes a hivatásos szolgálatra méltatlanná vált, majd a 2018. április 23-án meghozott 1801282082/1/2018. számú határozatával a felperes szolgálati jogviszonyát felmentéssel megszüntette.

- [3] A felperes keresetében kérte a közszolgálati jogviszonya jogellenes megszüntetésének a megállapítását és a jogkövetkezmények tekintetében az alperes marasztalását.

Az elsőfokú ítélet és a másodfokú végzés

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 107.K.31.595/2018/16. számú ítéletével a keresetet elutasította, megállapította, hogy az eljárási illetéket az állam viseli.
- [5] Az ítéletet a felperes akkori jogi képviselője, a Dr. ... Ügyvédi Iroda 2019. április 17-én igazoltan átvette, ezért a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2019. május 2-án letelt.
- [6] A felperes a 2019. május 2-án kelt levelében bejelentette, hogy felbontotta a jogi képviselővel kötött szerződését, kérte a saját részére az ítélet megküldését, jelezte, hogy fellebbezni kíván.
- [7] Az elsőfokú bíróság a 18. sorszámú végzésében részletes kioktatást adott arról, hogy a fellebbezési határidő eltelt, ezért a fellebbezéssel egyidejűleg igazolási kérelmet is szükséges benyújtania. A végzést a felperes 2019. május 13-án átvette.
- [8] Ezt követően a felperes 2019. május 23-án a 19. sorszámú beadványában bejelentette, hogy fellebbez az elsőfokú ítélettel szemben, az egyidejűleg előterjesztett igazolási kérelmében a korábbi jogi képviselőjének nem megfelelő eljárására hivatkozott. A felperes 2019. június 21-én - új jogi képviselővel eljárva - nyújtott be részletesen indokolt fellebbezést.
- [9] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. november 22-én meghozott 4.Kf.650.304/2019/10. számú végzésével a felperes igazolási kérelmét elutasította és a felperes fellebbezését visszautasította.
- [10] A törvényszék végzésében hivatkozott a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdésében foglaltakra. Azt állapította meg, hogy a felperesnek a korábbi jogi képviselőjével kialakult konfliktusa nem tekinthető önhibán kívülnek, a jogi képviselő nem megfelelő eljárását a felperes terhére értékelte. A felperes a 17. sorszámú, az elsőfokú bíróságon 2019. május 3-án érkeztetett iratában csak jelezte, de nem igazolta a jogi képviselővel kötött megbízás felbontását, a jogi képviselet megszűnését a korábban eljáró ügyvéd sem jelentette be a bíróságon.
- [11] A törvényszék rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság megfelelően tájékoztatta a felperest arról, hogy milyen módon, milyen tartalommal szükséges az igazolási kérelmet előterjesztenie, továbbá a fellebbezéssel kapcsolatos ismeretekről is. Ezt követően a felperes a Kp. 100. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelő fellebbezést csak határidőn túl, 2019. június 21-én nyújtott be.
- [12] A törvényszék a Pp. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel úgy foglalt állást, hogy a felperest az elsőfokú bíróság a 18. sorszámú végzésében tájékoztatta az igazolási kérelem

lehetőségéről, amely végzést a felperes 2019. május 13-án átvett. A másodfokú bíróság ezt az időpontot értékelte a felperes tudomásszerzéseként, ehhez képest 15 napon belül nyújthatta volna be a törvényi követelményeknek megfelelő fellebbezését a felperes, azonban ezt a határidőt elmulasztotta, így a fellebbezés - az igazolási kérelem elutasítására tekintettel - elkésett, ezért azt a törvényszék visszautasította.

A felperes fellebbezése

- [13] A felperes fellebbezésében kérte, hogy a Kúria a törvényszék végzését változtassa meg, az igazolási kérelemnek adjon helyt és kötelezze a Fővárosi Törvényszéket a 2019. június 21-én benyújtott fellebbezés érdemi elbírálására.
- [14] Jogi érvelése szerint 2019. május 2-án igazolási kérelmet terjesztett elő a fellebbezési határidő elmulasztása miatt. A Pp. 151. § (1) bekezdésére utalással úgy foglalt állást, hogy a törvényszék végzése jogszabálysértő, mivel az igazolási kérelmét a mulasztástól számított három hónapos határidőn belül benyújtotta, a tudomásszerzéstől számított leghamarabbi időpontban.
- [15] A felperes a fellebbezésének kiegészítésében kifejtette, hogy a Pp. 154. § (2) bekezdésére figyelemmel az igazolási kérelme tartalmazta a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik.
- [16] A felperes utalt arra is, hogy a törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy csak 2019. május 3-án jelezte Dr. ... ügyvéd képviseleti jogának megszüntetését, mivel a „Szándéknyilatkozat” elnevezésű beadványát 2019. május 2-án küldte meg az elsőfokú bíróságnak.
- [17] Azt adta elő, hogy az elsőfokú bíróság 18. sorszám alatti végzésének 2019. május 13-i átvételét követően 2019. május 16-án (helyesen: 2019. május 17-én) postára adta az igazolási kérelmét, amelyben bejelentette, hogy az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezni kíván. Ezzel összefüggésben méltányosan kérte azt elbírálni, hogy az új jogi képviselője, a meghatalmazást követően, csak 2019. június 21-én terjesztette elő a jogszabályoknak teljes mértékben megfelelő fellebbezést.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [18] A fellebbezés nem alapos.
- [19] A Kúria a Kp. 108. § (1) bekezdés alapján a törvényszék végzését a fellebbezési kérelem keretei között, az ott megjelölt jogszabálysértés tekintetében vizsgálta [Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont].
- [20] A felperes fellebbezésében az ügy érdemére kiható eljárásjogi jogszabálysértésként lényegében csak a Pp. 151. § (1) bekezdésének megsértését állította [a fellebbezés kiegészítésében hivatkozott Pp. 154. § (1)-(2) bekezdés nyilvánvaló elírás], ugyanakkor beadványaiban nem jelölte meg megsértett jogszabályhelyként a Kp. 102. § c) pontját.

- [21] A Pp. 151. § (1) bekezdése szerint az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás később jut a félnek vagy képviselőjének tudomására, vagy az akadály később szűnik meg, az igazolási kérelem előterjesztésének határideje a tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő napon kezdődik, azonban a mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.
- [22] A perben az nem volt vitatott, hogy a felperes részére - az akkori jogi képviselője útján - 2019. április 17-én joghatályosan kézbesítésre került az elsőfokú ítélet, ezzel megnyílt a jogorvoslatra nyitva álló határidő, amely 2019. május 2-án letelt. Alaptalanul hivatkozott arra a felperes, hogy már 2019. május 2-án tájékoztatta az elsőfokú bíróságot a jogi képviselő megbízásának megszűnéséről, tekintettel arra, hogy a 17. sorszám alatti beadványát a bíróságon csak 2019. május 3-án iktatták, amely egyébként fellebbezésre történő utalást nem is tartalmazott. A 2019. május 2-án küldött egyszerű email egyébként nem is tekinthető szabályosan benyújtottnak (nem minősül sem elektronikus úton előterjesztett, sem postai úton benyújtott kérelemnek), ezért az abban foglaltak joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak.
- [23] A törvényszék a végzésében helytállóan foglalt állást abban a tekintetben, hogy a Pp. 151. §-ban foglalt törvényi feltételeknek a 2019. május 17-én postára adott igazolási kérelem és a 2019. június 21-én - jogi képviselő útján - előterjesztett fellebbezés nem feleltek meg.
- [24] A kérelem méltányos elbírálásakor a mulasztás kimentésének előfeltétele, hogy a fél valószínűsítse: a határidő elmulasztása önhibáján kívül történt, a mulasztásban vétlen (BH2018.51.). A Kúriának tehát azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes által felhozott indok a mulasztás vétlenségének megállapítására alkalmas-e.
- [25] A felperes által előadottak a mulasztás vétlenségének kimentésére nem voltak alkalmasak. A felperes korábbi jogi képviselőjének történt kézbesítés az eljárási szabályoknak megfelelt, úgy kellett tekinteni, hogy ezzel közölt volt az elsőfokú ítélet, ezért a fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelem vonatkozásában a tudomásszerzés, a szubjektív határidő 2019. május 3-án megkezdődött.
- [26] A felperes és a korábbi jogi képviselője közötti kommunikációs problémák, esetleges konfliktusok nem voltak a mulasztás vétlenségét megalapozó körülményként értékelhetőek, arra is tekintettel, hogy az ezzel összefüggő állításait a felperes - felhívás ellenére - nem is valószínűsítette.
- [27] A Pp. 151. § (3) bekezdése kimondja, hogy határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelem előterjesztésével együtt pótolni kell az elmulasztott cselekményt is. A felperes azonban az előző törvényi kötelezettsége - és az elsőfokú bíróság kioktatása

ellenére - a Kp. szabályainak megfelelő fellebbezését az igazolási kérelme benyújtásához képest is jelentősen később, csak 2019. június 21-én terjesztette elő, ezért az elkésett.

- [28] Az előzőekre figyelemmel a fellebbezés jogszabálysértés megállapítására nem adott módot, a törvényszék az igazolási kérelem elutasítása és az elsőfokú ítélet elleni fellebbezés visszautasítása tekintetében érdemben helyes döntést hozott, ezért a Kúria a fellebbezéssel támadott végzést a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [29] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelő alkalmazása alapján illetékmentes.
- [30] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban igazolt és felszámított költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának nem kellett rendelkeznie.
- [31] Ez ellen a végzés ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § d) pontja értelmében nincs helye fellebbezésnek és felülvizsgálatnak.

Budapest, 2020. március 9.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Rózsavölgyi Bálint s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő