

A Fővárosi Ítéltábla a **felperes jogi képviselőjének neve címe** I. rendű és II. rendű felperes neve **II. rendű felperes címe** II. rendű felperesnek, az **alperes neve címe** alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2016. április 12. napján kelt 27.P.20.234/2016/3-I. számú végzés ellen a felperesek részéről 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek az alperessel 2006. október 24. napján létrejött 2.500.000 forint, svájci frankban meghatározott kölcsönszerződés II/3. pontjában meghatározott kamat és kezelési költség egyoldalú módosítását lehetővé tevő szerződési kikötés semmisségen alapuló érvénytelenségének a megállapítását kérték a szerződési kikötés tisztességtelenségére alapítottan.

Az elsőfokú bíróság a 27.P.20.234/2016/2. számú végzésében tájékoztatta a felpereseket, hogy a kereset tárgyát képező szerződés a 2014. évi XXXVIII. törvény és a 2014. évi XL. törvény hatálya alá tartozik és erre tekintettel hiánypótlásra hívta fel a felpereseket.

A felperesek előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése iránti kérelem előterjesztésével kifejtették, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény és a 2014. évi XL. törvény fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos rendelkezései ellentétesek az európai joggal, ezért a törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül kell hagyni.

Az elsőfokú bíróság a 27.P.20.234/2016/3-I. számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a mérsékelt eljárási illeték összegének megállapítása mellett.

A végzés indokolása értelmében a kereset tárgyát képező szerződés a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH 1. tv.) hatálya alá tartozik, melynek folytán a szerződésre a 2014. évi XL. törvény (DH 2. tv.) hatálya is kiterjed. Megállapította: a DH 2. tv. 37. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezések a keresetre irányadók voltak, a részleges érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazására vonatkozó elszámolásra kiterjedő és összecsúszva is megjelölt, határozott kérelmet a felperesek hiánypótlási felhívás ellenére és a jogkövetkezményekre történt figyelmeztetést követően sem terjesztettek elő. Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését szükségtelennek tartotta. A felperesek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tettek eleget, emiatt a kereset érdemben nem bírálható el, ezért a DH 2. tv. 37. § (1) bekezdését és a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontját alkalmazta.

A felperesek fellebbezése az első fokú végzés hatályon kívül helyezésére irányult. Kérték továbbá, hogy az ítéltábla az általuk meghatározott kérdésekben az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezze. Álláspontjuk szerint a DH 1. tv., a DH 2. tv., valamint a 2014. évi LXXVII. törvény fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos rendelkezései ellentétesek az európai joggal, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében írtakkal, ezért ezen törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül kell hagyni. A nemzeti jogszabály helyett az uniós jog alkalmazását kérték. Megítélésük szerint az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívása főlegesen intézkedés volt, törvénysértő elutasítás esetén a Pp. 130. § b) és f) pontja lett volna egyébként a

helyes jogszabályi hivatkozás.

Az alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítélőtábla mindenképp előtt a felpereseknek az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásnak kezdeményezésére irányuló kérelmét vizsgálta. Az elsőfokú bíróság e tekintetben helytállóan foglalt állást. A fellebbezésben újra előterjesztett, megismételt kérelmet a másodfokú bíróság elutasította, mivel nem látta a jogvita elbírálásával kapcsolatos olyan közösségi jog értelmezésének felmerülését, amelynél előzetes döntéshozatali eljárást kellett volna kezdeményeznie. A Pp. 155/A. § (1) bekezdése szerint az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásának kezdeményezésére irányuló eljárás indítványozására a bíróság jogosult. A bíróság a fél kérelméhez nincs kötve, mérlegelési jogkörében dönt az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről. A bíróságnak a kérelmet elutasító döntését indokolnia nem kell. A másodfokú bíróság kiemeli, hogy a nemzeti bíró eljárásának az irányelvekben, illetőleg az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglaltakkal megfelelőségére előzetes döntéshozatali eljárás nem kezdeményezhető.

A Fővárosi Ítélőtábla hangsúlyozza, hogy a kereset tárgyát képező szerződés adott szerződéses kikötésének érvénytelensége tárgyában bírói döntés már nem hozható, mivel a DH 1. tv. 4. § (1) bekezdése megdönthető vélelmet állított fel az egyoldalú szerződésmódosítás jogát szabályozó szerződéses kikötés tisztességtelensége mellett. E vélelem megdöntését a pénzügyi intézmény a törvény 6. § (1) bekezdése szerinti perben érthette el. Az elsőfokú bíróság helytállóan fejtette ki, hogy a jelen esetben a bíróság a keresetet jogerősen elutasította, ezért a vélelem megdönthetatlenné vált és a szerződéses kikötés semmisnek minősül. Így a fenti törvényi rendelkezésből ex lege következik, hogy az egyoldalú szerződésmódosítási jog szabályozásának tartalmi fogyatékosága az egész kölcsönszerződés érvénytelenségét nem alapozza meg. Az érvénytelenség oka és terjedelme azonban a továbbiakban nem vitatható. A DH 1. tv. 3. § (1) bekezdésében, illetőleg a 4. § (1) bekezdésében meghatározott tisztességtelen kikötések tekintetében a bírói út kizárt. Kizárólag a törvény által megállapított érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása érdekében indítható per a DH 2. törvény 37. §-ban foglaltaknak megfelelően. Az elsőfokú bíróság a DH 2. tv. 39.§ szerint erről tájékoztatta a felpereseket és ennek alapján, azaz a DH 2. tv. 37. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően hívta fel keresetváltoztatásra, illetőleg a keresetlevél hiányainak pótlására, melynek elmulasztása esetére a DH 2. tv. 39. § szerinti jogkövetkezményről is tájékoztatta a felpereseket.

A DH 2. tv. 39. § szerint a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indult - majd felfüggesztett - eljárásokban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet nem terjesztett elő és nem kéri az érvénytelen szerződés érvénytelensége vagy részleges érvénytelensége jogkövetkezménye alkalmazását.

A rendelkezésre álló adatok szerint a felperések kizárólag a kölcsönszerződésnek a kölcsön kamata és a kezelési költség egyoldalú megváltoztatásával kapcsolatos rendelkezéseinek érvénytelenségének a megállapítását kérték, amelyre a fenti törvényi rendelkezések alapján már nincs törvényi lehetőség; az érvénytelenséget vagy részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását a felperések nem kérték, felhívás ellenére sem terjesztettek elő ilyen kérelmet. A DH 2. tv. a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontjához képest speciális rendelkezés, így amennyiben a DH 1. és DH

2. tv. hatálya alá tartozó szerződések tekintetében, felhívás ellenére az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására kereset előterjesztésre nem került, akkor a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása a DH 2. tv. 39. §-on alapul.

Mindezek alapján a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító rendelkezést a Pp. 130. § (1) bekezdés f) pontja alapítja meg.

Az elsőfokú bíróság keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító döntését a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 259. § alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdés szerint helybenhagyta.

Budapest, 2016. szeptember 29.

. Németh László sk.

a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó sk.
sk.

előadó bíró

Dr. Molnár Ágnes

bíró

A kiadmány hitelül: