

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Varga Lóránt ügyvéd által képviselt I.rendű felperes neve (I. rendű felperes címe) I. rendű, II.rendű felperes neve (II. rendű felperes címe) II. rendű, III.rendű felperes neve (III. rendű felperes címe) III. rendű felperesnek a dr. Horváth László ügyvéd által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen hibás teljesítésből eredő igény iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2019. november 4. napján kelt 20.P.20.875/2017/44. számú ítélete ellen az I., II. és III. rendű felperesek által 45. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja és az alperest terhelő I. rendű felperesnek járó perköltség összegét 345.615 (háromszáznegyvenötezer-hatszáztizenöt) Ft-ra, II. rendű felperesnek járó perköltség összegét 345.615 (háromszáznegyvenötezer-hatszáztizenöt) Ft-ra, III. rendű felperesnek járó perköltség összegét 1.127.800 (egymilliószázhuszonhétezer-nyolcszáz) Ft-ra felemeli, kötelezi továbbá az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az I. rendű felpereseknek 8.625 (nyolcezer-hatszázhuszonöt) Ft, a II. rendű felpereseknek 8.625 (nyolcezer-hatszázhuszonöt) Ft, a III. rendű felperesnek 28.150 (huszonnyolcezer-egyszázötven) Ft másodfokú perköltséget, továbbá az államnak külön felhívásra 75.750 (hetvenötezer-hétszázötven) forint fellebbezési eljárási illetéket; kötelezi továbbá az I. rendű felperest, hogy 3.150 (háromezer-egyszázötven) Ft, a II. rendű felperest, hogy 3.150 (háromezer-egyszázötven) Ft, és a III. rendű felperest, hogy 10.300 (tízezer-háromszáz) Ft fellebbezési eljárási illetéket az államnak külön felhívásra fizessen meg.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy 60 napon belül fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek személyenként 6.270.000 - 6.270.000 forintot, a III. rendű felperesnek 20.460.000 forintot eredeti állapot helyreállítása címén. Ezen összegek alperes által történő megfizetésével egyidejűleg kötelezte az I. - II. - III. rendű felpereseket, hogy a **M. szám1** helyrajzi számú, természetben **M. ...** alatti ingatlant bocsássák az alperes birtokába.

Megkereste a **M. Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, hogy a fentiek szerinti eredeti állapot helyreállítása címén teljesítendő összegek megfizetésének igazolásával egyidejűleg a **M. szám1** helyrajzi számú, természetben **M. ...** alatti ingatlanak I. rendű felperes, valamint II. rendű felperes 19/100 - 19/100 tulajdoni illetőségét, továbbá III. rendű felperes nevén nyilvántartott 62/100 tulajdonrészét törölje, és egyidejűleg jegyezze vissza a tulajdonjogot alperes javára eredeti állapot helyreállítása jogcímén.

Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek személyenként 200.300 - 200.300 forint, továbbá a III. rendű felperesnek 653.650 forint perköltséget 15 napon belül, és az államnak külön felhívásra 900.000 forint feljegyzett eljárási illetéket.

A határozatnak a fellebbezés szempontjából irányadó indokolása szerint a pervesztes alperes Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperesek illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett, az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (10) bekezdésének megfelelő 900.000 forint eljárási illeték állam javára külön felhívás alapján történő megfizetésére, továbbá a felperesek részére perköltség fizetésére. A felperesek perköltsége körében az általuk a pert megelőző előzetes bizonyítási eljárásban megfizetett 59.240 forint eljárási költséget, 418.830 forint szakértői költséget és 100.000 forint ügyvédi díjat, valamint 76.200 forint magánszakértői költséget, továbbá a peres eljárásra vonatkozóan a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján megállapított 400.000 forint ügyvédi munkadíjat vette figyelembe. Rögzítette, hogy az alperes a felperesek javára személyenként tulajdonrészük arányában köteles a perköltség megfizetésére.

I. rendű, II. rendű és III. rendű felperesek fellebbezésükben kérték az ítélet perköltségre vonatkozó részének megváltoztatását, és az alperes perköltségben való marasztalását akként, hogy fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek személyenként 419.717 Ft - 419.717 Ft perköltséget, míg a III. rendű felperesnek 1.369.601 Ft perköltséget.

Kérték továbbá az alperes másodfokú perköltségben való marasztalását.

Előadták, hogy az elsőfokú bíróság a közjegyző által beszerzett szakértői véleményt kiegészítette és társszakértő rendelt ki, amellyel összefüggésben a felperesek által előlegezett 364.765 Ft költség merült fel, azonban az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában ezen összegről nem rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság az ügyvédi munkadíjat az IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdésére alapítottnan mindösszesen 400.000 Ft-ban állapította meg

, azonban álláspontjuk szerint jelen esetben az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alkalmazandó, amely alapján ügyvédi munkadíj címén a felperesi oldalt mindösszesen 1.190.000 Ft illeti meg, mivel a pertárgy értéke 33.000.000 Ft. Hivatkoztak arra, hogy az elsőfokú bíróság tévesen jelölte meg az IM rendelet 3. § (5) bekezdését, ugyanis nyilvánvalóan nem másodfokú vagy felülvizsgálati eljárásban merült fel az ügyvédi munkadíj. Rámutattak arra, hogy az elsőfokú bíróság az IM rendelet 3. § (6) bekezdése körében nem fejtette ki az ügyvédi munkadíj mérséklésére vonatkozó álláspontját, döntését nem indokolta. Hangsúlyozták, hogy a jogi képviselőjük a bírósági eljárást megelőzően a közjegyző előtti eljárásban is eljár, a peres eljárás során minden nyilatkozattételi kötelezettségnek határidőben eleget tett, és minden tárgyalási határnapon a tárgyaláson megjelent. Álláspontjuk szerint a helyesen kiszámolt ügyvédi munkadíj kétséget kizáróan arányban áll a kifejtett ügyvédi tevékenységgel, különös tekintettel a pertárgyértékre, az elsőfokú eljárás hosszúságára, a tárgyalások számára és a bizonyítási eljárás sokszínűségére. Minderre figyelemmel a perköltség ügyvédi munkadíjra vonatkozó részét az elsőfokú bíróság a jogszabályi előírások megsértésével számította ki.

Megítélésük szerint a felperesek részére az alperes mindösszesen 2.209.035 Ft forint perköltség megfizetésére köteles az elsőfokú ítélet rendelkező részében meghatározott arányok (19/100-19/100-62/100) szerint.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a per főtárgya tekintetében a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján -fellebbezés hiányában- jogerőre emelkedett.

A felperesek fellebbezése nagyobb részt megalapozott.

Az elsőfokú bíróság nem a jogszabályoknak megfelelően állapította meg a felperesek perköltségét.

A Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeiben kell marasztalni a pereszt alperest. A Pp. 75. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során felmerülő valamennyi költséget meg kell fizetnie az alperesnek.

Helyesen hivatkoztak felperesek fellebbezésükben arra, hogy az elsőfokú bíróság által felszámított eljárási költségen felül felmerült további - a felperesek által előlegezett - 232.140 Ft szakértői díj a szakértői vélemény kiegészítésével, és 132.625 Ft jelenléti díj a szakértő meghallgatásával összefüggésben, összesen 364.765 Ft értékben, ezért az alperes peresztessége tekintetével köteles ezen összeget is megfizetni felpereseknek.

Megalapozott azon fellebbezési hivatkozás is, hogy az elsőfokú bíróság a perköltség körében a felpereseknek járó ügyvédi munkadíj mértékét nem az IM rendeletnek megfelelően állapította meg. Ahogyan azt felperesek is megjelölték fellebbezésükben, az ügyvédi munkadíj mértékét - az ítéletben hivatkozott IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése helyett - helyesen az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján kell megállapítani, amelynek összege a pertárgyértékre is figyelemmel a felperesek által helyesen meghatározott 1.190.000 Ft. Azonban a Fővárosi Ítéltábla az IM rendelet 3.§ (6) bekezdése alapján azt 800.000 Ft-ra mérsékelte, mert ezt tartotta arányban állónak az elvégzett ügyvédi munka terjedelmével.

A fentiek alapján -figyelemmel az elsőfokú ítéletben megállapított költségekre is - az alperes összesen 1.819.035 Ft elsőfokú perköltséget köteles megfizetni a felperesek javára. A felperesek számára járó összegeket az elsőfokú ítéletnek megfelelően felperesek tulajdonrészének arányában állapította meg a Fővárosi Ítéltábla.

Minderre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta, és az elsőfokú eljárási illetékre kiterjedő perköltség körében helybenhagyta.

Az alperes a fellebbezési eljárás során nagyobb részt pereszt lett, ezért a Pp. 239. § alapján alkalmazandó 81. § (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült perköltséget megfizetni a peresztesség-peresztesség arányában, amelynek mértékét az Fővárosi Ítéltábla 82 % - 18 %-ban állapította meg. A másodfokú perköltség körében a felperesek illetékfeljegyzési jogára tekintettel le nem rótt 92.350 Ft fellebbezési eljárási illetéket, és a felpereseknek járó ügyvédi munkadíjat vette figyelembe. Az Itv. 46. § (1) bekezdésének megfelelő fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján kötelesek megfizetni a felek az államnak a peresztesség-peresztesség arányának, ezen belül a felperesek tulajdoni hányaduk arányának megfelelően. A másodfokú eljárásra járó ügyvédi munkadíj mértékét -figyelemmel a fellebbezési eljárás pertárgyértékére és a peresztesség-

pervesztesség arányára is - az IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján állapította meg 45.400 Ft-ban, amelyet az alperesnek a tulajdonrészük arányában kell megfizetnie a felperesek számára.

Budapest, 2020. február 26.

Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Sági Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Takácsné dr. Kükáló Judit s.k.
bíró